

ДИФФЕРЕНЦИРОВАНИЕ СДАТОЧНЫХ ЦЕН ДЛЯ СОВХОЗОВ КАК ФАКТОР, РЕГУЛИРУЮЩИЙ РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

С. И. ШТЕИН
И. Г. ШТАРБЕРГ
Г. А. БАРСОВ

1. Правильно установленные сдаточные цены на продукцию совхозов — один из основных экономических факторов, определяющих возможность внедрения хозрасчета.

Сдаточные цены должны соответствовать трем условиям: а) обеспечивать покрытие нормальных издержек производства продукции; б) создавать экономический стимул для развития наиболее перспективных отраслей производства; в) способствовать созданию поощрительных фондов для хорошо работающих коллективов.

Цель настоящей статьи — показать, что одного дифференцирования цен по большим природно-экономическим зонам недостаточно и необходимо еще дополнительное внутриобластное их дифференцирование, а также предложить методику дифференцирования цен на растениеводческую продукцию.

2. После решений мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС совхозам и колхозам Амурской области были повышены сдаточные и закупочные цены на некоторые зерновые и животноводческие продукты. Используя этот мощный экономический рычаг, многие хозяйства заметно увеличивали производство продукции, и это не замедлило сказаться на общих экономических показателях. Уже в первый год действия повышенных закупочных и сдаточных цен хозяйства области получили дополнительный доход в сумме 14 млн. рублей, а в 1966 г. он должен составить 20 млн. рублей. Совхозы области ликвидировали убыточность производства многих видов продукции, а колхозы увеличили денежные доходы на 30%. Хотя новые цены, в основном, повысили рентабельность производства, внутри области их влияние проявляется неравномерно. Это можно видеть на примере Волковского и Мухинского совхозов.

В Волковском совхозе (Ивановский район) себестоимость 1 ц зерна в 1965 г. составила 6,36 руб. От реализации 17,3 тыс. центнеров зерна совхоз получил 34,8 тыс. рублей прибыли. В Мухинском совхозе (Октябрьский район) себестоимость 1 ц зерна составила 15,29 руб. и от продажи 9,3 тыс. центнеров зерна совхоз понес убыток в сумме 68,4 тыс. рублей.

В целом по области наблюдается такое же явление (табл. 1).

Анализ подобных результатов хозяйственной деятельности и исследование способов ликвидации их неравномерности невозможны без изучения влияния на них дифференциальной земельной ренты.

Таблица 1

Некоторые показатели хозяйственной деятельности совхозов
Амурской области по производству зерна и сои
(средневзвешенные за 1960—1964 гг.)

Группы районов	Производство зерна			Производство сои			Прод. раст-ва на 100 руб. осн. ср.
	средн. урож. (ц/га)	себест. (руб./ц)	% рентаб.	средн. урожай. (ц/га)	себест. (руб./ц)	% рентаб.	
Белогорский, Ивановский, Михайловский, Тамбовский, Архаринский	6,9	8,73	+ 9,1	5,4	10,22	+126,6	39,1
Бурейский, Завитинский, Октябрьский, Свободненский, Серьшевский, Ромненский	5,9	10,2	-19,4	3,5	14,68	+ 48,9	29,9
Зейский, Мазановский, Тыльдинский, Шимановский	5	13,62	-25,9	3,2	16,56	+ 38,6	25,1
По области	6,1	10,34	- 9	4,5	12,22	+ 86,8	33,6

Таблица 2

Зависимость затрат на возделывание 1 га пшеницы и сои
от природных зон в совхозах Амурской области

Зона	К-во районов	С о я				Пшеница			
		сред. ур-в. затрат (руб./га) \bar{S}_z	индекс ур-ж.		константа себест. Ksz	сред. ур-в. затрат (руб./га) \bar{S}_z	индекс ур-ж.		константа себест. Ksz
			Iz	Iglz			Iz	Iglz	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I	3	62,6	375	2,574	161,1	57,1	147	2,167	123,7
II	4	66,9	256	2,408	161,1	62,4	140	2,146	133,9
III	6	69,8	203	2,308	161,1	66,4	114	2,057	136,6
IV	2	80,4	100	2	160,8	68,2	100	2	136,4
K _*					161				132,6

3. В помещенной в этом томе статье «О принципах и методе исчисления дифференциальной земельной ренты» было показано, как сильно она варьирует по отдельным районам. Внутри области при существующей единой сдаточной цене на сою средняя дифрента при использовании земли под посев этой культуры возрастает в Тамбовском районе до 109,3 руб./га, в то время как в Тыгдинском она равна нулю.

Сразу же возникает вопрос — должен ли совхоз, находящийся в определенных природных условиях и использующий предоставленные ему государством основные средства, являться получателем всей ренты и записывать ее, так сказать, в актив своих доходов или она должна отчуждаться, не доходя до совхоза? Формально это вопрос несущественный, так как конечный итог одинаков — в обоих случаях доход совхоза поступает государству. Но с точки зрения организации предприятия и мобилизации его коллектива на выполнение производственно-финансовых планов далеко не безразлично, минует ли рента бухгалтерию совхоза или пройдет через нее.

Существование дифренты и поступление ее в кассы только некоторых предприятий должно неизбежно привести к тому, что часть совхозов будет сдавать свою продукцию или какую-то ее долю по ценам ниже себестоимости, то есть работать на непрерывной дотации государства, в то время как другие будут получать завышенные доходы. Такое положение затрудняет критическую оценку хозяйственной деятельности совхозов, усложняет руководство ими, планирование, а также организационно-массовую работу.

Во избежание такого неравенства необходимо, чтобы основная часть ренты отчуждалась государством, не доходя до совхозов, то есть чтобы при установлении сдаточных цен на продукцию та их доля, которая приходится на ренту, с них снималась. Оставаться в составе цен и, следовательно, поступать совхозам должна только та часть дифренты II, которая создается за счет лучшей организации труда и хозяйствования в целом, более высокой квалификации работников, соревнования и прочих факторов, составляющих непосредственную заслугу коллектива.

4. Первое условие, которому должны соответствовать сдаточные цены. — обеспечивать покрытие нормальных издержек производства. Считать нормальными издержками фактические затраты, выраженные в себестоимости продукции конкретного предприятия нельзя. В этом случае возможно либо узаконение нерациональных затрат, связанных с плохой работой, либо, наоборот, игнорирование заслуг коллектива, добившегося их снижения.

Отсутствие объективных эталонов для суждения об экономической целесообразности объема производимых затрат в растениеводстве, тесно связанной с природными условиями, делает возможным такое суждение только в результате сравнения внутри определенной совокупности однотипных предприятий. Иначе говоря, фактическая себестоимость растениеводческой продукции хозяйства может быть экономически оценена только при сопоставлении ее со средней себестоимостью этого вида продукции в совокупности однотипных хозяйств. Делать эталоном для сравнения предприятие, в котором себестоимость наивысшая, нельзя, поскольку а priori можно утверждать, что на этом предприятии действуют какие-то особенно сильно выраженные, по сравнению с другими, факторы. Факторы эти могут быть самыми различными, но в каждом случае уникальными.

Известно, что себестоимость зависит от взаимовлияния многих факторов и их групп, действующих на предприятии. Анализируя средний

районный уровень производственных затрат на 1 га при выращивании сои и пшеницы в совхозах Амурской области, мы установили некоторые закономерности, которые станут понятными при рассмотрении табл. 2.

Между средними зональными уровнями затрат на возделывание 1 га сои или пшеницы и природными условиями в совхозах Амурской области существует функциональная зависимость, выражаемая уравнением:

$$K_{sz} = \bar{S}_z \lg J_z, \quad (1)$$

а для всей области уравнением:

$$\bar{K}_s = \frac{\sum K_{sz}}{n}, \quad (2)$$

где: \bar{K}_s — средняя для области константа себестоимости по данной культуре.

n — количество зон.

Константа себестоимости K_s зависит от культуры, природных условий, типа хозяйств и ряда других условий.

В табл. 2 обращает на себя внимание, что в то время, как K_{sz} по сое (гр. 6) по зонам показывают полную сходимость, по пшенице (гр. 10) они варьируют. Мы объясняем это тем, что в учете, а следовательно и в официальной отчетности совхозов, принята неверная и необоснованная система, по которой затраты на возделывание разных зерновых культур учитываются суммарно. Между тем, ясно, что затраты на 1 га разных культур неодинаковы — различны затраты по зяби и весновспашке, стоимость и количество семян, удобрений и т. п. и, наконец, структуры посевных площадей. Мы пользовались данными по объему затрат на зерновые вообще, и все эти различия сказались на средних показателях.

5. Выведенная для определенной культуры константа себестоимости, являющаяся средней величиной для совокупности хозяйств, дает возможность, исходя из среднего уровня затрат в совокупности, вычислить их нормальный объем для каждого хозяйства (в данном случае для каждого района).

Пренебрегая разностью $\bar{K}_s - K_{sz}$, поскольку она должна быть незначительной, и считая, что $\bar{K}_s \approx K_{sz}$, можно получить следующее уравнение:

$$S_o = \frac{\bar{K}_s}{\lg J_z}, \quad (3)$$

то есть, нормальный объем затрат на 1 га культуры в определенном хозяйстве (районе) равен областной константе себестоимости, деленной на логарифм зонального индекса урожайности. Из уравнения (3) трудно вывести нормальную себестоимость 1 ц основной продукции.

Так как, на основании расчетов, приведенных в цитированной статье, урожай в хозяйстве (районе) определяется уравнением:

$$U_o = U_z Q_o, \quad (4)$$

где: U_o — вычисленный средний урожай хозяйства (района),

U_z — фактический средний урожай ГСУ зоны,

Q_o — вычисленный для хозяйства (района) коэффициент использования.

Нормальная себестоимость 1 ц продукции должна равняться:

Исходные данные для расчетов дифференцированных надбавок к нормальной за 1962—

Зона		Район	Посев. пл. (га) Ех	Урожай (ц/га)	
№	lgJz			факт. Ux	вычисл. Uo
1	2	3	4	5	6
I	2,57	Тамбовский	19528	5,6	5,6
<	<	Ивановский	46678	5,6	7,8
<	<	Михайловский	67398	4	5
II	2,41	Свободненский	8514	4,5	4
<	<	Белогорский	36864	3,8	3,6
<	<	Ромненский	20345	3,6	3,6
<	<	Шимановский	7821	3,2	3,7
III	2,31	Архаринский	12460	4,1	3,7
<	<	Бурейский	23048	3,6	3,1
<	<	Мазановский	23740	3,2	2,8
<	<	Октябрьский	46524	3,1	3,1
<	<	Серьшевский	44450	2,9	2,7
<	<	Завитинский	17974	2,7	3,1
IV	2	Тыддинский	1150	2,8	1,7
<	<	Зейский	1598	2,4	2,4

Исходные данные для расчетов дифференцированных надбавок к нормальной за 1962—

Зона		Район	Посев. пл. (га) Ех	Урожай (ц/га)	
№	lgJz			факт. Ux	вычисл. Uo
1	2	3	4	5	6
I	2,17	Тамбовский	15478	6,9	5,9
<	<	Ивановский	38194	6,4	8,4
<	<	Михайловский	57954	5,5	5,3
II	2,15	Свободненский	9883	5,9	6
<	<	Белогорский	28736	5,4	5,3
<	<	Шимановский	11357	5,4	5,5
<	<	Ромненский	17686	5,1	5,3
III	2,06	Архаринский	9037	5,6	5,7
<	<	Бурейский	15815	5,1	4,8
<	<	Завитинский	15071	4,7	4,7
<	<	Октябрьский	40345	4,5	4,7
<	<	Серьшевский	38309	4	4,3
<	<	Мазановский	19380	3,9	4,3
IV	2	Тыддинский	2566	6,7	4,6
<	<	Зейский	3918	6,2	6,5

$$S_{co} = \frac{\bar{K}_s}{U_o \lg J_z} = \frac{\bar{K}_s}{U_z Q_o \lg J_z}, \quad (5)$$

где: S_{co} — нормальная себестоимость 1 ц продукции.

Вычисленные нормальные себестоимости 1 ц продукции для районов приведены в табл. 3 и 4 (гр. 10).

Для выполнения первого условия (§§ 1, 4) сдаточные цены должны быть не ниже S_{co} .

Таблица 3

себестоимости 1 ц сои по результатам работы совхозов Амурской области - 1965 гг.

Норм. сдача (ц)		Себестоим. (руб./ц)			Основн. средства (тыс. руб.)	
с 1 га Со	всего Со Ех	факт. Ссх	норм. Ссо	всей сдан. прод. норм. (тыс. руб.)	на 100 га Ах	на весь посев Ах Ех 100
7	8	9	10	11	12	13
4,3	83970	10,3	11,2	940,4	8,4	1640,6
6,4	298739	12,1	8	2389,9	20,4	9522,3
3,8	256112	15,6	13,3	3406,3	6,8	4583,1
2,8	23839	14,9	16,7	398,1	10,1	859,9
2,4	88473	16,6	18,6	1645,6	7,6	2801,7
2,4	48828	19,8	18,6	909,2	7,6	1546,2
2,5	19552	20,7	18,1	353,9	8,2	641,3
2,5	31150	17,7	18,8	585,6	14,4	1794,2
1,9	43791	18,9	22,5	985,3	9,5	2189,6
1,7	40358	22,2	24,9	1004,9	7,4	1756,8
1,9	88396	22,4	22,5	1949,1	8,9	4140,6
1,6	71120	22,5	25,8	1834,9	7,3	3244,8
1,9	34151	27,1	22,5	753	9	1617,7
0,6	690	33,3	47,4	32,7	11,6	133,4
1,3	2077	28,2	33,5	69,6	32	511,4

Таблица 4

себестоимости 1 ц пшеницы по результатам работы совхозов Амурской области 1965 гг.

Норм. сдача (ц)		Себестоим. (руб./ц)			Основн. средства (тыс. руб.)	
с 1 га Со	всего Со Ех	факт. Ссх	норм. Ссо	всей сдан. прод. норм. (тыс. руб.)	на 100 га Ах	на весь посев Ах Ех 100
7	8	9	10	11	12	13
3,3	51077	7,7	10,4	531,2	8,4	1300,2
5,6	213886	8,4	7,3	1561,4	20,4	7791,6
2,8	162271	11,7	11,5	1866,1	6,8	3941
3,4	33602	11,1	10,3	346,1	10,1	998,2
2,8	80461	10	11,6	933,3	7,6	2183,9
2,9	32935	13,7	11,2	368,9	8,2	931,3
2,8	49521	11	11,6	574,4	7,6	1344,1
3,1	28015	12	11,3	316,6	14,4	1301,3
2,3	36374	13,1	13,4	487,4	9,5	1502,4
2,2	33156	16,1	13,7	454,2	9	1356,4
2,2	88759	14,4	13,7	1216	8,9	3590,8
1,9	72787	14	16,1	1171,9	7,3	2796,6
1,9	36822	17,4	16,1	592,8	7,4	1434,1
2,1	5389	11,2	9,9	53,4	11,6	297,7
3,9	15280	9,9	10,7	163,5	32	1253,8

6. Второе условие, которому должны отвечать сдаточные цены, — создавать экономический стимул для развития производства соответствующей продукции. Мы не будем рассматривать вопрос экономического стимулирования в аспекте общегосударственного планирования народного хозяйства, так как в такой постановке он выходит за пределы задач, поставленных в этой статье, и рассмотрим его только с точки зрения коллектива совхоза. Для коллектива таким стимулом должно быть, выполнение производственно-финансового плана, в котором предусмот-

рен определенный чистый доход. Для коллектива выполнение плана связано с материальной заинтересованностью.

Смысл экономического стимулирования заключается в том, что сдаточная цена 1 ц должна превышать нормальную его себестоимость на какую-то величину, составляющую чистый доход:

$$P - S_c = R, \quad (6)$$

где: P — сдаточная цена 1 ц,
 S_c — себестоимость 1 ц,
 R — чистый доход на 1 ц.

Для эффективного экономического стимулирования и тесно связанного с ним экономического соревнования в условиях социалистического производства следует ставить коллективы однотипных предприятий, если не в одинаковые условия, так как это часто невозможно, то, во всяком случае, в сопоставимые условия. Авторы считают, что для такой сопоставимости можно принять принцип одинакового чистого дохода на: 1 ц сданной (реализованной) продукции; 1 руб. затрат; 1 руб. основных средств; 1 га посева культуры; 1 затраченный человеко-день.

В зависимости от принятого способа изменяется и методика расчета дифференцированных цен.

7. Сдаточные цены для совхозов Амурской области составляют: по сое — 26 руб., по пшенице — 12,1 руб. за 1 ц.

Дальнейшая внутриобластная дифференциация сдаточных цен может быть произведена только в объеме общей суммы выплаты государством закупаемую продукцию из расчета утвержденной сдаточной цены. Иначе говоря, дифференцированы должны быть надбавки за 1 ц сдаваемого зерна сверх его нормальной себестоимости, и их общий объем не должен превышать разницы между общей суммой выплаты по государственной сдаточной цене и общей расчетной себестоимостью сданного совхозами области зерна.

Поэтому, при любых способах расчета по внутриобластному дифференцированию сдаточных цен, надо в первую очередь определить размер фонда дифференцирования надбавок к нормальной себестоимости (все дальнейшие расчеты произведены по средним районным данным).

Этот фонд выражается уравнением:

$$F = P \Sigma T_o - \Sigma (S_{co} T_o), \quad (7)$$

где: F — фонд дифференцирования, возможный для распределения на дифференцированные надбавки к нормальной себестоимости 1 ц;

S_{co} — нормальная районная себестоимость 1 ц;

T_o — нормальная сдача совхозами района зерна в ц, равная для каждого района $T_o = S_o \varepsilon_x$, где S_o — нормальная сдача зерна с 1 га, ε_x — фактическая площадь культуры в совхозах района;

P — государственная сдаточная цена за 1 ц (основная, без премий).

При расчетах надбавок мы считали, что каждый совхоз должен сдать весь урожай сои и пшеницы, за вычетом семян, и среднего процента отхода и скидок с амбарного веса (условно: по сое — 5%, по пшенице — 10%).

В табл. 3, 4 и 5 помещены основные данные для расчетов дифференцированных надбавок.

8. Для расчета дифференцированных сдаточных цен по принципам, изложенным в § 5, надо вычислить дифференцированные надбавки к нормальной себестоимости 1 ц по одной из соответствующих формул (8—12).

Суммарные показатели для расчета дифференцированных надбавок к нормальной себестоимости 1 ц соя и пшеницы по результатам работы совхозов Амурской области за 1962—1965 гг.

Показатель	Символ	Соя	Пшеница
Посевная площадь, га	ΣE_x	378098	323729
Расчетная сдача зерна, ц	$\Sigma (C_o E_x)$	1131246	940335
Сумма реализации по одаточным ценам, тыс. руб.	$\frac{P\Sigma (C_o E_x)}{1000}$	29412,4	11378,1
Нормальная себестоимость сданного зерна, тыс. руб.	$\frac{\Sigma (S_{co} C_o E_x)}{1000}$	17258,5	10637,2
Фонд дифференцирования, тыс. руб.	F	12153,9	740,9
Сумма основных средств на посевную площадь, тыс. руб.	$\Sigma \frac{A_x E_x}{100}$	36983,4	32023,4
Средства из фонда, руб.:			
на 1 ц сданного зерна		10,7	0,79
на 1 руб. затрат		0,7	0,07
на 1 руб. основных средств		0,33	0,02
на 1 га посева		32,12	2,23

В дополнение к ранее приведенным даются следующие символы: Pa, Pb, Pc, Pd, Pe — соответствующие надбавки к нормальной себестоимости 1 ц, Hx — фактическая затрата человеко-дней на 1 ц культуры.

Дифференцированную надбавку на 1 ц сданного зерна определяют делением фонда дифференцирования (F) при расчете:

а) на 1 ц сданного зерна — на объем расчетной сдачи зерна:

$$Pa = \frac{F}{\Sigma (C_o E_x)}; \quad (8)$$

б) на 1 руб. затрат — на нормальную себестоимость всего сданного зерна и умножением частного на нормальную себестоимость 1 ц в районе:

$$Pb = \frac{F}{\Sigma (S_{co} C_o E_x)} S_{co}; \quad (9)$$

в) на 1 руб. основных средств — на общую сумму основных средств, вложенных на общую площадь культуры и умножением частного на объем основных средств, приходящихся в районе на 1 ц нормально сданной продукции:

$$Pc = \frac{F}{10 \Sigma (A_x E_x)} \times \frac{10 A_x}{C_o}; \quad (10)$$

г) на 1 га площади культуры — на общую площадь под культурой и последующим делением частного на нормальную погектарную сдачу в районе:

$$Pd = \frac{F}{\Sigma E_x} \times \frac{1}{C_o}; \quad (11)$$

е) на 1 человеко-день, затраченный на производство зерна, — на общую затрату человеко-дней на производство сданного зерна и умножением частного на затрату человеко-дней на 1 ц зерна в районе:

$$Pe = \frac{F}{\Sigma (H_x C_o H_x)} H_x. \quad (12)$$

Расчет внутриобластных дифференцированных сдаточных цен на сою для

Район	Урожай (ц/га)		Норм. сдача с 1 га Со	Себестоим. (руб./ц)		Надбавки на 1 ц при расче	
	факт. Ух	вып. Уо		факт. Scx	норм. Sco	1 руб. затр. Pb	1 руб. осн. ср. Pc
Тамбовский	5,6	5,6	4,3	10,3	11,2	7,8	6,4
Ивановский	5,6	7,8	6,4	12,1	8	5,6	10,5
Михайловский	4	5	3,8	15,6	13,3	9,3	5,9
Свободненский	4,5	4	2,8	14,9	16,7	11,7	11,9
Белогорский	3,8	3,6	2,4	16,6	18,6	13	10,5
Ромненский	3,6	3,6	2,4	19,8	18,6	13	10,5
Шимановский	3,2	3,7	2,5	20,7	18,1	12,7	10,8
Архаринский	4,1	3,7	2,5	17,7	18,8	13,2	19
Бурейский	3,6	3,1	1,9	18,9	22,5	15,8	16,5
Мазановский	3,2	2,8	1,7	22,2	24,9	17,4	14,4
Октябрьский	3,1	3,1	1,9	22,4	22,5	15,8	15,4
Серьшевский	2,9	2,7	1,6	22,5	25,8	18,1	8,9
Завитинский	2,7	3,1	1,9	27,1	22,5	15,8	15,6
Тыддинский	2,8	1,7	0,6	33,3	47,4	33,2	63,8
Зейский	2,4	2,4	1,3	28,2	63,5	23,4	81,2

Примечание. Графы 7, 8 и 9 — надбавки при расчете на 1 ц по всем по всем районам 32,1 руб./га.

Расчет внутриобластных дифференцированных сдаточных цен на пшеницу

Район	Урожай ц/га		Норм. сдача с 1 га Со	Себестоим. (руб./ц)		Надбавки на 1 ц расчете	
	факт. Ух	вып. Уо		факт. Scx	норм. Sco	1 руб. затр. Pb	1 руб. осн. ср. Pc
Тамбовский	6,9	5,9	3,3	7,7	10,4	0,7	0,5
Ивановский	6,4	8,4	5,6	8,4	7,3	0,5	0,7
Михайловский	5,5	5,3	2,8	11,7	11,5	0,8	0,5
Свободненский	5,9	6	3,4	11,1	10,3	0,7	0,6
Белогорский	5,4	5,3	2,8	10	11,6	0,8	0,5
Шимановский	5,4	5,5	2,9	13,7	11,2	0,8	0,6
Ромненский	5,1	5,3	2,8	11	11,6	0,8	0,5
Архаринский	5,6	5,7	3,1	12	11,3	0,8	0,9
Бурейский	5,1	4,8	2,3	13,1	13,4	0,9	0,8
Завитинский	4,7	4,7	2,2	16,1	13,7	1	0,8
Октябрьский	4,5	4,7	2,2	14,4	13,7	1	0,8
Серьшевский	4	4,3	1,9	14	16,1	1,1	0,8
Мазановский	3,9	4,3	1,9	17,4	16,1	1,1	0,8
Тыддинский	6,7	4,6	2,1	11,2	9,9	0,7	1,1
Зейский	6,2	6,5	3,9	9,9	10,7	0,7	1,6

Примечание. Графы 7, 8 и 9 — надбавки при расчете на 1 ц по всем по всем районам 2,2 руб./га.

8. В табл. 6 и 7 даны расчеты дифференцированных надбавок к нормальной себестоимости пшеницы и сои и, на их основе, дифференцированные сдаточные цены для совхозов по районам области, вычисленные по приведенным формулам (расчет на затрату человеко-дней не произведен).

Авторы привели расчеты по четырем показателям (a, b, c, d), чтобы

Таблица 6

совхозов Амурской области по результатам работы за 1962—1965 гг.

(руб.) те на	Дифферен. цены (руб./ц) при расчете на				Надбавки (руб./га) при расчете на		
	1 ц	1 руб. затр.	1 руб. осн. ср.	1 га	1 ц	1 руб. затр.	1 руб. осн. ср.
7,5	21,9	19	17,6	18,7	46	33,5	27,5
5	18,7	13,6	18,5	13	68,5	35,8	67,2
8,5	24	22,6	19,2	21,8	40,7	35,3	22,4
11,5	27,4	29,4	28,6	28,2	30	32,8	33,3
13,4	29,3	31,6	29,1	32	25,7	31,2	25,2
13,4	29,3	31,6	29,1	32	25,7	31,2	25,2
12,8	28,8	30,8	28,9	30,9	26,8	31,8	27
12,8	29,5	32	37,8	31,6	26,8	33	47,5
16,9	33,2	38,3	39	39,4	20,3	30	31,4
18,9	35,6	42,3	39,3	43,8	18,2	29,6	24,5
16,9	33,2	38,3	37,9	39,4	20,3	30	29,3
20,1	36,5	43,9	34,7	45,9	17,1	29	14,2
16,9	33,2	38,3	38,3	39,4	20,3	30	29,6
53,5	58,1	80,8	111,2	100,9	6,4	19,9	38,3
24,7	44,2	56,9	114,7	58,2	13,9	30,4	105,6

районам 10,7 руб./ц; графы 14, 15 и 16 — сумма надбавок при расчете на 1 га

Таблица 7

для совхозов Амурской области по результатам работы за 1962—1965 гг.

(руб.) при на	Дифферен. цены (руб./ц) при расчете на				Надбавки (руб./га) при расчете на		
	1 ц	1 руб. затр.	1 руб. осн. ср.	1 га	1 ц	1 руб. затр.	1 руб. осн. ср.
0,7	11,2	11,1	10,9	11,1	2,6	2,3	1,6
0,4	8,1	7,8	8	7,7	4,5	2,8	3,9
0,8	12,3	12,3	12	12,3	2,2	2,2	1,4
0,7	11,1	11	10,9	11	2,7	2,4	2
0,8	12,4	12,4	12,1	12,4	2,2	2,2	1,4
0,8	12	12	11,8	12	2,3	2,3	1,7
0,8	12,4	12,4	12,1	12,4	2,2	2,2	1,4
0,8	12,1	12,1	12,2	12,1	2,5	2,5	2,8
1	14,2	14,3	14,2	14,4	1,8	2,1	1,8
1	14,5	14,7	14,5	14,7	1,8	2,2	1,8
1	14,5	14,7	14,5	14,7	1,8	2,2	1,8
1,2	16,9	17,2	16,9	17,3	1,5	2,1	1,5
1,2	16,9	17,2	16,9	17,3	1,5	2,1	1,5
1,1	10,7	10,6	11	11	1,7	1,5	2,3
0,6	11,5	11,4	12,3	11,3	3,1	2,7	6,2

районам 0,8 руб./ц; графы 14, 15, 16 — сумма надбавок при расчете на 1 га

продемонстрировать их сравнительные значения. Что касается обоснованности, то применение этих пяти принципов для дифференцирования цен неравноценно.

Основное положение, из которого мы исходили, заключается в том, что коллективы однотипных предприятий для правильной экономической оценки их деятельности должны быть поставлены в сопоставимые

условия (§ 5). Но совхозы, нормально работающие в разных природных условиях и при разной технической оснащенности, получают урожай, функционально зависимые от этих условий. Поэтому равные надбавки либо на 1 ц, либо на 1 руб. затрат, либо на 1 человеко-день только узаконивают существующее неравенство и не могут быть взяты за основу. Надбавки на 1 руб. основных средств тоже непригодны, так как односторонне корректируют неравенство условий, игнорируя природные условия.

Единственно правильным является принцип одинаковых надбавок за весь урожай, нормально сдаваемый с 1 га. Он рассчитывается по формуле:

$$C_0 = U_z Q \lg A_x - L, \quad (13)$$

где из новых символов L — общий вес семян плюс приведенный к весу объем отхода и скидок с амбарного урожая (§ 6) на 1 га, не идущие в сдачу.

В этой формуле отражены и природные условия (U_z — эталон зональной урожайности), и вложения основных средств (A_x), и средний уровень использования природных условий (Q).

9. Остается последнее, третье условие, которому должны соответствовать дифференцированные сдаточные цены, — способствовать созданию поощрительных фондов для хорошо работающих совхозов (§ 1).

Из статьи о дифференте видно, что нормальный урожай с 1 га выведен по средним областным показателям (Q — средний коэффициент использования). При определении нормальных затрат на 1 га принимались средние затраты (\bar{K}_s — средняя константа себестоимости).

Ясно, что поощрительные фонды должны быть создаваемы только в совхозах, работающих выше среднего уровня. Источник образования таких фондов — та часть дифферента Π , которая возникает за счет лучшего использования коллективом природных условий и технического оснащения, то есть за счет разницы $Q_x - Q_0$ (см. статью о дифференте).

Что касается надбавок за сверхплановую сдачу пшеницы, то, по мнению авторов, их дифференцировать не следует и они должны полностью поступать в поощрительные фонды.

В практике работы сельскохозяйственных предприятий часто случается так, что в то время как одна отрасль или вид продукции дает чистый доход, в другой отрасли убытки превышают этот доход. Покрытие убытков по одному виду продукции за счет доходов по другому вполне целесообразно, но в разумных рамках. Если говорить о чистом доходе совхоза, полученном в пределах нормы, то здесь не может быть никаких ограничений, так как совхоз — единое целое. Однако покрывать убытки одной отрасли в ущерб поощрительному фонду другой — нелогично. Такое покрытие будет проявлением ненужной и, вдобавок, неэтичной круговой поруки, подрывающей основы материальной заинтересованности.

Мы считаем, что поощрительные фонды в растениеводческой отрасли совхозов должны быть создаваемы по разделам полеводства, кормодобывания, овощеводства и плодоводства в пределах отделений.

10. Изложенный выше принцип внутриобластного дифференцирования сдаточных цен на растениеводческую продукцию совхозов и метод их расчета предлагаются в порядке обсуждения.

Расчет цен сложен только на первый взгляд. В действительности он прост, но требует соблюдения некоторых условий:

а) необходима правильная разбивка районов или отдельных хозяйств по природным зонам; по нашему мнению, предлагаемая разбивка себя оправдывает;

б) следует ввести отдельный учет затрат по каждой культуре;

в) требуется особенно внимательное отношение при разверстке внутри области плановых заданий на сдачу продукции;

г) дифференцированные сдаточные цены должны устанавливаться вперед на какой-то период, по данным за такой же прошлый период.

Авторы не исключают возможность доведения приведенных расчетов до отдельных хозяйств и установления для каждого из них дифференцированных сдаточных цен.