

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УСЛОВИЙ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

А. А. ЕФИМОВ

В совхозах Амурской области, дающих основную часть продукции сельского хозяйства, за последние годы непрерывно расширяется объем основных производственных фондов: растет машинно-тракторный парк, количество производственных построек, мелиоративных сооружений и т. п. Так, за последние пять лет рост основных производственных фондов в совхозах области составил 68%.

С увеличением общего объема основных производственных фондов возрастает и количество их, приходящееся на единицу площади пашни (фондообеспеченность). Так, если в 1961 г. (год окончательного формирования большинства совхозов области) на каждые 100 га пашни приходилось 14,4 тыс. рублей основных производственных фондов, то в 1965 г. — 23,2 тыс. рублей (прирост на 61%).

Повышение фондообеспеченности совхозов неизбежно должно влиять на использование основного средства производства сельскохозяйственного предприятия — земли, в первую очередь ее активной части — пашни. Показатель этого — количество валовой продукции, получаемой с единицы площади, то есть производительность пашни.

Сопоставление динамики производительности пашни с уровнем фондообеспеченности позволяет сделать некоторые выводы о правильности распределения основных производственных фондов между совхозами области, а также об эффективности их использования.

По почвенно-климатическим условиям область делится на три сельскохозяйственные зоны. Четвертая — несельскохозяйственная — при нашем анализе в расчет не принимается.

Величина и темпы наращивания производительности пашни, как функция фондообеспеченности, в этих зонах далеко не одинаковы. Различный уровень природного (естественного) плодородия почвы влияет на экономический эффект от одинакового объема основных производственных фондов. Наиболее высоко естественное плодородие земель в I зоне; II и III находятся в приблизительно равных условиях, но климатические условия III более суровы. Возможность возделывать сою — высокодоходную культуру — дает особенно значительные преимущества совхозам I и II зон. Это подтверждается данными о выходе валовой продукции на 100 га пашни (в тыс. руб., сопост. цены 1958 г.):

Зоны:	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
I	8,4	11	10	9,3	9,3
II	5,3	7,7	7,8	5,8	8,6
III	5,5	7,9	8,6	6,1	8,4

	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
Средн. по области	6,6	9,1	9,1	7,3	8,8
Индексы к I зоне:					
II	63	70	78	62	93
III	61	72	86	66	90

Таким образом, в 1961—1965 гг. разрыв между производительностью пашни в I и остальных зонах сократился с 38—39% до 7—10%. Это объясняется в значительной степени изменением фондообеспеченности совхозов и различным экономическим эффектом, который дают дополнительные совокупные капиталовложения в различных зонах. Вот индексы роста производительности пашни в сопоставлении с индексами роста фондообеспеченности (уровень 1961 г. принят за 100: 1 — производительность пашни; 2 — фондообеспеченность):

	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	Среднегод. прирост
По области					
1	138	138	110	133	7,4
2	115	132	154	161	12,7
I зона					
1	131	125	110	110	2,4
2	114	127	150	163	13
II зона					
1	141	147	109	162	12,8
2	113	133	151	158	12,1
III зона					
1	143	156	111	162	12,8
2	120	140	153	168	13,9

За анализируемый период во II и III зонах было более устойчивым, равномерным и высоким наращивание производительности пашни. (Резкое падение в 1964 г. производительности земли, как и других экономических показателей сельскохозяйственных предприятий, объясняется крайне неблагоприятными погодными условиями этого года и должно быть исключено из общего анализа).

При почти одинаковом темпе прироста фондообеспеченности темп прироста производительности пашни в I зоне резко занижен по сравнению с другими зонами.

В исходном году рассматриваемого периода уровень фондообеспеченности совхозов области был почти одинаковым (при среднеобластном 14,4 тыс. руб. на 100 га пашни хозяйства I зоны имели 14,6, II — 14 и III — 15,7 тыс. руб.). Несколько ниже (почти на 3% по сравнению со среднеобластным уровнем) была фондообеспеченность во II зоне. Ежегодное наращивание фондообеспеченности по зонам также было почти одинаковым при незначительных колебаниях.

Однако в хозяйствах I зоны, начиная с 1963 г., падает выход валовой продукции на 100 га пашни. Прирост производительности пашни на каждый процент увеличения фондообеспеченности к концу 1965 г. составил: по области — 0,54%, по совхозам II зоны — 1,07%, III зоны — 0,9%, а I зоны — всего 0,16%.

Еще один пример ярко подтверждает очень низкую эффективность вложений в хозяйства I зоны:

	По области	I зона	II зона	III зона
Прирост фондообеспеченности, тыс. руб.	8,8	9,2	8,2	10,9
Прирост производ. пашни, тыс. руб.	2,2	0,9	3,3	2,9

	По области	I зона	II зона	III зона
Прирост производительн. пашни на 1 руб. фондов, кож.	25	9,8	40,2	27

Затормаживание выхода валовой продукции на дополнительные вложения в основные производственные фонды совхозов происходит в области только за счет хозяйств I зоны. Как ни странно, в зоне с лучшими почвенно-климатическими условиями, основной сельскохозяйственной зоне области, дополнительные капиталовложения дают значительно меньший эффект, чем в других зонах.

Анализ показал, что это — результат несоответствия между направленностью капиталовложений в основные производственные фонды и структурой производства, диктуемой природными условиями.

Хозяйства I зоны имеют ясно выраженную растениеводческую специализацию. В общем объеме их валовой продукции растениеводство занимает 70,6%, а животноводство — всего 29,4%, между тем как в совхозах II зоны это соотношение составляет 65,5 и 34,5%, III зоны — 56,5 и 43,5%.

I зона — основной соесеющий район области. В погоне за высокими показателями по валовому и чистому доходу, который дает соя, хозяйства все свое внимание уделяют возделыванию этой культуры, причем валовое производство сои увеличивается, главным образом, за счет расширения ее посевных площадей, а не за счет повышения урожайности. Высокие закупочные цены на сою позволяют с избытком покрывать издержки производства не только по этой культуре, но и по другим отраслям хозяйства. Создается видимость рентабельности хозяйства в целом. Однако технология возделывания сои на протяжении последних 7—8 лет почти не изменилась и урожайность держится на одном уровне. В то же время чрезмерное насыщение структуры посевных площадей соей приводит к нарушениям агротехники при возделывании различных культур, в том числе и самой сои.

Дополнительные отрасли совхозческих совхозов находятся на втором плане, капиталовложения в основные производственные фонды направляются главным образом на пополнение техники, применяемой при возделывании сои, которой в этой зоне и без того достаточно.

По-иному обстоит дело во II и III зонах, где удельный вес животноводства значительно выше. Фондообеспеченность хозяйств этих зон по характеру климатических условий (более короткий вегетационный период, меньшая сумма активных годовых температур и т. п.) должна быть выше, чем в I зоне. Кроме того, фондоемкость продукции в животноводстве значительно выше, чем в растениеводстве. С ростом удельного веса животноводства в производственной структуре совхозов необходимо повышать уровень фондообеспеченности.

Недостаток основных производственных фондов сдерживает рост валовой продукции во II и III зонах именно потому, что в общем ее объеме велик удельный вес животноводческой продукции. Фондообеспеченность животноводства в совхозах области остается еще на очень низком уровне и поэтому дополнительные капиталовложения дают большой экономический эффект, нормализуя процесс производства.

Одним из путей дальнейшего подъема производительности пашни должно явиться размещение основных производственных фондов по совхозам области в строгом соответствии с их производственной структурой и учетом почвенно-климатических особенностей зон.