

ОСНОВНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ФОНДЫ СОВХОЗОВ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

И. Г. ШТАРБЕРГ
А. А. ЕФИМОВ

Амурская область по производству основных видов сельскохозяйственной продукции — ведущая на Дальнем Востоке. Ее доля в общем объеме государственных закупок зерна почти 70%, сои — 57%, скота и птицы — 24%, молока — 27%.

Хозяйства области располагают обширными угодьями — 2215,7 тыс. га, в т. ч. 1481 тыс. га. пашни. К 1970 г. размер сельхозугодий увеличится до 2325,6 тыс. га, главным образом за счет освоения новых земель под пашню, площадь которой достигнет 1663,7 тыс. га. Валовое производство зерна намечено довести к этому времени до 662,7 тыс. тонн, сои — 478,8 тыс. тонн (против 450,8 и 248,6 в 1965 г.); значительно увеличатся сборы картофеля и овощей. Это позволит еще более повысить удельный вес области в общем объеме закупок продукции растениеводства на Дальнем Востоке, полнее удовлетворить внутренние потребности животноводства.

На базе развивающегося земледелия возрастет и объем производства продукции животноводства. Общее направление в специализации этой отрасли — мясо-молочное, с преобладанием скотоводства. Доля продукции, полученной от крупного рогатого скота, в сумме товарной продукции животноводства области составит 69,6%, а свиноводства — 20,6%. К 1970 г. поголовье крупного рогатого скота увеличится до 332,5 тыс. гол. против 186 тыс. в 1965 г. и свиней — с 142,1 до 188,4 тыс. гол. Производство молока за тот же период возрастет с 151,8 до 247,5 тыс. тонн, говядины — с 15,9 до 25,4, свинины — с 6,8 до 13,7 тыс. тонн. Резко увеличится производство яиц и мяса птицы.

С ростом валовой продукции увеличится ее товарная часть. К концу пятилетия закупки зерна по сравнению с 1965 г. возрастут на 23,6%, сои — в 2,3 раза, картофеля — в 1,5 раза, мяса — на 28% и молока — на 12%. Это не только обеспечит потребности населения области, но и позволит вывозить значительное количество сельхозпродукции в другие районы Дальнего Востока.

Решающее значение для обеспечения нормального процесса производства в сельском хозяйстве и достижения запланированных показателей имеют источники образования основных и оборотных фондов, а также эффективное использование этих фондов.

Совхозы — ведущие предприятия

Сельскохозяйственную продукцию в области производят 164 хозяйства (66 колхозов и 88 совхозов). Причем совхозы — наиболее крупные из них. Они отличаются, как свидетельствуют приводимые ниже показатели (в среднем на одно хозяйство), насыщенностью основными фондами, высокой энерговооруженностью труда и производства, большим удельным весом пашни в сельхозугодьях, высоким уровнем валовой и товарной продукции. Следовательно, в выполнении задач, поставленных перед сельским хозяйством области, совхозы играют решающую роль.

	Колхозы	Совхозы
Сельхозугодья, тыс. га	9,8	18,2
в т. ч. пашни	6,8	12,2
Крупный рогатый скот, гол.	1102	2150
Основные производственные фонды сельхозназначения, тыс. руб.	1081	1987
Тракторы в 15-сильном исчислении, шт.	98,7	192
Валовая продукция земледелия и животноводства, тыс. руб.	781	1159

Дальнейшее интенсивное развитие совхозного производства еще более повысит его удельный вес в сельском хозяйстве области. Если в 1965 г. совхозы давали 65,7% валовой продукции земледелия и животноводства, то к 1970 г. их доля увеличится до 70%. По мере дальнейшего развития совхозов возрастет и их фондообеспеченность.

Соотношение и размеры основных фондов зависят прежде всего от уровня интенсификации и организации производства, специализации отраслей, отпускной стоимости промышленных товаров, а также природно-экономических факторов.

В условиях Амурской области резкое варьирование между уровнем фондообеспеченности ряда совхозов (табл. 1) сложилось под влиянием природно-экономических особенностей. В области четыре природно-экономические зоны: лесостепная, занимающая ее юго-восточную часть, и предлесостепная, расположенная северо-западнее первой; в них входят 13 административных районов, где в основном и сосредоточено сельскохозяйственное производство — 90,8% посевных площадей, 90,4% всей валовой и 91,4% товарной продукции. Притаежная зона имеет незначительный удельный вес, а последняя — горно-таежная (север и крайний северо-запад области) представлена несколькими промысловыми артелями сельскохозяйственного назначения.

Первые две зоны объединяют 70 совхозов¹, или 82,3% их областного количества. В третьей зоне только 15 хозяйств (17,7%).

Земельные фонды совхозов и их использование

В каждой зоне сложились соответствующие типы и размеры совхозов. По объему земельной площади совхозы характеризуются:

	По области	1-я зона	2-я зона	3-я зона
Закреплено земли, тыс. га.	2865,3	843	1256	766,3
Удельный вес к области, %	100	29,4	43,8	26,8
в т. ч. пашни, тыс. га	1039,2	409,1	497,1	133

¹ Три пчелосовхоза исключены из анализа.

	По области	1-я зона	2-я зона	3-я зона
Удельный вес к области, %	100	39,3	47,9	12,8
В среднем на один совхоз земли, тыс. га	33,7	28,1	31,4	51,5
Индекс к среднеобластному показателю, %	100	83,5	94,5	154
в т. ч. пашни, тыс. га	12,2	13,6	12,4	8,9
Индекс к среднеобластному показателю, %	100	111	102	73

Сопоставительный анализ использования земельных фондов в зависимости от размеров хозяйств по закрепленной площади показывает, что наиболее интенсивно их используют в совхозах первой зоны, где под пашней находится 48,2% площади закрепленных земель. В среднем на совхоз здесь приходится пахотных угодий на 11% больше, чем в среднем по совхозам области.

По данным областного отдела мелиорации и водного хозяйства, во всех основных почвенно-климатических зонах области насчитывается 200 тыс. га целинных и залежных земель, первоочередное введение которых в хозяйственный оборот позволит повысить эффективность использования земельных фондов. Важный резерв повышения продуктивности земли — мелиоративные и культуртехнические работы на старопахотных угодьях. Размеры хозяйств позволяют применять в этих целях современную мощную технику.

Процесс укрупнения совхозов и оптимизация их размеров в 1961—1965 гг. сопровождался ростом энерговооруженности труда и производства как за счет концентрации основных фондов, так и за счет дополнительных капитальных вложений. При этом темпы роста фондовооруженности опережали темпы роста производства валовой продукции. Так, если среднегодовые темпы прироста основных производственных фондов совхозов области в 1961—1965 гг. составили 18,1, то прирост валовой продукции — только 12,1%. Это свидетельствует не только о неудовлетворительном использовании земельных фондов и низкой культуре земледелия, но и о слабой производительности машинно-тракторного парка (см. стр. 48).

Общий объем валовой продукции земледелия совхозов в предшествующем пятилетии возрос преимущественно за счет расширения посевных площадей, и только в 1966—1967 гг. наметилась тенденция роста урожайности. Это видно из данных по валовому сбору сои — основной товарной культуры совхозов:

	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.
Посевная площадь, тыс. га	319,6	354,1	393	387,6	375	377,7	379
Урожайность, ц/га	3,2	5	5,2	2,1	3,4	6,4	5,6
Валовой сбор, тыс. тонн	102,1	180,5	190,8	82,3	145,5	240,3	211,6

За этот период ежегодный прирост посевных площадей под сою составил 3,5%, валовой продукции — 12,9%, а урожайности — только 9,8%. Если валовой сбор сои в 1965 г. увеличился по сравнению с 1961 г. на 42%, то урожайность — лишь на 6%, а посевные площади под этой культурой — на 18%. Только в 1966 г. эти показатели несколько улучшились. Однако уже в следующем году опять наблюдался относительный спад, что указывает на скачкообразный уровень ведения хозяйства, зависящий от климатических условий года. Следовательно, такие

рычаги, как новые формы планирования и экономического стимулирования производства и труда, используются пока далеко не полно.

Сходное соотношение между площадью посевов, валовым сбором и урожайностью наблюдается по зерновым и картофелю. Следует отметить, что наметившаяся за последние годы стабилизация валового сбора зерновых при некотором сокращении посевных площадей — результат роста в их структуре удельного веса овса и ячменя, дающих при сравнительно низкой агротехнике удовлетворительные урожаи. За исследуемый период урожайность всей группы зерновых повысилась на 20%, а пшеницы — только на 13,2%. В то же время посевная площадь овса и ячменя в структуре зерновых увеличилась с 17,5% до 28,6% в 1966 г. и до 30,4% — в 1967 г. (урожайность овса по отношению к пшенице выше на 13—18% и ячменя — на 14—26%).

Это значит, что, несмотря на высокую фондовооруженность и механизированность совхозов, технология возделывания сельхозкультур остается почти на одном уровне, а новые ежегодные капиталовложения пока не привели к желаемому повышению эффективности использования земли и улучшению ее плодородия, хотя тенденция на этом пути наметилась.

Продуктивный скот совхозов и его эффективность

Уровень развития земледелия в совхозах сказался и на интенсивности животноводства, в котором ведущее место принадлежит скотоводству. В этой отрасли объем валовой продукции увеличивался за счет количественных показателей и очень медленно — за счет интенсификации производства. Об этом свидетельствуют следующие данные:

	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.
Количество коров, тыс. голов	37,4	45,4	49,8	51,3	55,3	60,9	63,6
Надой на 1 фуражную корову, кг	1780	1780	1685	1693	1967	1898	2009
Валовой выход, тыс. тонн	66,6	80,7	83,9	86,8	109,3	115,6	127,3

За первые четыре года исследуемого периода (1961—1964) поголовье коров увеличилось на 37%, а производство молока — лишь на 28% (при одновременном снижении надоев на 5%). Начиная с 1965 г., эти показатели несколько улучшились, хотя темпы роста поголовья коров опережают рост их продуктивности: за три года (1965—1967) число коров увеличилось на 15,1%, а их молочная продуктивность — только на 2,2%.

Столь медленные темпы роста продуктивности скота объясняются прежде всего слабым развитием кормовой базы — обеспеченность кормами за весь исследуемый период составила в среднем за год: грубыми — 54,5%, сочными — 76% и концентрированными — 36,5% потребности. Кроме того, интуитивное распределение капиталовложений и планирование, в том числе развития животноводства, привели к возникновению диспропорций между ростом поголовья и строительством животноводческих помещений. Так, в 1961 г. только 53% поголовья крупного рогатого скота и 41% свиней были обеспечены помещениями, отвечающими зооветеринарным требованиям. В 1966 г. этот разрыв по крупному рогатому скоту даже несколько увеличился (обеспеченность составила 49,8%), а по свиноголовью заметно сократился (58,9%).

Плохая постановка зоотехнической службы в хозяйствах отрица-

тельно сказалась на получении делового приплода (среднегодовой выход телят на 100 коров за тот же период составил 76 при норме 85; поросят на основную свиноматку — 7,8 вместо 10; неудовлетворительно ведется работа по внедрению передовых и научно-обоснованных методов постановки племенного дела (помесное и гибридное скрещивание мясного скота, отбор ремонтного молодняка для создания маточного ядра и т. д.).

Основные удельные экономические показатели работы совхозов

Все отмеченные и некоторые другие организационные пробелы в руководстве и планировании совхозного производства отрицательно сказались на экономическом уровне его развития. Выручка от реализации продукции ряда отраслей земледелия и животноводства не всегда возмещает затраты на ее производство.

Основной экономический показатель результативности работы совхозов — величина себестоимости продукции, отражающая как технологические, так и организационные условия производства. Этот показатель в динамике за ряд лет сильно варьирует (в рублях за 1 ц продукции):

	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.
Зерновые	11,49	11,97	12,34	11,64	10,68	8,89	8,46
С о я	13,49	10,96	11,75	24,88	20,55	12,21	13,32
Картофель	10,99	9,86	15,93	14,23	9,36	9,54	10,34
Молоко	20,12	22,89	22,7	24,94	22,98	22,48	29,91
Говядина	133,21	137,39	180,17	175,54	152,05	173,39	164,59
Свинина	194,75	195,87	237,22	195,12	191,27	220,49	141,72

Сопоставимый показатель, определяющий величину общественно-необходимых затрат, — зональная закупочная цена¹ на продукцию. Сравнивая себестоимость каждого вида продукции с новыми закупочными ценами, видим, что (за исключением сои, а в отдельные годы — зерновых и свинины) затраты на производство продукции в совхозах значительно выше, чем выручка, и некоторые продукты являются убыточными. Эти убытки в значительной степени покрываются за счет сои, на которую установлена поощрительная цена.

Следует отметить, что совхозы, расположенные в соесеющих районах области, часто заканчивают хозяйственный год с общим положительным балансом. Хотя многие отрасли остаются убыточными, выяснением и устранением причин такого положения почти никто не занимается. Видимо, усилия руководителей и специалистов совхозов по-прежнему направлены на увеличение объема производимой продукции за счет расширения производства, а не за счет повышения интенсивности каждой отрасли хозяйства. Все это привело к неудовлетворительному использованию основных производственных фондов — низкой производительности машин, снижению коэффициента сменности и общей фондоотдачи.

Между тем, в новых условиях хозяйствования улучшение использования основных производственных фондов приобретает особенно важное значение. Здесь технические проблемы смыкаются с экономиче-

¹ Для совхозов Амурской области она равна: зерновые (в среднем) — 10,4 руб., соя — 26, картофель — 8, молоко — 19, говядина — 145,8, свинина — 196,3 руб. за 1 ц (цены 1965 г., по животноводческим продуктам — с учетом временных надбавок).

скими — овеществленный труд в виде средств труда (или их денежное выражение — основные производственные фонды) становится решающим фактором повышения производительности труда и увеличения производства сельскохозяйственных продуктов.

Основные производственные фонды и их использование

1. Размеры совокупных основных производственных фондов. За последнее время в сельском хозяйстве появилось немало прогрессивных систем организации производства. Однако излишняя консервативность ряда руководителей и специалистов, отсутствие у них навыков проектирования развития производства в гармонии с общетерриториальными интересами области, пренебрежение законом пропорциональности развития, формами взаимоотношений между отраслями, с одной стороны, материальной базой и производством, с другой, — все это сдерживает развитие сельского хозяйства области, хотя его фондообеспеченность непрерывно растет.

Вот динамика наличия основных фондов в совхозах по состоянию на конец каждого года:

	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.
Основные производ. фонды, млн. руб.	138,2	162,7	187,8	220,7	246,9	269,8
Их прирост, в % к предыдущ. году	—	17,5	15,4	17,5	11,9	9,4

За анализируемый период объем основных фондов увеличился на 95%. При этом следует учитывать и качественные изменения: вновь поступившая техника более совершенна и производительна, что создает дополнительные условия повышения эффективности капиталовложений.

Яркое представление о степени интенсификации совхозного производства дает показатель уровня фондообеспеченности, то есть наличие основных производственных фондов в расчете на 100 га сельхозугодий или пашни. Как свидетельствует анализ, с увеличением общего объема основных фондов возрастает и фондообеспеченность совхозов. Это видно из следующих данных, исчисленных в среднем на один совхоз области (в тыс. руб. на 100 га пашни) ¹.

	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.
Фондообеспеченность	16	18,4	20,4	23,7	25,1	28,4
Прирост в % к предыдущему году	—	11,5	11,1	11,6	10,6	13,1
Индекс в % к 1961 г.	100	111,5	127	148	156	177

Но за среднеобластными показателями, как правило, скрываются и отрицательные явления, порожденные низким уровнем хозяйствования некоторых совхозов, а это сказывается на экономике всего сельского хозяйства области.

Отрицательные явления и пути их устранения обнаруживаются при анализе производственных показателей совхозов, сгруппированных по фондообеспеченности ². По микроразонам данный показатель существенно

¹ Ввиду того, что большая часть сенокосных угодий в совхозах не используется, в расчет берутся только пахотные угодья, как наиболее активные в производственном отношении.

² Ранее одним из основных признаков считалась принадлежность совхоза к почвенно-климатической зоне.

варьирует. Средняя величина фондоемкости по области (1965 г.) — 25,1 тыс. рублей на 100 га пашни, но для хозяйств первой зоны он равен 24,7 (98%), второй — 23,6 (94%), третьей — 30 тыс. рублей (118%).

Чтобы более подробно изучить влияние фондообеспеченности на производственную деятельность совхозов, мы исследовали пропорции и темпы роста фондов и валовой продукции в динамике за ряд лет. Все совхозы были сгруппированы в зависимости от величины фондообеспеченности с интервалом в 5 тыс. рублей — такой интервал более детально, чем любой другой, показывает влияние уровня фондообеспеченности на выход валовой продукции с единицы площади (табл. 1).

Таблица 1

Группировка совхозов по фондообеспеченности
(состояние на конец года)

Группа	Осн. ф. на 100 га пашни	1961 г.			1965 г.		
		кол-во хоз.	осн. ф. на 1 совх.	% в зоне	кол-во хоз.	осн. ф. на 1 совх.	% в зоне
Первая зона							
I	5,1—10	2	8,6	10	1	9,1	3,3
II	10,1—15	8	12,5	40	1	13,6	3,3
III	15,1—20	8	16,9	40	7	17	23,4
IV	20,1—25	2	22,1	10	12	22,6	40
V	25,1—30	—	—	—	1	30	3,3
VI	30,1 и более	—	—	—	8	38	26,7
В сред. по зоне		20	14,8	100	30	24,7	100
Вторая зона							
I	5,1—10	4	9,6	17,4	—	—	—
II	10,1—15	10	12,3	43,5	5	13,2	12,5
III	15,1—20	4	16,1	17,4	14	18,3	35
IV	20,1—25	1	20,7	4,3	11	23	27,5
V	25,1—30	1	29,4	4,3	3	26	7,5
VI	30,1 и более	3	35,6	13,1	7	44,6	17,5
В сред. по зоне		23	16,3	100	40	23,6	100
Третья зона							
I	5,1—10	2	8,8	15,4	—	—	—
II	10,1—15	6	12,4	46,1	—	—	—
III	15,1—20	1	15,8	7,7	1	17,3	6,8
IV	20,1—25	1	21,2	7,7	6	22,6	40
V	25,1—30	1	28,8	7,7	4	27,6	26,6
VI	30,1 и более	2	32,3	15,4	4	47,2	26,6
В сред. по зоне		13	17,2	100	15	30,1	100
В сред. по области		56	16		85	25,1	

Приведенные данные показывают, что прирост фондообеспеченности по зонам происходил неравномерно. Так, в первой зоне абсолютный прирост за пятилетие составил 67%, а среднегодовые темпы — 13,7%, во второй соответственно — 45 и 9,7%, в третьей — 75 и 15%. Общая тенденция — увеличение удельного веса совхозов с повышенной фондообеспеченностью (выше 25 тыс. рублей на 100 га пашни). По зонам

этот показатель сильно варьирует. Среднеобластной рост удельного веса таких хозяйств — с 12,5 до 32%: в первой зоне число их возросло с 0 до 30%; во второй — с 17,4 до 25%, в третьей — с 23 до 53%.

Некоторые совхозы (Архаринский, Волковский, Ульминский и др.) за пятилетие удвоили свои основные фонды и перешли из третьей в шестую группу, другие (Первомайский, Маргаритовский, Черняевский и др.) — из второй группы в пятую. Таких хозяйств выявилось 11, или 12,8% общего количества совхозов области. И, наоборот, ряд хозяйств снизил за это время уровень фондообеспеченности — например, Зейский совхоз на 33%. Таких совхозов в области 8 (9,4%). В ряде хозяйств (Завитинский, Михайловский, Ярославский и др.) фондообеспеченность за анализируемый период осталась на прежнем уровне.

Такое положение создано, видимо, в результате необоснованного планирования распределения дополнительных капиталовложений в основные фонды совхозов.

Приводимый ниже анализ основных показателей эффективности использования производственных фондов сельскохозяйственного назначения позволяет определить средние нормативы потребности в них с учетом почвенно-климатических условий и производственной структуры хозяйств. Такой подход к оценке фондов дает возможность более рационально планировать дополнительные капитальные вложения.

2. Эффективность использования основных производственных фондов. Общий рост основных фондов, то есть средств труда, а тем более повышение уровня фондообеспеченности неизбежно приводят к снижению затрат живого труда на производство единицы продукции (или на единицу ее в стоимостном выражении). Здесь наблюдается определенная закономерность. По области в целом это подтверждается сравнением трудоемкости 1000 руб. валовой продукции по годам за исследуемый период (в сопоставимых ценах 1958 г.):

	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.
Затраты труда, чел.-дн.	205	165	152	209	151	113
Индекс в % к 1961 г.	100	80,5	73,5	103	73,4	55,3

При повышении фондообеспеченности за пятилетие на 56% затраты труда снизились на 26,6%. Исключением является 1964 г., когда в силу крайне неблагоприятных условий урожай ряда культур оказался низким. Эти условия и в 1965 г. отрицательно сказались на продуктивности животноводства. Тем не менее, процесс интенсификации, как видно из приведенных данных, по мере укрепления материальной базы совхозного производства непрерывно усиливается. Но средний показатель скрывает частности. Так, если в среднем по области затраты труда на 1000 руб. валовой продукции составили 151 чел.-дн., то в первой зоне этот показатель равен 121, во второй — 125, в третьей — 207, хотя в последней зоне фондообеспеченность значительно выше, чем в первых двух (за 1965 г.).

О влиянии уровня фондообеспеченности на степень трудоемкости производства продукции можно судить по удельным показателям совхозов первой зоны (группы приняты в соответствии с табл. 1):

Группы по фондообеспеченности	I	II	III	IV	V	VI	В сред. по зонам
Затраты труда на 1000 руб. валовой продукции, чел.-дн.	113	101	182	140	79	123	121

Эти данные свидетельствуют, что при фондообеспеченности в пределах 25—30 тыс. рублей на 100 га пашни (пятая группа) трудоемкость производства продукции наименьшая. Дальнейший рост фондообеспеченности не снижает затрат труда. Так, в Волковском и Богучанском совхозах, где насыщенность фондов достигла 42—49 тыс. рублей на 100 га пашни, затраты труда на производство 1000 руб. продукции составили 138 и 126 чел.-дн., что значительно выше среднезонального показателя, а тем более уровня затрат труда хозяйств пятой группы.

Не менее важный показатель эффективности использования основных фондов — выход валовой продукции на 100 га пашни, то есть степень влияния средств труда на повышение продуктивности земли. Как указывалось, фондообеспеченность совхозов области в 1961—1965 гг. повысилась на 77%. Выход валовой продукции со 100 га пашни за то же время увеличился только на 33%. По зонам области этот показатель сильно колеблется: в первой прирост продукции составил всего 10,5%, а во второй и третьей — 62%, хотя абсолютная величина выхода продукции с единицы площади в первой зоне выше (9,3 тыс. рублей), а во второй (8,6 тыс. рублей) и в третьей (8,8 тыс. рублей) — ниже.

Определенная зависимость между выходом продукции и величиной фондообеспеченности прослеживается и в хозяйствах первой зоны:

Группы по фондообеспеченности	I	II	III	IV	V	VI	В сред. по зоне
Выход валовой продукции на 100 га, тыс. руб.	8,4	7,8	8,3	8,2	13,7	12,2	9,3

Максимальный показатель в пятой группе. Следовательно, дальнейшее насыщение совхозов этой зоны (на данном этапе ведения хозяйства) основными фондами не будет опосредствовать повышению продуктивности земли. Во второй и третьей зонах такого явления не наблюдается. Здесь хозяйства с фондообеспеченностью свыше 30 тыс. рублей на 100 га пашни дают наибольший выход продукции. Следовательно, целесообразно повышать уровень насыщенности основными фондами в первую очередь в хозяйствах, менее обеспеченных ими.

Прямое следствие повышения фондообеспеченности — рост фондоемкости продукции, то есть увеличение количества основных фондов, принимающих участие в ее производстве. За исследуемый период этот показатель в целом по области возрос с 2,18 руб. до 2,6 руб. на каждый рубль произведенной валовой продукции (19% к исходному уровню). В хозяйствах первой зоны рост фондоемкости составил 48%, третьей — 5,5%, а второй — снизился на 2,5%. Это означает, что в хозяйствах первой зоны новые вложения в основные фонды (при современном уровне хозяйствования) дают худший результат, чем в двух остальных, где каждый вложенный рубль приводит к большему увеличению продукции.

Общий анализ всех трех показателей эффективности использования совокупных основных фондов совхозов первой зоны позволяет сделать вывод, что наибольший экономический эффект дает обеспеченность основными фондами в пределах 25—30 тыс. рублей на 100 га пашни. При такой насыщенности фондами получается более высокий выход валовой продукции с единицы площади пашни и с меньшими затратами труда. Для хозяйств второй и третьей зон показатель фондообеспеченности несколько выше — 35—40 тыс. рублей.

3. Пропорции и эффективность отраслевой структуры основных производственных фондов. При анализе отраслевой структуры основных

производственных фондов и показателей их эффективности выявлен тот уровень фондообеспеченности, после которого эффективность фондов снижается. Исследования проводились на основе общепринятой методики и классификации основных производственных фондов как по производственному признаку, так и по характеру участия их в процессе производства, учитывалось также влияние фондов на увеличение массы производимого продукта (активные — непосредственно принимающие участие в создании валового продукта, и пассивные — способствующие созданию продукта в процессе производства).

Приводим сложившуюся структуру (1966 г.) основных производственных фондов прямого назначения в совхозах первой природно-экономической зоны области в сопоставлении со структурой валовой продукции (данные по тем же группировкам — в % к итогу).

Таблица 2

Структура производственных фондов прямого назначения в совхозах первой зоны (1966 г.).

Группы	Основные фонды		Валовая продукция	
	растениевод.	животновод.	растениевод.	животновод.
I	65,5	34,5	89	11
II	40,5	59,5	58,3	41,7
III	58,5	41,5	73,6	26,4
IV	58	42	68,7	31,3
V	61,2	38,8	73	27
VI	48	52	71,5	28,5
В сред. по зоне	50,5	49,5	70,6	29,4

В каждую группу входит определенное количество совхозов первой зоны, где условия производства сходны. Однако средние показатели отраслевой структуры фондов и валовой продукции в целом по зоне и по группам хозяйств сильно варьируют. Даже средние межотраслевые структурные показатели обнаруживают серьезные диспропорции между уровнем фондообеспеченности и выходом валовой продукции, особенно в животноводстве.

Относительная пропорциональность выявляется только в двух группах хозяйств — второй и пятой. Что же касается остальных, то здесь дополнительные капиталовложения в основные отрасли направлялись без учета объективной необходимости. Если в хозяйствах пятой группы соотношение валовой продукции и направление основных фондов составляют соответственно 2,7 и 1,6, то в шестой группе эти показатели резко колеблются — 2,5 и 0,9.

Такое распределение основных фондов привело к тому, что в одних хозяйствах средства труда используются не полностью, а в других их недостает. В тех и в других снижается как фондоотдача, так и совокупный синтетический показатель.

Следует отметить, что более высокая фондоемкость животноводства по сравнению с растениеводством при одинаковой степени интенсификации объясняется частично выделением крупных капиталовложений на строительство производственных объектов и приобретение специального оборудования для животноводческих помещений. К тому же сроки окупаемости капитальных вложений на эти цели более длительные. Но и такое наращивание фондов не всегда оправдано, о чем свидетельствуют показатели тех же группировок.

Аналогичное положение и в других зонах области (показатели по зонам даются в сопоставлении со среднеобластными — в % к итогу):

	1-я зона	2-я зона	3-я зона	В сред. по совх.
Основные фонды:				
растениеводство	50,5	56,5	53,1	55,6
животноводство	49,5	43,5	46,9	44,4
Валовая продукция:				
растениеводство	70,6	65,5	55	67
животноводство	29,4	34,5	45	33

Приведенные данные свидетельствуют о том, что на современном этапе ведения хозяйства, особенно земледелия и животноводства, основные производственные фонды используются неудовлетворительно. Главная причина — отсутствие пропорциональности в планировании фондов с учетом отраслевой структуры производства.

Структура основных производственных фондов совхозов не соответствует и сложившейся специализации хозяйств. Известно, что при организации совхозов Министерство сельского хозяйства РСФСР определяло и специализацию каждого из них. Специализации должна соответствовать и структура основных фондов. Насколько это выдерживается в условиях области, видно из следующих данных (по состоянию на 1967 г.):

Таблица 3

Структура товарной продукции и основных фондов в совхозах области

Специал. совх. по номенкл. ЦСУ	К-во совх.	Удельный вес (в %)			
		растениевод.		животновод.	
		осн. фонд	товарн. продук.	осн. фонд	товарн. продук.
Зерновые	21	54,9	59,4	45,1	40,6
Овоще-молочные	5	53,9	43,3	46,1	56,7
Свиноводческие	1	25,7	16,3	74,3	83,7
Молочно-овощные	10	52,5	59,3	47,5	40,7
Мясо-молочные	18	57,5	44,8	42,5	55,2
Птицеводческие	3	43	49,3	57	50,7
Прочие	30	59,9	69,9	40,1	30,1
По области	88	55,6	59,8	44,4	40,2

Выраженная структура основных фондов соответствующей специализации имеется только в свиноводческом Новотроицком совхозе, организованном в 1965 г. Что касается зерновых совхозов, то сложившаяся здесь структура фондов фактически сводит на нет заданную специализацию.

В первоначально организованных совхозах решающие группы основных фондов на протяжении ряда лет складывались без учета заданного производственного направления. Об этом свидетельствует структура основных производственных фондов по характеру участия их в процессе производства (1966 г. — в % к итогу):

	Зерн.	Овощ.-молоч.	Свиновод.	Молоч.-овощ.	Мясо-молоч.	Птицевод.	Проч.	Сред. по обл.
Количество хозяйств	21	5	1	10	18	3	30	88
Здания и сооружения	36,2	40	74,1	39,9	32	47,1	31,2	35,4

	Зерн.	Овоц.-молоч.	Свино-вод.	Молоч.-овощ.	Мясо-молоч.	Птице-вод.	Проч.	Сред. по обл.
Силовые машины в т. ч. тракторы	14,1	12,5	5,1	13,3	15,4	14,9	14,7	14,3
Рабочие машины в т. ч. комбайны и с.-х. машины	10,4	9	4,7	9,8	11,3	9	11,8	10,8
Транспортные средства	27	21,7	9,3	24,5	24,6	19,6	29	26,1
Продуктивный скот	23,1	20,6	8,2	21,4	21,4	16,1	25,8	22,9
Прочие	3,2	3,7	4	3,6	4,2	2,4	3,5	3,5
Всего активных	15,5	17,3	6,2	14,5	15,6	13,8	14,6	15,1
Всего пассивных	4	4,8	1,3	4,2	8,2	2,2	7	5,5
	60,8	56,1	75,1	56,9	60,4	51,3	62,7	59,9
	39,2	43,9	24,9	43,1	39,6	48,7	37,3	40,1

Удельный вес зданий и сооружений в общей структуре фондов зерновых совхозов значительнее, чем в мясо-молочных (при одинаковом количестве продуктивного скота), а доля тракторов в мясо-молочных выше, чем в зерновых совхозах. Рабочие машины и оборудование ферм (кроме сельхозмашин и комбайнов) в структуре фондов зерновых совхозов занимают 3,9%, а в мясо-молочных — 3,2%. Таковы соотношения структурных групп основных фондов и их распределение между ранее специализированными хозяйствами.

По мере роста технической оснащенности совхозов и совершенствования всей системы хозяйствования менялась их производственная структура, за последние десять лет сложились фактически новые типы хозяйств: соево-скотоводческие, соево-зерновые, скотоводческо-соевые, соево-свиноводческие и др. Но и при новой классификации совхозов, вполне правомерной на современном этапе, структура основных производственных фондов все же не соответствует их направлению¹.

Изучение отраслевой структуры основных фондов по характеру участия их в производственном процессе сложившихся типов хозяйств также подтверждает несоответствие их структуре производства. Это видно из следующих данных (в % к итогу):

	По совх. обл.	I зона	II зона	III зона
Здания и сооружения	35,2	36,2	34,5	33,5
Тракторы	11,3	11,3	11,1	11,6
Комбайны и с.-х. машины	18,6	11,2	23,9	22,8
Автомобили	3,5	3,5	3,3	4,7
Скот продуктивный	15,3	14,5	15,1	18,2
Скот рабочий	0,8	0,6	1	1
Прочее	15,3	22,7	11,1	8,2

Известно, что в каждой зоне определенные почвенно-климатические условия. Эти и другие объективные факторы предопределяют уровень и отраслевую структуру фондов. Однако, как показывают исследования, насыщенность зон тракторами почти везде одинакова, неоправдана также сложившаяся структура других групп фондов, особенно в животноводстве.

¹ Исследования проводились по удельному весу валовой и товарной продукции с учетом трудовых затрат.

Анализ соотношения фондообеспеченности¹ и выход валовой продукции² животноводства в расчете на условную голову скота показывают, что с ростом основных фондов выход продукции повышается.

Фондообеспеченность животноводства и выход валовой продукции в расчете на условную голову скота (в рублях) в сравнении со средним уровнем обеспеченности совхозов совокупными фондами и их количеством на 100 га пашни (в тыс. рублей) показаны в табл. 4.

Таблица 4

Фондообеспеченность и выход валовой продукции на условную голову скота и на 100 га пашни

Группы	Плотн. скота (усл. г.) на 100 га пашни	Основн. фонды на 100 га пашни (тыс. руб.)		1961 г.		1963 г.		1965 г.	
		интервалы	в сред. на совх.	фондо-обесп.	вал. прод.	фондо-обесп.	вал. прод.	фондо-обесп.	вал. прод.
I	6,3	до 10	9	165	163	77	162	207	99
II	9,8	10—15	12,1	248	288	165	154	217	143
III	16,1	15—20	17,2	202	217	131	153	214	191
IV	14,1	20—25	21,8	234	182	181	142	213	184
V	32,5	25—30	27,5	—	—	324	153	277	222
VI	21,9	30 и св.	36,3	—	—	412	187	377	232
Сред. по I зоне	13,8		19,8	212	212	211	159	270	179
I	8,5	до 10	9,1	352	160	95	127	—	—
II	11,5	10—15	12,7	112	104	173	159	235	158
III	13,3	15—20	17,3	270	170	247	146	222	176
IV	14,2	20—25	22,3	185	162	85	151	216	106
V	21,8	25—30	27,5	220	137	257	170	224	103
VI	21,3	30 и св.	40,1	384	207	233	137	252	250
Сред. по II зоне	13,6		20,1	250	157	195	150	221	199
I	18,9	до 10	7,6	124	116	—	—	—	—
II	14,1	10—15	12,5	190	159	57	140	—	—
III	19	15—20	17,5	213	145	194	124	98	139
IV	24,1	20—25	22,2	232	165	179	128	233	168
V	24,2	25—30	27	221	98	106	154	165	168
VI	30,8	30 и св.	39,1	471	157	202	163	340	186
Сред. по III зоне	21,7		26	252	140	155	142	217	155
Сред. по области	14,7		20,7	238	159	187	147	243	186

Если принять средний уровень фондообеспеченности и выход валовой продукции животноводства совхозов в расчете на 1 условную голову скота за 100%, то их соотношение по зонам будет (в %):

I зона	89	133	113	108	111	97
II зона	205	99	104	102	91	107
III зона	106	88	83	90	89	89

¹ В расчет фондообеспеченности животноводства приняты только основные производственные фонды: здания, кормоприготовительные машины, механизмы, внутрифермский транспорт и т. п., но без учета стоимости продуктивного скота.

² Валовая продукция рассчитана в сопоставимых ценах 1958 г.

Характеристика группировок совхозов дана по тем же показателям (наличие основных фондов на 100 га пашни), что и в предыдущих разделах. Здесь ставится задача — определить влияние совокупных фондов на эффективность отдельных отраслей производства, проследить рациональное их распределение, а также взаимосвязь между отраслями.

Выявлено, что с повышением общей фондообеспеченности хозяйства увеличивается выход валовой продукции животноводства в расчете на условную голову скота. Это указывает на органическую связь между растениеводством и животноводством (рост продуктивности сельхозугодий, укрепление зерновой и кормовой базы).

Однако влияние совокупных фондов было бы эффективнее, если бы структурные соотношения удельных капиталовложений соответствовали производственной структуре каждого хозяйства. Анализ данных группировок показывает, что общее повышение уровня фондообеспеченности совхозов на протяжении ряда лет далеко не всегда влияет на рост фондонасыщенности животноводства. Об этом свидетельствуют, с одной стороны, сложившиеся соотношения в насыщенности основных фондов на единицу площади в растениеводстве и на условную голову скота в животноводстве против нормативных показателей, а с другой стороны, — неоправданное варьирование уровней фондообеспеченности животноводства как в зонах, так и в группировках хозяйств.

Если удельная фондообеспеченность земледелия в большинстве совхозов близка к нормативной (25—30 тыс. рублей на 100 га пашни), а в некоторых, особенно второй и третьей зон, она значительно выше, то в животноводстве этот показатель намного ниже нормативов капитальных затрат только на строительство производственных помещений.

При сложившейся структуре животноводства совхозов и принятых нормативах капиталовложений на строительство производственных помещений (800—1400 руб.) в расчете на условную голову — фактическая обеспеченность этими фондами за последние пять лет составила 30—33% потребности. В среднем же по совхозам этот показатель колеблется в пределах от 25 до 56%. Отсюда следует, что капитальные вложения в основные фонды животноводства за эти годы распределялись без учета фактического роста поголовья почти в каждой группе совхозов, что отрицательно сказалось на продуктивных качествах животных, а следовательно, и на выходе валовой продукции. Во второй группе хозяйств первой зоны, например, на условную голову в 1961 г. приходилось 248 руб., а в 1965 г. — 217; в то же время поголовье скота за этот период увеличилось на 38%, а выход валовой продукции на условную голову снизился на 50%. Такое же явление наблюдается и в других хозяйствах указанных группировок.

Исследование влияния уровня фондообеспеченности животноводства на выход валовой продукции показывает, что в современных условиях ведения хозяйства более интенсивный рост фондовооруженности животноводства обеспечивает увеличение выхода валовой продукции. Это свидетельство больших резервов повышения продуктивности скота, а вместе с тем низкой общей фондообеспеченности животноводства. Такой вывод подтверждает и то, что из общего поголовья крупного рогатого скота, имевшего в совхозах на начало 1968 г., в типовых помещениях было размещено только 116 285 голов, или 55%; в различных приспособленных дворах, не отвечающих элементарным зооветеринарным требованиям, — 71 465 голов, или 33,6%; под простейшими укрытиями — 23 828 голов, или 11,4%. Примерно в таких же условиях содер-

жалось и поголовье свиней, что отрицательно сказалось на продуктивности животных, сохранности поголовья и уровне фондоотдачи.

4. Основные принципы методики определения нормативов потребностей производственных фондов. В результате исследования основных групп производственных фондов растениеводства совхозов выявлена крайне неравномерная обеспеченность производства ведущими сопряженными видами — тракторами, а также сельскохозяйственными машинами.

Прежде всего, нарушена пропорциональность между количеством тракторов и сельхозмашин, что привело к несоответствию структуры фондов специализации хозяйств. Так, если доля тракторов в общей стоимости основных производственных фондов в зерновых совхозах составляет 10,4%, а сельхозмашин — 23,1%, то в мясо-молочных соответственно — 11,8 и 21,4%. Больше того, удельный вес машин, обслуживающих животноводство (доильные установки, кормоприготовительные машины и т. п.), заметно выше в зерновых совхозах (3,9%), чем в мясо-молочных (3,2%) и молочно-овощных (3,1%). Такое непланомерное распределение капитальных вложений на пополнение основных производственных фондов в известной мере тормозит специализацию хозяйств и приводит к низкой производительности машинно-тракторного парка.

Насыщенность сельского хозяйства Амурской области тракторами на 41% выше, а уровень их использования гораздо ниже, чем в среднем по РСФСР. За последние годы (1965—1967) среднегодовая выработка в совхозах области составила: на тракторе ДТ-75 — 828 га м. п., ДТ-54 — 780, МТЗ — 430 га, что значительно ниже технически возможной выработки — соответственно на 52, 68 и 83,5%. По отдельным зонам и районам эти показатели еще более варьируют. Среднегодовая выработка в расчете на условный трактор за эти годы не превышала 307 га м. п., что на 16% меньше, чем в совхозах РСФСР.

На основании исследований структуры основных производственных фондов, уровня их использования и других факторов (технические условия эксплуатации, обеспеченность хозяйств механизаторскими кадрами, организация рабочих процессов, специализация и концентрация производства) сделана попытка разработать нормативы потребностей фондов с учетом зональных особенностей области. Для этого, пользуясь технологическими картами основных природно-экономических зон области, мы произвели расчет годовой плановой нагрузки на машину (по маркам) в нормо-сменах (приложение 1).

С помощью этих расчетов на примере ряда совхозов («Партизан», Еркевецкий, Михайло-Амурский и Тамбовский) определена нормативная потребность в тракторах и сельхозмашинах с учетом структуры производства и направления в развитии хозяйств (приложение 2).

Чтобы сопоставить показатели, в расчет стоимости машин приняты оптовые цены «Россельхозтехники» за 1965 г. с учетом 10-процентной надбавки на транспортные расходы и монтаж в хозяйстве.

Определив по технологическим картам потребность в каждой марке машин, выраженную в нормо-сменах, и разделив найденное число на объем плановой нагрузки (согласно расчетам приложения 1), получаем количество машин данной марки, необходимое для возделывания определенной культуры:

$$K = \frac{O}{H},$$

где:

K — количество машин;

О — необходимый объем работ, за агротехнический срок, выраженный в нормо-сменах;

Н — возможная нагрузка на одну машину в течение года.

Общая сумма стоимости тракторов и сельхозмашин по всем культурам, возделываемым в данном хозяйстве, дает искомую величину норматива потребности в технике для растениеводства.

С учетом структуры производства, специализации отраслей, современной технологии возделывания сельхозкультур и технического вооружения изучаемых совхозов расчетные нормативы потребности в технике (в рублях на 1 га) выглядят так: зерновые — 52,88; силосные — 57,17; соя — 53,53; картофель — 115,46 и т. д.

Сопоставляя относительно объективные нормативы потребности в технике с ее наличием в хозяйствах, легко установить, сколько и каких машин недостает в хозяйстве или имеется лишних. Расчеты показывают, что для растениеводства совхоза «Партизан» сельхозмашин и комбайнов необходимо на 631,8 тыс. рублей, а имеется — на 1002,2 тыс. рублей, Ерковецкого соответственно — 591,7 (693,7), Михайло-Амурского — 749,6 (663,7), Тамбовского — 516,8 (647).

Анализ потребности и наличия машин по видам и маркам показывает, что в совхозе «Партизан», например, имеется 6 лишних тракторов марки МТЗ, а в Тамбовском совхозе не хватает тракторов всех марок, сеялок зерновых и туковых, при одновременном излишке зерновых комбайнов — 10 штук и культиваторов — 50 штук (приложение 3).

Для всех анализируемых хозяйств характерен избыток зерновых комбайнов, частично плугов, культиваторов и недостаток туковых сеялок и картофелеуборочных комбайнов. Хозяйства одинаковой производственной структуры крайне неравномерно обеспечены тракторами всех марок.

Агротехнически и экономически не оправданы сложившиеся в совхозах соотношения между насыщенностью тракторами и сельхозмашинами, что видно из данных, приводимых в табл. 5 (в тыс. рублях):

Таблица 5

Соотношение между насыщенностью тракторами и сельхозмашинами в совхозах

Совхозы	Тракторы		Сельхозмашины		Отнош. трак. к с.-х. машинам	
	факт.	норм.	факт.	норм.	факт.	норм.
«Партизан»	388,9	251,3	1002,2	631,8	1 : 2,6	1 : 2,5
Ерковецкий	280,1	273,5	693,7	591,7	1 : 2,5	1 : 2,2
Михайло-Амурский	304,4	242,4	663,7	749,6	1 : 2,2	1 : 3
Тамбовский	202,4	194,2	647,0	516,8	1 : 3,2	1 : 2,7

Если частичное наличие тракторов сверх норматива (10—12%) может быть объяснено потребностью в них и других отраслей хозяйства, то излишнее количество сельхозмашин, применяемых только в растениеводстве, ничем не оправдано.

Структура посевных площадей определяет структуру машинно-тракторного парка, тем более соотношение тракторов и сельхозмашин. Это подтверждается соответствующими расчетами нормативной потребности изучаемых совхозов в тракторах и сельхозмашинах (приложение 3).

Из всего изложенного выше вытекают вполне определенные выводы:

1. Хозяйственная деятельность совхозов по валовому и чистому доходу оценивается по крайне узкому кругу показателей, без глубокого экономического анализа всех звеньев, участвующих в производстве продукции. Не уделяется должного внимания использованию средств труда (основных производственных фондов) и повышению их эффективности.

В большинстве случаев оценка деятельности совхозов за определенный период проводится без учета действия закона пропорционального развития. В результате возникают диспропорции между отраслями производства, между ростом средств труда и производством валовой продукции, а также между структурой фондов и структурой производства. Все это обуславливает снижение эффективности основных фондов и общей рентабельности хозяйств.

2. При дополнительных капиталовложениях в основные производственные фонды хозяйства не всегда учитываются достигнутая фондообеспеченность, принятая технология возделывания культур и содержания скота, специализация отраслей и производственная структура.

В результате ряд совхозов области, имея на балансе большие сверхнормативные производственные фонды (фондообеспеченность свыше 40 тыс. рублей на 100 га пашни), не использует их полностью и завышает норму амортизационных отчислений; в то же время имеются хозяйства, где фондовооруженность не превышает 8—10 тыс. рублей на 100 га пашни, они не в состоянии обеспечить даже среднюю технологию возделывания сельхозкультур и содержания животных.

Как показывают исследования, в совхозах области оптимальными размерами фондообеспеченности следует считать 20—25 тыс. рублей на 100 га, в том числе в растениеводстве — 10—12 тыс. рублей на 100 га, в животноводстве — не менее 400—450 руб. основных производственных фондов на условную голову. Кроме того, до 20% должны составлять основные фонды общего назначения.

3. По данным учета на начало 1968 г. обеспеченность ряда совхозов Архаринского, Свободненского, Зейского, Шимановского и других районов области тракторами и отдельными видами сельхозмашин значительно превышает нормативные потребности, одновременно здесь недостает других видов машин. Такой подход к планированию дополнительных капиталовложений на пополнение основных фондов приводит к снижению уровня использования техники и качества выполнения технологических процессов производства.

4. Для каждого хозяйства необходимо разработать нормативы потребности основных производственных фондов и руководствоваться ими при планировании дополнительных капиталовложений на эти цели. Разработать нормативы могут экономисты совхозов и колхозов с помощью работников научных учреждений и учебных заведений и пользуясь описанной нами методикой.

5. Исходными данными для установления нормативов являются технологические карты хозяйств. На основании нормативов потребности в ведущих группах основных производственных фондов проводится анализ наличия таковых в совхозах области. Результаты его покажут фактическую обеспеченность хозяйств и их действительную потребность в основных фондах по учетно-производственным группам. Это даст возможность принять необходимые меры, чтобы устранить недостатки в планировании капиталовложений и перераспределить между хозяйствами сверхнормативные фонды.

Приложение 1

Расчет годовой плановой нагрузки на одну машину в нормо сменах для I зоны

Машина	Выполн. работа	Кол-во раб. дней	Кэфф. смен- ности	Всего нормо- смен
Комбайн СКГ-4	Уборка ранн. зернов.	10	1,5	15
	поздн.	4	1,5	6
	сои	10	1,5	15
Всего				36
Культиватор КТН-4	Культивац. под зерн.	14	1,5	21
	сою	10	1,5	15
	под проч.	14	1	14
Всего				40
Сортировка ОСМ-3,4	Очистка семян	15	2	30
	зерна нов. урожая	15	2	30
	сои	10	2	20
Всего				80
Протравитель ПУ-1 Сцепка С-11	Подготовка семян к посеву	15	2	30
	Закрытие влаги	3	2	6
	Боронов. весновспашки	10	2	20
	всходов сои	5	2	10
Всего				55
Борона зигзаг	Культивация пара	9	1	9
	Закрытие влаги	3	2	6
	Боронов. весновспашки	10	2	20
	всходов сои	5	2	10
Всего	в агрегате	10	1	10
Всего				50
Луцильник ЛД-10	Культивац. весенняя	5	2	10
	пара	10	2	20
	зяби	10	2	20
Всего				50
Плуг П-5-35М	Перепашка зяби	10	2	20
	Подъем пара	10	2	20
	зяби	20	2	40
Всего				80
Сеялка СЗ-24	Посев зерновых	10	2	20
	сои	10	2	20
Всего				40
Каток	Прикатыв. зерновых	10	2	20
	сои	10	2	20
Жатка ЖБ-4,6	Свал зерновых	10	1	10
Сортировка ОВП-20	Подготовка семян	20	1	20
	Очистка нов. урожая			
	зерна	10	2	20
	сои	10	2	20
Всего				60
Сушилка СЗС-2	Сушка зерновых	10	2	20
	сои	10	2	20
Всего				40
Волокушка тросовая	Уборка соломы зерновых	10	1	10
	сои	10	1	10
Всего				20
Сажалка картоф.	Посадка картофеля	10	1	10
	Машина гербицид.	Обработка: картофеля	16	2
овощей		14	1	14
корм. корнепл.		2	1	1
Всего				48
Культиватор КРН-4,2	Культив. картоф.			
	первая	8	1,5	12
	вторая	8	1,5	12
	овощей	8	1	8
Всего				32

Продолжение прилож. 1

Машина	Выполн. работа	Кол-во раб. дней	Кэфф. сменности	Всего нормо-смен
Окучник КОН-2,8	Окучив. картофеля			
	первое	10	1,5	15
	второе	10	1,5	15
Всего				30
Ботвоудалитель УБД-3	Обработка картоф.	10	2	20
Комбайн картоф.		10	2	20
Сортировка картоф. РКС-10	Сортир. картоф.	10	2	20
Навозоразбр. РПТМ-2	Под картофель	10	2	20
	силосн.	10	2	20
	овощи	5	1	5
	Прочие работы	5	1	5
Всего				50
Погрузчик РУ-06	Внесение навоза			50
	Работа на фермах			50
Всего				100
Прицеп тракторный ПТС-2,5				120

Приложение 2

Расчет норматива удельных капиталовложений
на машинную технику в растениеводстве
(для первой зоны на 1000 га)

Машина, операция	Кол-во нормо-смен на 1000 га	Год. план. нагрузка	Кол-во машин на 1000 га	Прейскур. цена машин с коэфф. 1,1 (руб.)	Стоим. потреб. осн. фонд. на 1000 га (руб.)
Зерновые					
Трактор ДТ-54:					
боронование	16,6				
культивация	33,3				
боронование	16,6				
весновспашка	182				
боронование	16,6				
посев	37,2				
свал соломы	15,4				
вспашка зяби	182				
	400	180	2,22	3322	7364
Трактор МТЗ:					
внесение мин. удоб.	55,5				
прополка	82,5				
прикатывание	12,5			2808	
свал в валки	40				
	190	150	1,26		3538
Комбайн СКГ-4:					
подборка	142			5500+550	
	43				
	185	36	5,1	6050	30855
Сеялка СТН	55,5	50	1,1	187	206
Сортировка ОСМ-3,4	30+100	80	1,63	770	1255
Протравитель ПУ-1	19	30	0,63	374	236

Продолжение прилож. 2

Машина, операция	Кол-во нормо-смен на 1000 га	Год. план. нагрузка	Кол-во машин на 1000 га	Прейскур. цена машины с коэфф. 1,1 (руб.)	Стом. потреб. осн. фонд. на 1000 га (руб.)
Сцепка С-11	16,5+16,3+ 15,5+37,2= 86,5	55	1,58	106	167
Борона зигзаг	16,5+16,5+ 16,5=49,5	50	1	114	114
Луцильник ЛД-10	33,3	50	0,67	407	273
Плуг П5-35-М	182	80	2,28	297	677
Автомобиль ГАЗ-51	266	240	1,1	2420	2582
Сеялка СЗ-24	111	40	2,77	341	945
Каток	12,5	40	0,31	220	68
Жатка рядовая ЖН-4,6	40	10	4	770	3080
Сортировка ОВП-20	23,3	60	0,39	1320	515
Сушилка СЗС-2	21	30	0,7	1254	878
Волокуша тросовая	15,4	20	0,77	31	24

Всего

Норматив основных средств на 1 га зерновых = 52 руб. 88 коп.

Соя

Трактор ДТ-54:					
закрытие влаги	25				
боронование	38,5				
боронование до всходов	38,5				
по всходам	18,5				
весенняя перепашка	18,5				
перепашка зяби	200				
	182,5				
	519	180	2,88	3322	9567
Трактор МТЗ-50:					
культивация	60,6				
посев	35,7				
1-я междуряд. культивация	60,6				
2-я междуряд. культивация	60,6				
внесение мин. удобр.	48				
прикатывание	13,5				
сволакивание соломы	35,8				
подвозка семян	24				
	285	150	1,9	2808	5335
Борона зигзаг	745	50	14,9	114	1700
Плуг П5-35-М	382,5	80	4,77	297	1417
Культиватор КРН-4,2	60,6	30	2,02	242	489
Каток	12,5	40	0,31	220	68
Сеялка СУ-24	107	40	2,7	187	505
Комбайн ОКГ-3	143	38	3,8	6050	22990
Культиватор КРН-4,2	121	32	3,79	330	1250
Волокуша ВНУ-3	37	30	1,23	31	39
Автомобиль ГАЗ-51	160	240	1,5	2420	3670
Сортировка ОВП-20	15	60	2,6	1320	3437
Сортировка ОСМ-4,5	53,5	80	0,7	770	516
Всего					53530

Норматив основных средств на 1 га сои = 53 руб. 53 коп.

Машина, операция	Кол-во нормо-смен на 1000 га	Год. план. нагрузка	Кол-во машин на 1000 га	Прейскур. цена машины с коэфф. 1,1 (руб.)	Стоим. потреб. осн. фонд. на 1000 га (руб.)
Картофель					
Трактор ДТ-54:					
закрытие влаги	18,5				
глубокое рыхление	161+161				
боронование	18,5				
до всходов	18,5				
по всходам	20				
погрузка навоза	71,5				
	469	180	2,61	3322	8670
Трактор МТЗ-50:					
внесение мин. удоб.	48				
органич.	100				
боронование	62				
посадка	182				
обработка гербиц.	67				
1-я культивация	105				
2-я культивация	105				
окучивание 1-е	130				
2-е	130				
удаление ботвы	333				
комбайновая уборка	910				
перевозка пос. мат.	250				
	1603	150	10,69	2808	30017
Сеялка тук. СТН-2,8	47,5	36	1,32	187	247
Сцепка С-11	75,5	35	1,51	106	160
Борона зигзаг	75,5	50	1,51	114	172
Плуг П5-35-М	232	80	2,9	297	861
Сажалка СН-4,6	182	20	9,1	275	2502
Машина гербиц. ГАН-8	61	48	1,38	280	386
Культиватор КРН-4,2	210	32	6,55	300	1968
Окучник КОН-2,8	260	30	8,65	275	2379
Ботвоудалитель УБД-3	333	20	16,6	253	4200
Комбайн. картоф. КГП-2	770	20	38,4	1270	48768
Прицеп трактор. 2ПТС	250	120	2,8	850	2380
Сортировка РКС-10	250	20	12,5	680	8500
Автомобиль ГАЗ-51	300	240	1,25	2420	3025
Навозоразбр. РПТМ-2	100	50	2	913	1826
Погрузчик удобр. РУ-06	71,5	100	0,71	560	397
Всего					115458

Норматив основных средств на 1 га картофеля = 115 руб. 46 коп.

Кукуруза

Трактор С-100	33	180	0,18	4950	891
Трактор ДТ-54:					
закрытие влаги	25				
боронование	18,5				
до всходов	18,5				
по всходам	18,5				
скашивание	200				
перепашка зяби	182,5				
	1183	180	6,55	3322	21750

Продолжение прилож. 2

Машина, операция	Кол-во нормо-смен на 1000 га	Год. план. нагрузка	Кол-во машин на 1000 га	Преискур. цена машины с коэфф. 1,1 (руб.)	Стоим. потреб. осн. фонд. на 1000 га (руб.)
Трактор МТЗ-50:					
культивация	60,6				
посев	34,5				
междур. культивация	60,6				
вывоз массы	33,3				
подвозка семян	3				
перевозка удобр.	250				
	442	150	2,85	2808	8010
Борона диск. ЛД-10	25	50	0,5	407	204
Шлейф-борона ШБ-8	25	20	1,25	85	106
Культиватор КПН-4	121	30	4	242	968
Сеялка СЗД-24	69	50	1,38	341	470
Борона зигзаг	165	50	3,31	114	377
Культиватор КРН-4,2	60,6	32	1,89	330	624
Комбайны силосоубор.					
СК-2,6	200	20	10	1826	18260
Автомобиль ГАЗ-51	167	240	0,7	3200	2240
Сеялка туков. СТН-2,8	47,5	36	1,32	187	247
Сцепка С-11	60	55	1,1	106	116
Плуг ПБ-35-М	182	80	2,28	297	677
Навозоразбр. РПТМ-2	100	50	2,0	913	1826
Погрузчик удобрен.					
РУ-06	71,5	100	0,71	560	398
Всего					57174

Норматив основных средств на 1 га кукурузы = 57 руб. 17 коп.

Приложение 3

Структура посевных площадей анализируемых хозяйств
(в % к итогу)

Культуры	С о в х о з ы :			
	„Партизан“	Ерковецкий	Мих.-Амурский	Тамбовский
Зерновые	44,6	44,2	46,4	43,2
С о я	40,2	41,5	43,6	44,8
Картофель	0,5	0,3	0,3	0,2
Овощи	0,3	0,1	0,3	0,2
Силосные	12,8	7,2	5,8	7,8
Однолетн. травы	1,3	6,4	3,6	3,8
Итого	100	100	100	100

Норматив машинно-тракторного парка для анализируемых совхозов
(I — площадь в га; II — норматив в тыс. руб.)

Культуры	„Партизан“		Ерковецкий		Мих.-Амурский		Тамбовский	
	I	II	I	II	I	II	I	II
Зерновые	7181	379,7	7250	383,4	8564	452,8	5747	303,9
Соя	6449	345,2	6800	364	8057	437,3	5980	320,1
Картофель	80	9,2	45	5,2	59	6,8	30	3,6
Овощи	45	1,6	25	0,8	51	1,8	20	0,7
Силосные	2044	116,9	1176	67,2	1085	62,1	1037	59,3
Однолет. травы	210	4,6	1044	23	662	14,6	506	11,1
Корм. бахчи	73	2,5	53	1,9	3	0,1	—	—
Естест. сенок	1550	23,4	1313	19,7	1504	22,5	823	12,3
Итого		883,1		865,2		992		711

Сравнительные данные фактического наличия и нормативной потребности основных видов машин для растениеводства по анализируемым совхозам (в физических единицах: I — наличие; II — потребность)

Машины	„Партизан“		Ерковецкий		Мих.-Амурский		Тамбовский	
	I	II	I	II	I	II	I	II
Трактор ДТ	52	52	60	47	68	51	37	39
» МТЗ	37	28	31	29	23	26	19	23
Комбайны	101	60	70	63	87	74	62	51
Сеялки зерн.	90	38	76	38	72	47	29	32
Плуги	100	55	85	57	107	61	79	44
Культиват.	125	56	112	53	90	54	97	47
Комбайны картоф.	—	2	—	1	—	2	—	1
Сеялки туковые	53	37	24	23	1	23	18	19

Примечание. Для определения соотношений между отдельными видами фондообеспеченности использованы усредненные показатели, а для определения количественного состава тракторов по видам и маркам следует пользоваться общепринятой методикой.