

А. А. ГАРМАШ

Начальник Управления сельхозпропаганды
Облсельхозуправления

ЗНАЧЕНИЕ СОИ В УКРЕПЛЕНИИ ЭКОНОМИКИ КОЛХОЗОВ

Денежные доходы колхозов Амурской области ежегодно увеличиваются. Если рассмотреть как складываются эти доходы, то можно без преувеличения сказать, что основная их часть от полеводства приходится на сою.

Анализ денежных доходов некоторых колхозов крупнейших районов области — Тамбовского, Ивановского, Архаринского и Константиновского дает основание утверждать, что значительная часть дохода этих колхозов за 3 года получена от реализации сои.

Доходы по отраслям хозяйств (в тыс. руб.)

Таблица № 1

Название колхоза и района	Всего	Доходы за 1948, 1949, 1950 годы			Доходы от сои в процентах по отношению		
		В том числе от		к обще- му до- ходу	к рас- телие- водст.	к жи- отно- вод.	
		живот- новод- ства	растениеводст.				всего
Тамбовский район							
Имени Сталина	6362	594	5221	2824	44,4	53,1	475,4
Имени Кирова	1247	100	1064	642	51,4	60,0	642,0
Ивановский район							
«Красный партизан»	2153	137	1804	943	43,8	51,2	688,3
Архаринский район							
«Память Ленина»	1558	149	913	540	34,6	59,1	362,4
«Сталинский путь»	834	116	639	379	45,4	59,3	326,7
Константиновский район							
«2-я Приамурская»	566	96	419	247	43,6	59,0	257,2
Имени Молотова	1279	178	1057	777	60,7	73,5	436,5

Из приведенной таблицы видно, что доход от сои не только является главной частью дохода полеводства, но в отдельных колхозах составляет основную часть всего дохода. Особенно это подтверждается анализом доходов в колхозах имени Молотова, Константиновского района, и имени Кирова, Тамбовского района.

В колхозе имени Молотова доход от сои за 3 года составил: к общему доходу — 60,7%, к растениеводству — 73,5%, к животноводству — 436,5%.

В колхозе имени Кирова доход от полеводства за 3 года получен в сумме 1064 тысячи рублей. Доход от сои составил 642 тысячи рублей или 60%. А если взять все доходы колхоза, то и в этом случае на долю сои приходится 51%. Подобные примеры мы наблюдаем и по другим колхозам.

Не менее интересным является сравнение дохода за те же годы на один гектар от растениеводства в целом и отдельно от сои.

Таблица № 2

Наименование колхозов	От растениеводства (в рублях)	От сои	В % к полеводству
Тамбовский район			
Имени Сталина	243	527	216
Имени Кирова	326	748	228
Ивановский район			
«Красный партизан»	97,3	24,1	24,7
Архаринский район			
«Память Ленина»	20,6	46,2	224,2
«Сталинский путь»	22,3	61,5	275
Константиновский район			
«2-я Приамурская»	77	165	214
Имени Молотова	130	341	263

Таким образом, из таблицы видно, что за исключением колхоза «Красный партизан», Ивановского района, доходы от сои на гектар превышают доходы от всего растениеводства (куда входят доходы и от сои) в 2 — 3 раза. Несмотря на то, что еще невысок уровень агротехники и в связи с этим чрезвычайно низки урожаи сои, затраты труда на эту культуру оплачиваются щедро. Это видно из приведенных сравнительных данных.

Годовой доход за три года

Таблица № 3

Наименование колхозов	Всего дохода на 1 трудодень (в рублях)	В том числе от		
		животноводства	полеводства	сои
Тамбовский район				
Имени Сталина	11,9	5,4	12,1	83,6
Имени Кирова	13,2	3,8	21,1	73,1

Наименование колхозов	Всего дохода на 1 трудодень (в рублях)	В том числе от		
		животноводства	полеводства	сои
Ивановский район				
«Красный партизан»	7,2	2,0	10,5	35,0
Архаринский район				
«Память Ленина»	5,8	2,0	4,2	69,9
«Сталинский путь»	4,7	2,7	6,1	57,8
Константиновский район				
«2-я Приамурская»	4,4	5,2	5,4	31,6
Имени Молотова	6,9	3,3	12,2	46,9

Доходы от сои в большинстве колхозов полностью покрывают, а иногда в полтора-два раза превышают всю денежную часть колхозного трудодня.

Таблица № 4

Наименование колхозов	Выдано на трудодни	Получено дохода в тысячах рублей	
		Всего	От сои
Тамбовский район			
Имени Сталина	2224	6362	2824
Имени Кирова	394	1247	642
Ивановский район			
«Красный партизан»	222	2153	943
Архаринский район			
«Память Ленина»	495	1558	540
«Сталинский путь»	356	834	379
Константиновский район			
«2-я Приамурская»	138	566	247
Имени Молотова	375	1279	777

До сих пор мы рассматривали доходы от сои, которые записаны в годовых отчетах колхозов. Анализируя эти доходы, мы видим, что они состоят из стоимости сои, по установленной цене, и премий-надбавок, сумма которых целиком зависит от количества сои, сданной государству сверх плана. Это, так сказать, видимая часть доходов колхозов, т. е. прямые денежные поступления от продажи сои государству.

Гораздо значительнее невидимая часть дохода от нерезализованной части натуральных поступлений за сою — так называемое отоваривание в порядке встречной продажи государством колхозам растительного масла, жмыха, зерна по более низким ценам, чем существующие государственные цены. Невидимая, точнее не учитываемая часть дохода от продажи и поставок сои чаще всего составляет громадные суммы. Но эти средства рассылаются в хозяйстве колхоза в виде выдач на трудодни, прода-

жи на рынке, на общественные нужды и т.д. Проверка годовых отчетов колхозов подтверждает, что в пунктах «а» и «б» статьи 9 таблицы XII годового отчета колхоза записываются доходы от сои только те, которые выражены в виде денежных поступлений основной стоимости сои и премий-надбавок. Никакие другие доходы, о которых мы говорили ранее, не учитываются.

Это положение можно подтвердить данными из любого годового отчета. Если взять, к примеру, годовой отчет колхоза имени Сталина, Тамбовского района, за 1951 год, то из него видно, что доход от сои не 845 тысяч рублей, как это значится в графе «доход от сои», а значительно больше. Для этого достаточно учесть, какое количество зерна, масла и жмыха получено колхозом от государства в порядке встречной продажи по сниженным ценам. Разница между покупной ценой на эти продукты и продажной, выраженной в единых государственных ценах, составляет дополнительный доход в сотни тысяч рублей. Однако эти продукты, розданные частично на трудодни, использованные на общественное питание, проданные на базаре по рыночным ценам (масло), сданные государству в счет поставок (зерно) на животноводческие фермы (жмых), они приносят значительно больший доход, чем прямые денежные поступления от продажи сои. Эти доходы не находят отражения в годовом отчете как прямые денежные поступления от проданной сои. Но по тем данным, которые имеются в отчетах колхозов, можно составить представление, как велики доходы колхозов.

Казалось бы, что такая доходная культура, вдобавок почти единственная в области масличная и техническая культура (не считая подсолнечника), вправе претендовать на большее внимание к ее возделыванию.

Вместе с тем, сделанный нами подсчет затрат трудодней на производство сои показывает, что в сравнении с другими отраслями колхозного хозяйства на нее трудодней затрачивают меньше.

Затраты трудодней на отрасли хозяйства

Таблица № 5

Название колхозов	Затрачено трудодней				Затрачено т/дней на сою в % по отнош. к		
	За 3 года	В том числе		Соя	общим затрат.	животновод.	полеводству
		животноводство	полеводство				
Тамбовский район							
Имени Сталина	409640	81312	199728	27947	6,8	34,3	13,9
Имени Кирова	93551	25255	47123	9446	10,1	38,1	20,0
Ивановский район							
«Кр. партизан»	290570	63639	166770	25503	8,7	40,0	15,2
Архаринский район							
«Память Ленина»	157906	47110	68890	6405	4,1	13,5	9,3
«Сталинский путь»	179445	42052	103510	6756	3,7	16,0	6,5
Константиновский район							
«2-я Приамурская»	128298	37856	70811	7308	5,6	19,2	10,3
«Реконструкция»	178162	51832	91185	16185	9,1	31,2	17,7

Объясняется это прежде всего тем, что в возделывании сои вопросам комплекса агротехнических мероприятий внимания уделялось чрезвычайно мало. Кроме того, высокая механизация процессов производства сои в значительной степени снижает потребность в рабочей силе, по сравнению с первыми годами освоения этой культуры в Амурской области. Опыт передовиков т. Семилетова Г. Е. из колхоза имени Кирова, Тамбовского района, т. Савеловой Н. И. того же колхоза, т. Михайлюк Н. Ф. из колхоза имени Сталина, Тамбовского района, получающих урожай в 20—25 и выше центнеров с гектара и применяемая ими агротехника, подтверждают, что при почти полной механизации производства сои затраты ручного труда колхозников все-таки необходимы для прорывки крупностебельных сорняков, поправки растений после прохода культиваторов и борон, а главное для прорывки сорняков в рядках между лентами, где современные орудия заменить труд человека пока еще не могут.

Интересы народного хозяйства требуют быстрого роста посевных площадей и повышения урожайности всех технических и масличных культур. Партия и Советское правительство принимают особые меры для поощрения и развития производства сои. Поощрительные мероприятия по сое заключаются в том, что государством организована встречная продажа колхозам масла, жмыха и зерна по сниженным ценам. Следовательно, если колхозы будут сдавать государству много сои, то в ближайшие годы экономика колхозов возрастет неизмеримо.

Какие же доходы могут получать колхозы от сои, проследим на примере колхозов имени Сталина, Тамбовского района, и «Память Ленина», Архаринского района. Несмотря на различие климатических условий за последние четыре года для произрастания сои, оба колхоза неизменно получают на громадных площадях довольно устойчивые урожаи.

Площади посева и урожай по годам

Таблица № 6

Название колхозов	Г о д ы			
	1948	1949	1950	1951
Имени Сталина				
площадь посева	1701	1789	1859	2304
урожай	7,0	10,0	7,6	8,0
«Память Ленина»				
площадь посева	414	384	387	376
урожай	8,3	7,8	8,6	9,75

Во многих других колхозах области урожай сои резко колеблется, не достигая даже в самые благоприятные годы таких средних урожаев в целом по области, какие имеют эти колхозы. Однако, если внимательно проанализировать агротехнику возделывания сои, то оказывается, что в этих колхозах давно известные приемы

агротехники, составляющие агрокомплекс высоких урожаев, применяются только частично (одно боронование, одна-две культивации, не ведется подкормка и т.п.). Таким образом, можно утверждать, что даже частичное, но систематическое применение отдельных агротехнических приемов приводит к тому, что урожай сои становится мало зависимым от годичной разности условий погоды данной местности. Отсюда вывод: если при частичном применении агротехники можно ежегодно получать средние устойчивые урожаи, то применение полного агрокомплекса обеспечит ежегодное получение высоких, устойчивых урожаев. А это значит, в свою очередь, что товарная часть урожая будет не менее 10 центнеров с гектара. Такая высокая товарность обеспечит высокие доходы в колхозах, создание устойчивой экономики и, в конечном итоге, быстрое организационно-хозяйственное укрепление колхозов. Для примера мы избрали колхозы имени Сталина, Тамбовского района, и «Память Ленина», Архаринского района, где есть опыт получения высоких урожаев на больших площадях в обычных производственных условиях. В расчетах мы исходим из тех контрольных цифр урожайности сои, которые установлены для нашей области, т.е. валовой урожай 15—17, а товарный прием за 10 центнеров с гектара.

Если колхоз имени Сталина будет сеять в 1952 году 2 000 гектаров, то соберет урожай в 30 000 центнеров. После засыпки всех необходимых по уставу фондов товарная часть урожая составит 25 700 центнеров, куда входят поставки зерна государству, натуроплаты за работу МТС и сверхплановая продажа сои. В таком случае колхоз может получить: денежный доход 3 393 тыс. рублей, зерна 36 400 центнеров, масла 854 центнера, жмыха 2 135 центнеров.

Если это выразить в единых государственных ценах, то доход колхоза составит свыше 13 миллионов рублей.

Из общей суммы дохода колхоз должен будет уплатить стоимость масла, жмыха и зерна по установленным ценам около 1 млн. руб. И чистый доход колхоза выразится в сумме больше 12 миллионов рублей.

Какие огромные перспективы открываются для организационно-хозяйственного укрепления колхоза! Достаточно сказать, что при общих доходах от всех отраслей в 1951 году 2 473 041 рубль, на капиталовложения затрачено собственных средств 1 033 109 рублей. Следовательно, при доходе в 12 миллионов рублей колхоз в состоянии будет затратить на строительство и приобретения в несколько раз больше, чем сделано за последние два года вместе взятых. Доход колхоза в 1952 году от одной только сои будет вполне достаточен для того, чтобы полностью оплатить все капиталовложения и значительно увеличить вес колхозного трудодня.

Если сделать пересчет доходов от сои на колхозный двор, то он составит 48 000 рублей. На один трудодень, затраченный на

производство сои, будет приходиться 117 рублей. Доход на один гектар посева сои выразится в сумме 6 000 рублей.

Другой пример. Колхоз «Память Ленина» в 1951 году сеял 387 гектаров сои, в 1952 году он в состоянии посеять 400 гектаров. При этом условии он получит валовой сбор сои 6 000 центнеров, из которых товарная часть составит 5 200 центнеров, в том числе сверхплановая сдача сои составит 4 000 центнеров. В таком случае денежные доходы колхоза будут выражаться в сумме 793 тыс. руб., кроме того, колхоз получит зерна — 8 400, масла — 184 и жмыха — 460 центнеров.

Таким образом, если это все перевести в единые государственные цены, доход колхоза составит свыше 4 миллионов рублей. Этих средств достаточно, чтобы полностью покрыть капиталовложения во всех отраслях хозяйства колхоза. Такие доходы от сои для колхоза «Память Ленина» в состоянии серьезно повлиять на его организационно-хозяйственное укрепление.

Если дать расчеты доходов от сои на каждый колхозный двор, то они в этом колхозе составят 33 760 рублей. Доход на один гектар посева будет равен 10 700 рублям.

Расчеты, приведенные в качестве примеров по колхозам имени Сталина и «Память Ленина», не могут считаться предельными. Они могут иметь отклонения в сторону увеличения в первую очередь за счет получения более высоких урожаев.

На примере двух колхозов видно, какие огромные экономические возможности таятся в высоких урожаях сои. Перед колхозами стоит задача добиться получения высоких урожаев, уменьшить потери, тем самым увеличить товарные остатки.

Но доходы колхозов от сои не ограничиваются только получением денежных и натуральных поступлений. Они увеличиваются и так называемыми гуманными остатками, которые являются серьезным кормовым подспорьем на животноводческих фермах. Соя используется как одна из лучших кормовых культур (на зеленый корм и силос) и в качестве сидерального удобрения. Однако главная задача добиваться высокой товарности сои.

Имеющиеся данные за последние три года говорят о том, что в целом в области сдача сои государству составляет от 1 центнера (1951 год) до 3,3 центнера (1949 г.) с гектара. Если рассматривать по районам, это будет: от 0,1 центнера (Свободненский район) до 4,8 центнера с гектара (Тамбовский район). Еще большая пестрота товарных излишков наблюдается по колхозам. Такой низкий товарный излишек — результат, во-первых, низких урожаев, во-вторых, больших потерь.

Вторая задача состоит в том, чтобы при получении высоких урожаев сои большую ее часть сделать товарными излишками.

На примере нескольких хозяйств, приводимых в докладе, видно, что значительное количество сои оседает в колхозе. Пути «раскашивания» урожая чрезвычайно разнообразны, потери достигают значительных размеров и в конечном итоге товарная часть урожая резко снижается.

Потери от поля до склада в 1950 году

Таблица № 7

Название колхоза	Площадь посева	У р о ж а й				
		Урожай биологический		К концу уборки поступило в склад		
		В центнерах				
		С 1 га	Всего	С 1 га	Всего	В % %
Имени Сталина	1856	10,8	20076	7,6	14128	70,4
«2-я Приамурская»	493	11,0	5423	6,8	3352	62,0

Как велик для колхозов убыток от таких потерь можно судить по тому, что могли бы получить колхозы, если бы они избежали этих потерь, а эта соя пошла бы в сверхплановую сдачу государству: колхоз имени Сталина получил бы 1 170 000 рублей, 12 000 центнеров зерна, 240 центнеров масла, 600 центнеров жмыха; колхоз «2-я Приамурская»: 390 000 рублей, 4 000 центнеров зерна, 80 центнеров масла, 200 центнеров жмыха.

На этом потери товарного излишка не закончились. Они продолжались и после того, как урожай попал в амбар.

Распределение урожая в 1950 году (в центн.)

Таблица № 8

Название колхозов	Амбарный урожай	Гос. поставки	Натур. оплата	Семена	Продано государству сверх плана	Отходы
Имени Сталина	14072	1026	5004	1820	2322	1773
«2-я Приамурская»	3347	440	1352	600	280	148

Такой высокий процент отхода и потерь сои наносит серьезный ущерб государству тем, что не поступает значительное количество сырья, а колхозы, получив относительно приличный урожай сои, в связи с невысоким процентом товарной части терпят серьезные убытки.

Это легко подтверждается анализом возможного дохода при известном увеличении товарного выхода сои. Возьмем колхоз имени Молотова, Константиновского района. Здесь в 1948 году был выращен урожай 8,5 центнера с гектара, а в амбар попало 4,5 центнера. В 1949 году урожай определялся на всей площади посева по 13,8 центнера с гектара, а в склад поступило 8 центнеров. В 1950 году потери от поля до склада составили 7 центнеров при урожае 12 центнеров с гектара. За 3 года потери определяются в 12,5 тысячи центнеров, что дало бы государству 1 875 центнеров масла и 7 500 центнеров жмыха, а колхозу более 2-х мил-

лионов рублей денежных доходов, 25 тысяч центнеров зерна, около 350 центнеров масла и свыше 1 200 центнеров жмыха.

Но на этом потери не прекратились — они продолжались и после того, как попали в амбар. В 1949 году «осело» в хозяйстве, не считая семян, 900 центнеров сои, что составило 14 процентов урожая. В 1950 году из 12 центнеров фактически полученного урожая с каждого гектара государству сдано только 2,8 центнера. Более 8 центнеров, если исключить потребное количество на семена, ушло в потери, а не стало товарным излишком. Колхоз понес убытки, исчисляемые миллионами.

В низкой товарности соевого хозяйства кроется серьезная опасность замедления экономического роста и организационно-хозяйственного укрепления наших колхозов. Мы должны преодолеть эту опасность. Необходимо перекрыть все каналы потерь. Поднять урожай сои, сократить потери до минимума, резко увеличить товарный выход зерна. В этом серьезные возможности для быстрого роста экономики наших колхозов.