

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

А.А. Дзевенис

ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

Учебное пособие

Издание четвёртое, переработанное и дополненное

БЛАГОВЕЩЕНСК
Издательство Дальневосточного ГАУ
2016

УДК 1(075)
ББК 87

Дзевенис, А.А. Основы философии: учебное пособие / канд. филос. наук, проф. А.А. Дзевенис. – Благовещенск: Изд-во Дальневосточного ГАУ, 2016. – 314 с.

В учебном пособии излагаются история мировой и отечественной философской мысли, бытие как главная философская категория, современные проблемы теории познания, философии общества. В центре внимания – человек и его многомерность. Полнота тематики, компактность изложения, вопросы и задания, литература сочетаются с требованиями государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования.

Предназначено для аспирантов и студентов аграрного университета очной, заочной форм обучения, бакалавров и магистров, слушателей ФПК.

Рецензент – Н.В. Болтенков, кандидат педагогических наук, доцент

Рекомендовано к печати методическим советом факультета гуманитарного образования Дальневосточного государственного аграрного университета (Протокол №7 от 21 марта 2016 года).

.

© Дзевенис А.А., 2013
© Дзевенис А.А., переработанное
и дополненное издание, 2016

ISBN 978-5-9642-0274-5

© Издательство Дальневосточного ГАУ, 2016

Памяти моего сына Дмитрия

GAUDEAMUS

*Старинная студенческая песня (гимн).
Муз. фламандца Иоганна Окенгейма (XV в.)
(пер. С.И. Соболевского)*

Gaudeamus igitur,
Juvenes dum sumus!
Post jucundam juventutem,
Post molestam senectutem
Nos habebit humus. **(bis)**

Итак, будем веселиться,
Пока мы молоды!
После приятной юности,
После тягостной старости
Нас возьмёт земля.

Ubi sunt qui ante nos
In mundo fuere?
Vadite ad superos
Transite ad inferos
Ubi jam fuere. **(bis)**

Где те, которые раньше нас
Жили в мире?
Подите на небо,
Перейдите в ад,
Где они уже были.

Vita nostra brevis est,
Brevi finietur;
Venit mors velociter,
Rapit nos atrociter,
Nemini parcetur. **(bis)**

Жизнь наша коротка,
Скоро она кончится.
Смерть приходит быстро,
Уносит нас безжалостно,
Никому пощады не будет.

Vivat Academia,
Vivant professores!
Vivat membrum quodlibet,
Vivant membra quaelibet
Semper sint in flore! **(bis)**

Да здравствует университет,
Да здравствуют профессора!
Да здравствует каждый член его,
Да здравствуют все члены,
Да вечно они процветают!

Vivant omnes virgines,
Faciles, formosae!
Vivant et mulieres
Tenerae, amabiles,
Bonaе, laboriosae. **(bis)**

Да здравствуют все девушки,
Ласковые, красивые!
Да здравствуют и женщины.
Нежные, достойные любви,
Добрые, трудолюбивые!

Vivat et Respublica
Et qui illam regit!
Vivat nostra civitas,
Maecenatum caritas,
Quae nos hic protegit **(bis)**

Да здравствует и государство,
И тот, кто им правит!
Да здравствует наш город,
Милость меценатов,
Которая нам здесь покровительствует.

Pereat tristitia,
Pereant osores,
Pereat diabolus,
Quivis antiburschius
Atque irrisores! **(bis)**

Да исчезнет печаль,
Да погибнут ненавистники наши,
Да погибнет дьявол,
Все враги студентов
И смеющиеся над ними.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
СМЫСЛ И ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ФИЛОСОФИИ.....	8
Понятие философии и её предмет	8
Предназначение философии.....	10
Часть I ИСТОРИКО - ФИЛОСОФСКИЙ ОЧЕРК.....	13
Тема 1. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО МИРА	13
Тема 2 ФИЛОСОФИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ	25
Тема 3. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ	33
Тема 4. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ.....	37
Философия французского Просвещения	43
Немецкая классическая философия.....	46
Тема 5. ПОСТКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ (КОНЕЦ XIX – XXI ВЕКА)	55
Тема 6. РУССКАЯ (РОССИЙСКАЯ) ФИЛОСОФИЯ	61
Часть II ОБЩИЕ ОСНОВАНИЯ ФИЛОСОФИИ.....	84
Тема 7. БЫТИЕ	84
Бытие – главная категория (понятие) философии	84
Материя	86
Движение, пространство и время – способы (формы) существования бытия.....	88
Категория связи	93
Категория развития	93
Категория закона	94
Категория причинности	95
Необходимость и случайность.....	96
Сущность и явление	97
Содержание и форма.....	98
Противоречие.....	101
Тема 8. ЧЕЛОВЕК	104
Что такое человек?	105

Многомерность человека.....	108
Личность.....	111
Уникальность личности.....	113
Жизнь и смерть.....	114
«Что там, после человека?».....	120
Тема 9. СОЗНАНИЕ.....	130
Понятие и структура сознания.....	130
Сознание, самосознание, бессознательное.....	133
Рассудок и разум	135
Сознание и язык	136
Тема 10. ПОЗНАНИЕ.....	142
Суть познания.....	142
Чувственное познание	143
Рациональное познание	144
Единство чувственного и рационального.....	145
Понятие истины.....	145
Методы познания	147
Часть III. ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕСТВА	152
Тема 11. ОБЩЕСТВО. ОСНОВЫ ФИЛОСОФСКОГО ПОНИМАНИЯ...	153
Сущность и специфика общества, его связь с человеком.....	153
Объективно-субъективное в развитии общественных отношений.....	156
Структура общества.....	158
Тема 12. МИР И ЧЕЛОВЕК	175
Природа – человек – экология	175
Тема 13. ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА	186
Философия экономики.....	186
Философско-психологические аспекты труда	188
Собственность и личность.....	189
Социально-экономическое управление	194
Техника.....	196
Рыночные отношения	198
Государственное управление и регулирование экономики.....	201

Философия политики	203
Государство	203
Власть	207
Право и закон	210
Тема 14. ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА	217
Этика	218
Эстетика	222
Философия культуры	229
Культура и цивилизация	231
Культура и антикультура	233
Человек и наука	237
Философия религии	243
Тема 15. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ	258
Смысл истории	258
Исторический прогресс?	266
ПРИМЕЧАНИЯ	271

ВВЕДЕНИЕ

СМЫСЛ И ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ФИЛОСОФИИ

Я в этот мир пришёл,
чтоб видеть солнце.
Анаксагор

Понятие философии и её предмет

Философия – это сверкающее облако, на которое ступил Христос, возносясь на небо. – Замечательная мысль А. Дюма в его романе «Граф Монте-Кристо».

Философии, как и любви, «все возрасты покорны». Древнегреческий мыслитель Эпикур писал: «Пусть никто не откладывает философию в юности и пусть не устаёт от неё в старости. Ведь никто не может быть недозрелым или перезрелым для здоровья души». Последователи Эпикура, эпикурейцы, видели в философии путь для счастья посредством разума. По Аристотелю, все науки более необходимы, чем философия, но лучше нет ни одной.

Что же представляет собой философия? Слово «философия» в переводе с греческого означает «любовь к мудрости» (от *phileo*-люблю и *sophia*-мудрость), любомудрие. Это слово довольно удачно выражает суть подлинного философствования, размышления, стремления выявить истину. Однако буквальный смысл слова «философия» не исчерпывает предмета, содержания и задач философии. В качестве названия особой науки **философия** впервые обозначена в середине I тысячелетия до н.э. в Древней Элладе, Платоном, как *познание сущего, вечного*. Платоном же сказано, что философия начинается, когда испытываешь изумление. Аристотель полагал: философия есть исследование «*первоначала и причины*», а удивление побуждает людей философствовать.

Со времён Платона и Аристотеля значительно пополнился круг философских понятий, вопросов, проблем. Это отразилось и на понимании сути философии. И. Кант, например, считал философию системой понимания мира, Г. Гегель – мысленным рассмотрением предметов, наукой о разуме. Русский религиозный мыслитель прошлого века Л.П. Карсавин говорил, что философия является самососредоточением бытия на страже истины.

Таким образом, на протяжении тысячелетий определение философии как науки менялось. Это естественный, развивающийся процесс выражения всеобщности законов состояний бытия и познания. В античности науки только зарождались (математика, география, астрономия, медицина и другие). Философию, в которую они входили, называли тогда матерью наук, наукой о науках.

Сегодня философия представляет собой науку *мировоззренческую*. Она изучает общие принципы бытия и познания, является обобщённой системой взглядов на мир, на место в нём человека, на отношение человека к миру. В этом смысле отечественный мыслитель П.А. Флоренский называл философию объяснением цельного мировоззрения с помощью разума. По мысли американского философа и писателя Р. Эмерсона, философия есть отчёт, который человеческий разум отдаёт себе, о причинах и постановлениях мироздания.

Философия исследует познавательное, ценностное, общественно-политическое, нравственное и эстетическое отношение к действительности. Иначе говоря, философия показывает стремление человека познать сущность бытия, а также поиск и нахождение человеком истинности собственного бытия. Исходя из сказанного, обозначим несколько вопросов философского толка.

- Что такое мир и можно ли его познать?
- Что такое человек и есть ли границы человеческого познания?
- В окружающей нас действительности проявляются случайности или закономерности?
- В чём смысл человеческой жизни?
- Что ожидает человечество?

Мы видим, что философия стремится дать ответы на вопросы **наиболее важные** для людей. Эти вопросы характеризуются предельной общностью, являются *общеэзначимыми*. Они важны не только в теоретическом, но и в практическом плане. Их познание носит **научный** характер, осуществляется с научных позиций, ибо научна сама философия. Правда, у специалистов нет единой точки зрения на то, является ли философия наукой. Но обратим внимание на следующее обстоятельство. Наука – это система обоснованных, доказанных знаний, практически проверяемых. И в философии есть систематичность, доказательность, проверяемость. Ведь все эти признаки выработаны философией, то есть она научна, является наукой. Философии – как и науке – присуще стремление к поиску *истины*. Больше того, только философия, считал Марк Аврелий, способна вывести людей на путь истины, «узнавать углы событий / в мгновенной пене слов...»(Вел. Хлебников).

Философия, говорил Цицерон, формирует культуру ума, помогает человеку в осмыслении бытия, побуждает к пониманию и осознанию им собственного «Я», места и роли в обществе, цели и смысла жизни, к личной ответственности за свои поступки, помогает выбору линии деятельности. Таким образом, философия **моральна**, т.е. нравственна. Она способствует людям в поиске главной моральной ценности – *добра*. Тем самым человек гуманизируется, «очеловечивается», становится более добрым, душевным, культурным. Философия, с точки зрения А. Солженицына, помогает потеснить зло, ограничить безнравственность, «сеять души в людях» (А. Платонов). Не случайно ещё древние индийцы считали философию светочем жизни.

Являясь частью общей культуры человечества, философия учит мыслить и действовать конструктивно-критически, творчески, созидательно. В своё время А. Эйнштейн отказался от предложения стать президентом Израиля. На вопрос, почему он так поступил, Эйнштейн ответил, что его этому научили жизнь и философия.

В стремлении понять человека, облагородить его, философия в чувственно-эмоциональном смысле обогащает и себя, то есть носит **эстетический** характер. Здесь она приближается к искусству, красоте, к прекрасному. А. Шопенгауэр даже называл философию искусством. Но справедливости ради подчеркнём ещё раз, что философия занята поиском *наиболее* значимого, а искусство – *художественно* значимого.

Итак, философия объединяет ценности истины (науки), добра и прекрасного. В то же время философия, наука, мораль и искусство взаимно обогащаются, *дополняют* друг друга, хотя выполняют различные функции.

Предназначение философии

Философия изучает всеобщие законы состояний бытия и познания. Её центральная задача – помочь человеку постичь суть бытия и самого себя, способствовать духовному совершенствованию человека. Отсюда следует предназначение или функции философии. Наиболее важные из них: мировоззренческая, методологическая, социальная, гуманистическая, прогностическая, практическая.

Мировоззренческая функция философии заключается в том, чтобы человек выработал *научный* взгляд на мир в целом, на жизнь, на жизненные идеалы и установки. С их помощью легче переживать невзгоды и добиваться успеха, быстрее и лучше решать личные, профессиональные и общественные проблемы.

Философия выступает системой основополагающих идей в мировоззрении как отдельной личности, так и всего общества. В.С. Соловьёв видел предназначение философии в стремлении к духовной целостности человеческого существования. Президент Британской Академии И. Берлин говорил: «Цель философии всегда остаётся одной и той же - помочь человеку понять самого себя и тем самым жить при свете, а не безумствовать в темноте». Без философии скудеет человеческий разум, сознание утрачивает собственный потенциал. Шекспировский Ромео назвал философию «несчастья сладким молоком».

В сегодняшней российской реальности, «удобряемой» национальным телевидением – проводником агрессивной составляющей массовой культуры – нагнетаются идеи люмпен-философии, ведущей к распаду сознания. Ф.М. Достоевский в черновиках к роману «Бесы» записал: «Главная мысль князя, которой был поражён Шатов и вполне, страстно усвоил её, - следующая: дело не в промышленности, а в *нравственности*, не в экономическом, а в нравственном возрождении России... Понимая себя нравственно, мы не только бы

удесятерили наши экономические силы, но придали бы развитию их самостоятельный характер». Поэтому набатом звучат слова М. Хайдеггера: «Когда разрушается всё, наступает великий час философии».

Методологическая функция философии – это определение *методов* или способов, путей достижения целей в познании, в труде, творчестве, в любой сфере деятельности. Философия помогает определить всеобщие принципы действий. Следование определённому методу является залогом успеха в любых начинаниях. Так, используя исторический метод, мы тем основательнее выясним существо интересующих нас объектов, проблем, чем лучше будем знать их историю. Наука, по мнению Канта, «требуется познания систематического, следовательно, осуществлённого по обдуманым правилам». Ф. Шеллинг считал, что верно избранный метод может обслуживать и противоположные системы рассуждения.

Социальная функция философии состоит в объяснении общества, его структуры и основных сторон его жизни, а также закономерностей, определяющих общественное развитие. «Любое общество вырабатывает совокупность представлений, которые помогают ему поддерживать свою целостность. И философия... в состоянии укреплять целостность общества и способствовать его развитию» (М. Ю. Агафонова, Д.В. Обухов, С.В. Шефель. Философия. Ростов-на-Дону, 2003, с. 28).

Гуманистическая функция философии реализуется «в предельно внимательном отношении к *человеку*. Хорошая философия насквозь проникнута любовью к людям, человеческому достоинству» (В.А. Канке. Основы философии. М., 1999, с. 14-15). В Китае, с древности и до сих пор, философ считается идеалом личности. Философы всегда высоко ценят мудрость и любовь к человеку. Философия анализирует человеческую сущность не только с позиций научности, но культивирует также этический и эстетический подходы, укрепляет нравственное здоровье общества. Великий мыслитель и писатель Лев Толстой завещал людям заняться главным делом их жизни – «улучшением своей души».

В СССР философия (в технических вузах) стала преподаваться только со второй половины 50-х годов. Может её изучение не нужно и сейчас? Ведь техническим специалистом можно стать и без философской подготовки?

Да, специалистом можно стать без «вмешательства» философии. Но станет ли такой человек полноценной *личностью*? Ещё в библейские времена родилась мудрость: «Не хлебом единым жив человек...». Отечественный литератор Владимир Дудинцев напоминает эту истину. В его романе «Не хлебом единым» говорится о необходимости возрождения *духовности*.

Изучение философии составляет фундамент общекультурной и общетеоретической *гуманитарной* подготовки специалиста любого профиля. Философы, говоря словами Ф. Ницше, должны непрестанно рожать наши мысли из нашей боли и по-матерински придавать им всё, что у нас есть: кровь, сердце, огонь, весёлость, страсть, муку, совесть, судьбу, рок.

Философия существует не иначе как во имя человека. Без неё человеку невозможно обойтись ни в одной из областей своей жизнедеятельности.

Гуманистическую функцию философии можно определить как общекультурную. Философия является одним из наиболее важных элементов духовной культуры общества. Огромное влияние философии на духовную жизнь одновременно проявляется и в стабилизации культуры, и в изменении её. В гуманистической функции соединяются все другие функции, о которых сказано выше.

Прогностическая функция философии заключается в составлении и описании вариантов развития событий в различных сферах жизни общества, человеческих отношений. А зная, как могут развиваться события, люди могут более правильно подходить к тому, как выстраивать своё поведение, действия. Конечно, одной философии здесь недостаточно. Для прогнозирования общественных событий необходимы социологические, политологические, экономические и иные знания. Но только философия способна обеспечить *целостность* подхода и предполагаемых вариантов. Кроме того, именно она способствует объективной оценке прогнозов.

Существо **практической** функции философии – в её моральности, заботе о благе людей, в обеспечении координации между всечеловеческими ценностями и поведением человека. Исходя из своего миропонимания, человек должен творчески подходить к делу. Только так можно создавать нечто новое, реализовать всечеловеческие или частные, а также собственные ценности. Философия всегда с человеком, он никогда не обходится без неё в своей жизнедеятельности. Подлинная философия всегда находится в поиске добра, истины и красоты, возвышает, совершенствует человека, укрепляет его «духовную целостность» (В.С. Соловьёв).

Основные **тенденции** современной философии связаны с осмыслением ряда фундаментальных проблем: мир и место в нём человека; судьбы современной человеческой цивилизации; многообразие и единство культуры; природа человеческого сознания и познания; бытие и язык.

Характер основных тенденций философской мысли свидетельствует о необходимости разработки духовной проблематики, анализа нравственно-эстетических вопросов жизни. Требуется также конкретизация философского знания с эффективным использованием данных науки. Кроме того, при наличии множества философских течений, требуется диалог их представителей. Всё это будет способствовать дальнейшему развитию самой философии и утверждению её необходимости для человечества.

«...В философии, по существу, ею данная действительность есть именно то, что должно быть объяснено или выведено, - задача для разрешения, а никак не предположение» (Владимир Соловьёв).

Часть I ИСТОРИКО - ФИЛОСОФСКИЙ ОЧЕРК

Тема 1. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО МИРА

«Мы часто смотрим на древних, как на детей.
А дети *мы* перед древними, перед их глубоким,
серьёзным, незасорённым пониманием жизни».

Лев Толстой

Я вижу светлую античность –
Вода синее, камень бел.
О, здесь не мыслится безличность -
Здесь каждый из живущих смел!

Александр Балтин

Предпосылки основ философии складываются в первой половине I тысячелетия до н.э. в Древней Индии и Китае. В древнеиндийском обществе налицо `большая зрелость социально-экономических отношений. Общественная жизнь развивается при участии сложившихся каст (групп) населения: брахманы, кшатрии, вейшьи, шудры. От брахманов возник современный индуизм,¹ крупная религия мира. На классический период развития индийской философии сильное влияние оказал эпос, который складывался в X веке до н.э. Эпические индийские произведения учат: «Философия - светильник всех наук, средство для совершения всякого дела, опора всех установлений». В древнеиндийской (и во всей философии Древнего Востока) выделяется особенность: тесное переплетение философии с религией. Поэтому о философских восточных воззрениях можно сказать, что они религиозно-философские, или философско-религиозные. В Европе, начиная с греческой античности, философия и религия разделяются, хотя обе выполняют мировоззренческое назначение. В Древнем Риме наблюдается «слитность» религии и философии.

Наиболее известное из всех древнеиндийских философских учений – *локаята*. Его основатель – полулегендарный мудрец Брихаспати. Существовавшим для локаята считался лишь этот мир (лока), истинным - познаваемое через восприятие, цель жизни человека – достижение наслаждения.

Поздняя разновидность локаята – *чарвака* (по имени легендарной личности: «чару» - доходчивый, «вак» - слово). По учению чарвака, все в мире состоит из четырех элементов - огня, воды, воздуха и земли. Их сочетание дает развитие Вселенной. Жизнь и сознание тоже являются функциями этих элементов. Из них же состоит тело человека, которое после смерти превращается в те же элементы. Сознание – свойство тела. Со смертью последнего созна-

ние умирает. Вместе с тем, природа каждой вещи индивидуальна. Индийская философия тысячелетиями проповедовала ненасилие и упорство в истине.² В эпической поэме «Махабхарата» встречается предостережение для сегодня (на случай ядерной катастрофы):

Если блеск тысяч солнц разом вспыхнет на небе,
Человек станет тенью, угрозой Земле...

В Древнем Китае одним из распространенных философских течений был даосизм – учение о «дао» («естественный путь»). Его основоположник Лао- Цзы (VII-V вв. до н.э., жил 160-200 лет) говорил: жизнь протекает естественным путем. «Единство множества в гармонии отличий». Всё в беспрерывно движущемся мире является результатом взаимодействия противоположностей инь (текучесть, тьма) и ян (твердость, свет). Первооснова всего – огонь, вода, земля, металл, дерево. Человек не должен вмешиваться в естественный процесс развития вещей. Когда рушится вера, тогда-то и есть подлинно верующие. «Источник блага - простота». «Вся тьма существ без продолженья рода исчезнет навсегда». «Кто хвалится успехами, тот славы не достиг». «Дух – в чуткости познания сущих тайн».³

Конфуцианство, по имени Конфуция (VI-V вв. до н. э.): небо – часть природы и высшая духовная сила, которая определяет природу и человека. Центральная идея конфуцианства – «жэнь» («человеколюбие») – «Чего не пожелаешь себе, того не делай другим». Между членами общества, образцом которого выступает семья,⁴ должно быть четкое разделение обязанностей («Правитель должен быть правителем, подданный – поданным, отец – отцом, сын - сыном»). Учение Конфуция является учением о гармонизации от семьи до общества. Конфуций считал и советовал: «Учение без размышления напрасно, размышление без учения - пустое», «Учись так, словно твоих знаний тебе вечно не хватает и ты боишься их растерять». «Обучай только тех, кто способен, узнав один угол квадрата, додумается до трёх остальных». В образовании мудрец видел путь раскрытия человеческих способностей, учение для него - нравственная потребность. Конфуцианство помогает следовать путем духовного самосовершенствования. Конфуций мечтал о содружестве народов, о мире, в котором торжествуют добрососедство и взаимное доверие, а человечеству суждено процветание. Философ завещал нам милосердие, склонность к компромиссам, уважение к старшим, почтительность детей к родителям. Главная конфуцианская ценность – добродетель, за которой следует честность, ответственность, самоконтроль.⁵ Конфуций советовал неприятие доносов (пренебрежение этим советом в СССР привело к репрессиям многих миллионов невинных людей. «Мы столкнулись,- говорит В. Путин, - с массовыми преступлениями против собственного народа. Такой способ управления государством неприемлем»). «Сохрани зелёное дерево в сердце своём, однажды певчая птица соведёт там гнездо», - гласит китайская пословица.

Античная философия⁶ (VII век до н.э. – III век н.э.). В античном обществе философия возникает как самостоятельное знание. Для нее характерен космоцентризм. Это означает то, что древнегреческие и древнеримские мыслители стремились «охватить единым взором все мироздание».⁷ В этот период происходит зарождение наук о природе. И философия и науки о природе составляли единую систему, одно мировоззрение, где философии отводилась роль «матери наук».

Древние эллины были настолько разносторонними, что трудно даже кратко перечислить области их исследований. Но более всего они интересовались такими вопросами, как: «Из чего все состоит?», «Как все появляется, изменяется и исчезает?», «Какая вечная материя или вещество лежит за всеми проявлениями?», «Как в жизни и в поступках быть добродетельным?».⁸ Античные греки дали столько значительных умов в философии, сколько за последующие времена, пожалуй, не дал ни один из народов.

Первооснова мира у первых античных философов отождествлялась с конкретной стихией, явлением природы, с веществом – огнем, водой, воздухом и др. Так, отец европейской науки и философии **Фалес** (625-547 гг. до н.э.) избрал началом всего существующего воду.⁹ Ибо предполагалось, что в воде находится земля, влажной была пища, «само тепло из влажности получается и ею живет..., семена всего (что есть) имеют влажную природу, а у влажных вещей началом их природы является вода».¹⁰ «Вся жизнь проистекла из влаги» (Гёте. «Фауст»). «В воде дана таинственная власть / Быть соком жизни на Земле» (Леонардо да Винчи). Фалес был не только знаменитым философом, удостоенным звания мудреца.¹¹ Он известен как основатель греческой астрономии и геометрии, инженер, политический деятель, купец. Ему принадлежит установление года в 365 дней, открытие Полярной звезды и ряда созвездий, предсказание полного солнечного затмения. Желая показать, как можно разбогатеть, Фалес законтрактовал маслобойню, ибо предвидел хороший урожай маслин, и собрал много денег. Другой древнегреческий философ **Гераклит**¹² (530 – 470 гг. до н.э.) видел сущность мира в огне,¹³ который «мерами вспыхивает и мерами угасает»; при сгущении из огня возникают все вещи, путем разрежения в него возвращаются; огонь есть также душа и разум (Логос). Гераклитова характеристика души как метаморфозы огня выражала не только идею единства мироздания, но и ряд конкретных смыслов: разная степень выражения стихии («огненный» компонент души – её логос, отсюда огненная «сухая» душа, мудрая, а удовлетворение души ведёт к утрате разумности). «Гераклит к тому же искал ответ на вопрос о развитии, утверждая, что мир находится в состоянии постоянного преобразования и распада, которое ... исчерпывается высказыванием *panta rhei* – все течет».¹⁴ Многими специалистами Гераклиту приписывается также изречение: «в одну реку нельзя войти дважды». И еще - противоположности пребывают в вечной борьбе («раздор есть отец всего»), в то же время в Космосе существует «скрытая гармония» и потому единое есть тождество (сходство) противоположностей: день и ночь, зима и лето, война и мир, живое и мертвое, бдящее и

спящее, юное и старое,¹⁵ болезнь и здоровье, голод и пресыщение, усталость и отдых, чистое и грязное, прекрасное и безобразное.

Гераклит разделял идею бессмертия души и считал смерть рождением души для новой жизни. Принадлежал к царскому роду, но отказывался от высшего сана в государстве. Довольствуясь малым, говорил он, я живу, как мне угодно.¹⁶ Главная работа Гераклита «Огнекосмос».

Парменид из Элеи (около 540 – 470 гг. до н.э.), основатель элейской школы или элеатов (Южная Италия). В неё, кроме Парменида, входят Зенон Элейский и Мелисс с острова Самос.

Главная идея Парменида – бытие. Оно едино, неизменно, вечно; является сферой истинного знания и тождественно мышлению. «Одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует». Телесность (бытие) и духовность (мышление) совпадают в мироздании в Боге. Бытие умопостигаемо и отличается от «сферы мнения» - чувственно воспринимаемой изменчивости и переходящей текучести. Чувства вводят нас в заблуждения и говорят о множественности мира (вещей), его изменчивости.

Бытие есть; небытия нет, «из ничего не может возникнуть нечто». Мыслимо только бытие (сущее). Его не может быть «ни чуточку больше, ни чуточку меньше». Иначе говоря, вне бытия нет и не может быть пространства и времени. (Это догадка, предвосхищение теории относительности А. Эйнштейна, которая не могла быть открыта во времена Парменида из-за недостаточного развития науки). Небытие не познаваемо, поскольку его нет, оно недоступно ни чувствам, ни мыслям. «Никогда не может быть доказано, что несуществующее существует»¹⁷.

Итак, разум нас учит, что небытия нет, бытие едино и неподвижно. За это учение Платон назвал элеатов «неподвижниками», Аристотель – «нефизиками». В поэме «О природе» Парменид говорит о решающей роли в познании разума и вспомогательной роли чувств. Разграничивает истину и мнение. Истина познается разумом, мнение – чувственными восприятиями. Последние знакомят человека с внешними сторонами вещей, дают их «видимость», но не истинную суть.

С позиций истины и мнения философия делилась Парменидом на философию истины и философию мнения. Мерило истины – разум. Чувственность дает первичные факты о вещи, помогает разуму в познании истины.

Парменид был активным политиком. Он «свое собственное отечество привел в порядок отличнейшими законами» (Плутарх).¹⁸

В V-IV веках до н.э. некоторые мыслители Древней Греции стремились привести к единой философской норме (системе) идею о сущности Вселенной, о том, из чего она состоит. Такая идея получила название атомизма (от греческого слова атом – неделимая частица). *Левкипп* и его ученик **Демокрит** (470-460 - умер в глубокой старости) выдвинули гипотезу *атомизма*.¹⁹ В античности она развивалась Эмпедоклом, Эпикуром, Лукрецием и др. По ней, вода, огонь, воздух, ил, земля, то есть природа, все «бесконечные миры» (Анаксимандр), вся Вселенная – как единое целое – состоят из атомов, кото-

рые движутся в пустоте. Атомы и пустота – единственная реальность. Соединяясь и складываясь в различные вещи из «вихря» при движении, атомы образуют все многообразие во Вселенной. Они различаются формой, положением в пустоте, величиной, движутся в различных направлениях. Из атомов состоит и душа.

Невидимые для человека атомы и истечения (флюиды) из них, действуя на органы чувств, вызывают ощущения. Вывод об ощущениях принадлежит Демокриту, который тем самым стал первооткрывателем метода (пути) познания. Данные ощущений, подчеркивал Демокрит, базируются на наблюдении, опыте, на теоретическом обобщении фактов и дополняются тонкой работой ума. Демокрит также считал, что все в жизни и во Вселенной возникает по определенной причине.²⁰

Примечательно, что идея атомизма (атомистическая концепция) существовала свыше двух тысячелетий, хотя в период античности она противоречила принципу бесконечной делимости вещества, вещи, числа, всего сущего. Достаточно заметить, что самим Демокритом была выдвинута мысль о бесконечно малых величинах.

Вместе с тем, знаменитый Архимед, разработавший методы, которые предвосхитили математический анализ Ньютона и Лейбница, опирался в своих открытиях на атомизм.

В дальнейшем, применение атомизма в химии и физике, позволило объяснить механизм химических реакций, понять природу тепловых процессов, выявить статистический характер ряда законов (например, закона возрастания энтропии).²¹

Развивая атомизм в XX веке, М. Планк показал дискретный (прерывный) характер энергии, а А. Эйнштейн обосновал концепцию прерывности электромагнитного поля. Согласно квантовой теории, любое физическое поле дискретно, прерывно.

Демокрит большое место в своем учении отводил социальным (общественным) вопросам. Так, в этике (морали) он развил понятие *атараксии* (в переводе с греческого – невозмутимость): душевное спокойствие, безмятежность, как высшая ценность; душевное спокойствие укрепляет нервную систему человека и способствует его здоровью.

Демокрита интересовала и физическая сторона здоровья. Он любил дышать над чаном с медом и предлагал «орошать внутренности медом, а наружности маслом». ²² Во времена, когда средний возраст человека составлял 24 года, мудрец прожил более века. Видимо, знал тайны дозировок полезных веществ для человеческого организма.

Наилучшей формой государственного устройства Демокрит считал демократический полис (город-государство). Необходимым условием сохранения демократии являются нравственные качества граждан, создающиеся воспитанием и обучением.²³ Нравственность – стержень культуры, а творец культуры – человек.

Последовательно развивавшаяся философия Эллады и всей античности немислима без **Сократа** (469-399 гг. до н.э.). Больше того, его имя олицетворяет мудрость на любом из шести тысяч языков Земли.²⁴ Будучи уникальным мыслителем, он остался в человеческой истории примером кристально чистой, независимой личности,²⁵ ставившей идею, ум выше любых иных душевных побуждений: жизнь такова, каков ум. Если болеешь, злишься, мыслишь отрицательно, склонен обижаться или критиковать, не любишь учиться – значит, ум больной и недоразвит. Если здоров, добр, мыслишь положительно, радуешься жизни, любишь учиться – значит, ум здоровый и развит.

Сократ излагал свое учение устно; главный источник сократовского творчества – сочинения его учеников Ксенофонта и Платона. Цель философии, по Сократу, самопознание («познай самого себя»)²⁶ как путь к постижению истинного блага; добродетель есть знание, или мудрость. Истина (правда) – наивысшая ценность.

Обращаясь непосредственно к «людям улицы», Сократ повсюду вступал в философские споры (диалоги) и проявил себя мастером диалога.

Практически диалог у Сократа стал методом постижения истины, когда всесторонне обсуждалась множественность подходов. Умело ставя и задавая наводящие вопросы,²⁷ философ находил верные ответы. Он первым стал использовать *индуктивные* доказательства²⁸ и давать общие определения понятий.

Постоянно находясь в поиске истины, Сократ проявил себя *диалектиком*.²⁹ Его диалектические споры преследовали цель – выявить противоречия в позиции собеседника и добиваться приведения его к истине постановкой вопросов и ответов.

Познавая «самого себя», Сократ в центр анализа, поиска истины поставил человека, его суть, внутренние противоречия человеческой души. Мыслителя занимали проблемы не только существующего мира, бытия, но и – особенно – проблемы духовности, духовной сферы жизни людей. Отсюда – повышенный интерес к пониманию сущности души и к вопросам этики.

Веря в Бога, Сократ признавал душу бессмертной. Добродетельным считал человека, обладающего знаниями. Такой человек будет поступать с позиций добра, ибо добро есть тоже знание. Через добро постигается и прекрасное: «Нет ничего прекрасного, где нет ничего доброго».

«Политические воззрения Сократа базировались на убеждении, что власть в государстве должна принадлежать «лучшим», то есть опытным, честным, справедливым и непременно обладающим искусством государственного управления. Он подвергал резкой критике недостатки современной ему афинской демократии. С его точки зрения: «Худшее – это большинство!» Ведь далеко не все, избирающие правителей, разбираются в политических, государственных вопросах и могут оценить степень профессионализма избираемых, их моральный и интеллектуальный уровень. Сократ ратовал за профессионализм в делах управления, в решении вопроса о том, кто и кого может и должен избирать на руководящие посты».³⁰

Богоравный Сократ имел достойных учеников. Первым среди них был Платон. Ученик последнего – Аристотель. Творчество этой великой «троицы» - Сократ, Платон, Аристотель – составляет центр античной философии.

Платон (427-347 гг. до н.э.) говорил: стремление к осмыслению бытия дало нам философию, а это – «дар Бога» (Г. Гегель). Философия была жизнью Платона ³¹, жизнь его – выражение философии. Будучи влюбленным в философию, «всевидец» (Данте А.), основал в Афинах школу, получившую имя платоновской Академии. Она существовала по середину VI века, а в эпоху Возрождения учреждена во Флоренции (1459-1521) во главе с М. Фичино. Примечательно восприятие Платона в истории философии: «божественный учитель» (античность); предтеча христианского мировоззрения (средние века); философ идеальной любви и политический утопист (эпоха Возрождения). В «Историческом словаре философии» под ред. И. Риттера и К. Грюндера (Basel. Schwabe. 1995) говорится, что история философии – ничто иное, как серия примечаний к философии Платона.

Идеи, по Платону (высшая среди них – идея блага), - вечные и неизменные умопостигаемые **прообразы** вещей, всего преходящего и изменчивого бытия; вещи – подобие и отражение идей; все земные красавицы представляют лишь бледную копию идеи красоты.

Вместе с тем, замечал отечественный философ А.Ф. Лосев, Платон был настолько умен, что понимал невозможность отделения небесного царства идей от обычных земных вещей.

Мировоззрение Платона определялось верой в богов. Распространение «нечестивых воззрений», по его мнению, пагубно для людей, особенно для молодежи и приводит к принципу «все дозволено» (Достоевский Ф.М.).

Познание есть *анамнесис* – воспоминание души об идеях, которые она созерцала до ее соединения с телом. Душа является бессмертной сущностью. Душа, «мысля, делает не что иное, как рассуждает, сама себя спрашивая, утверждая и отрицая». ³² Любовь к идее (Эрос) – побудительная причина духовного восхождения.

В процессе познания, говорил Платон, ощущения обманывают человека. Чтобы познать вещь, предмет их нужно не только ощущать, но и понимать. Платоном введены в оборот такие фундаментальные философские понятия (категории) как сущее (бытие, или все существующее), движение, покой, тождество, различие. Бытие он называл противоречивой раздельностью. Каждую вещь – тождественной самой себе и со всем иным, а также - и относительно всего иного. Противоречивость – необходимое условие для побуждения души к размышлению. «Верь тому, кто ищет истину, и не верь тому, кто скажет, что нашёл её» (Платон).

«Идеальное государство» Платона - иерархия ³³ трех сословий: правители – мудрецы, воины и чиновники, крестьяне и ремесленники. Государством призваны управлять только аристократы как лучшие и наиболее мудрые граждане. Власть – бремя и служение лучших людей. «Идеальное государство» поощряет религию, систему воспитания и образования, воспитывает

людей благочестивыми, доброе в человеке противопоставляется приятному. Душе требуется очищение, отрешение от мирских удовольствий. Идея блага превыше всего и пребывает вне мира. Отсюда и внешняя цель нравственности – идея блага – находится в сверхчувственном мире, свое начало душа имеет в высшем, но не в земном мире. Человек должен стремиться к тому, чтобы уподобиться Богу.

Во все времена философы, ученые и архитекторы были убеждены, что создавать порядок и избегать хаоса помогает симметрия. Платон придумал первую формулу симметричного мира, объявив четырехгранник, куб, восьмигранник и двадцатигранник основными элементами симметрии.³⁴

Выделим позицию А.Ф. Лосева³⁵ о философских взглядах Платона. Лосев доказывал, что Платон – материалистический идеалист, т.к. сама идея телесна, скульптурна. И это характерно для античности. «Эйдосы» Платона – не идеи, а зримые геометрические структуры: пирамида – душа огня, сфера – душа земли. Для античного, дохристианского мира бестелесной реальности не существует. Весь мир телесен. Боги античных миров более чем телесны (Стробий – бог навозной кучи, Аполлон (Феб) – был и камнем, и солнцем, и юношей, но всегда зримым и осязаемым).

Платон заподозрил за пределами видимого, телесного мира духовную реальность (действительность) незримого.

Кем-то замечено: философия есть хорошее комментирование **Аристотеля** (384-322 гг. до н.э.). В этих словах содержится значительная доля истины. Ведь в лице Аристотеля – учителя «тех, кто знает» (Данте А.) – древнегреческая философская мысль достигла апогея. Аристотель проявил себя не только универсальным философом,³⁶ но и энциклопедически образованным ученым. Вместе со своим учителем Платоном, слушателем и преподавателем Академии которого он состоял, Аристотель стал систематизатором античных философских воззрений. В 335 году им основана философская школа Ликей (лицей) или перипатетическая школа.³⁷ Он являлся воспитателем Александра Македонского.³⁸

Сочинения Аристотеля охватывают все отрасли тогдашнего знания. Он был врачом и ботаником, основоположником формальной логики («аналитики»), создателем силлогистики.³⁹ Основные естественнонаучные труды – «Физика», «О небе», «О душе», «О происхождении животных»; логические – «Органон» («Категории», «Аналитика», «Топика»); философские – «Метафизика»⁴⁰, «Этика», «Риторика», «Поэтика», «Политика», «Первая философия» (позднее названная метафизикой)⁴¹ содержала учение об основных принципах бытия: возможности и осуществления (акт и потенция, форма и материя), действующей причине и цели.⁴²

Критически высказываясь в адрес своих соотечественников, Аристотель замечал: афиняне открыли людям пшеницу и законы, но пшеницею жить научились, а законами – нет. Философии, говорил Аристотель, надлежит исследовать «первоначала и первопричины».

После смерти Платона Аристотель эволюционизировал⁴³ в сторону естественнонаучного эмпиризма.⁴⁴ Критиковал платоновскую теорию идей и говорил: «Платон мне друг, но истина дороже!» Считал материю (вещество) вечной. Вещи есть различные формы (эйдосы) – разновидности – материи, например, глины. Вещи делаются Богом, подобно искусству гончара. Материя и форма слитны. Форма всех форм, перводвижитель мира и абсолютное начало всех начал – Бог.

Материя («сущность» или «субстанция») и форма, возможность и осуществление (акт и потенция) – по Аристотелю – важнейшие понятия философии. Пространство и время – это «место» и число движения событий и состояний. Своим анализом факта и потенции Аристотель ввёл в философию принципы развития.

Основная движущая сила тела есть неотделимая от него и вечная душа. Она освобождается от тела смертью⁴⁵, придает смысл и цель жизни. Частями души служат чувства (эмоции), память и момент перехода от чувств к восприятиям.

Знание предмета, вещи, явления, всего сущего (бытия) идет от ощущений. Окончательные знания определяются понятиями.

Согласно Аристотелю, жизнь и отношения в человеческом обществе требуют от людей быть полезными государству⁴⁶ по нравственному долгу. Решающим здесь являются мудрость и благоразумие. «Если мы идём вперёд в знании, а уступаем в нравственности, значит, мы идём назад». Нечестен человек с «рабским образом мышления».⁴⁷ Справедливым можно быть только по отношению к другому. Заботясь о другом, заботишься об обществе. Нравственные качества не даются природой, их требуется вырабатывать в себе.⁴⁸ Вместе с тем, человек, по мнению Аристотеля, есть существо политическое (общественное) и по природе своей стремится к совместному сожительству. Потребность взаимного обмена привела к общению семей и поселений. Так возникло государство. Наивысшими формами государственной власти считаются те, при которых исключена возможность своекорыстного использования власти и при которых власть служит *всему* обществу. Если она приобретена за деньги, приобретший действует в интересах своей группы.

Жизненно необходимым для семьи должно быть образование, под которым понимается не только обучение, но и воспитание. Деление на богатых и бедных неизбежно. Но обладание чрезмерным богатством – противорестественно.⁴⁹ Такое богатство, связанные с ним роскошь и хвастовство – путь к высокомерию и надменности.

Государство должно заботиться о счастливой жизни *всех*. Нравственное совершенствование каждого есть и совершенствование государства. Вместе с тем, государство должно совершенствоваться и само. Однако рабство – закон природы. Оно органично с личной собственностью.

Выделим ещё одну важную мысль Аристотеля – о воспитании молодёжи. «Едва ли кто-нибудь будет сомневаться в том, – говорил Аристотель, – что законодатель должен отнестись с исключительным вниманием к воспи-

танию молодёжи – так как в тех государствах, где этого нет, и сам государственный строй терпит ущерб».

Эпикур (341-270 гг. до н.э.), древнегреческий философ эпохи эллинизма.⁵⁰ Написал около 300 трудов. До нас дошли только три «Письма». Они адресованы Геродоту и Пифоклу (учение о природе), Менекею (этическое учение) и «Главные мысли». Философию Эпикур делил на физику (учение о природе), канонику (теория познания) и этику.

Главная цель философии, по Эпикуру, обеспечение безмятежности духа (атараксия), свободы от страха перед смертью и богами. В достижении этих благ заключается счастье (удовольствие). Главное в счастье – «отсутствие телесного страдания», или невозмутимость души. Обретению счастливой жизни помогает дружба. Препятствием на пути достижения счастья выступает политическая деятельность.

В физике Эпикур не просто следует *атомистике* Левкиппа - Демокрита, но вносит значительные изменения в понимание природы атома. Существенные характеристики атома – фигура, вес и величина. Движение атомов происходит как падение вниз в бесконечном пространстве, под воздействием тяжести атомов. Кроме того, в любой момент времени и в любой точке пространства атомы «отклоняются» и сталкиваются. Эта теория «ограничивала» демокритов детерминизм и обосновывала свободу человека в этике.

Эпикур утверждает бесконечность миров в пространстве и во времени. Душа человека, говорит он, есть сочетание атомов, особо тонких и рассеянных по всему телу. Значит, душа разрушима, не бессмертна.

Источником знаний, согласно Эпикуру, являются *чувственные восприятия*. Они не обманывают в процессе познания. Другое дело - мышление. Все заблуждения возникают как следствия процесса мышления, не обладающего непосредственной очевидностью.

Эпикуром впервые выдвинута трактовка государства как результат договора между людьми.⁵¹

Свои философские принципы Эпикур строго сочетал с собственным образом жизни и характером. В 306 году мыслитель основал в предместьях Афин, в саду, философскую школу. Она называлась «Садом» и действовала до IV в. н.э. Её представители – эпикурейцы из эллинов - Метродор, Эрмарх из Митилены, Полистрат, Филодем.

Наиболее выдающимся последователем Эпикура был римский поэт, философ и публицист **Лукреций** (Тит Лукреций Кар, около 99 – 55 гг. до н.э.). В философской поэме о «Природе вещей» Лукреций не только популяризировал учение Эпикура, но дополняет и углубляет его, решает просветительские задачи. Природа, по мнению Лукреция, состоит из атомов и пустого пространства. В ней все происходит без участия богов. Религия приносит человеку вред, вселяя в него страх перед богами и смертью. Происхождение религии объясняется Лукрецием из сновидений и незнания причин явлений природы. Человек не должен страшиться богов и ада, ибо душа исчезает вместе с телом.

В теории движения атомов обосновывается их отклонение от прямолинейности. Величина, форма и движение атомов является причиной разнообразия в мире.

Духовная природа состоит из духа и души. Душа материальна и образована из воздуха и тепла. Познание – средство достижения счастья.

В основу картины мира Лукреций Кар положил принцип причинности. Материя бесконечна в пространстве и во времени.

С точки зрения происхождения и развития организмов, Лукреция можно считать родоначальником эволюционизма, так как он является сторонником борьбы за существование и естественного отбора.

Культура человечества – тоже продукт постепенной эволюции. Общество есть результат взаимного соглашения людей. Опорой этики являются принципы спокойной и счастливой жизни.

Эпикуреизм часто рассматривали упрощённо, как учение о ничем не сдерживаемых телесных наслаждениях. Атеистическая основа эпикуреизма критиковалась стоиками (исключая Сенеку), скептиками и другими философами эпохи эллинизма. Однако наслаждение, считали эпикуреисты, было «умеренным настроением души», полным благородного спокойствия и умо-зрительной уравновешенности.

Философия для эпикурейцев – это деятельность, которая посредством *рассуждения* приводит человека к счастливой жизни. Критерий счастливой жизни – ощущение удовольствия. Всякое удовольствие удаляет от страданий. Следовательно, человек должен искать постоянного состояния довольства, а не гнаться за мимолетным удовольствием, способным привести к страданию. Духовные наслаждения виделись выше телесных. Добродетель необходима для счастья, но сама по себе не имеет цены. Она ценится только по приносимому счастью.

Эпикурейский идеал мудреца: счастье столь полно, что даже питаясь хлебом и водой, он не станет завидовать самому Зевсу.⁵²

С характеристикой творчества Эпикура и эпикурейцев мы завершаем рассмотрение и краткий анализ философии Древнего мира – Индии, Китая и античности. Этот анализ показывает, что философия призвана *объединять* людей. Сегодня это очевидно как, быть может, никогда. Ибо человечество разобщено. Философия предполагает осмысление жизни с точки зрения планетарных и вечных категорий – добра, любви, здравого смысла – чтобы способствовать улучшению нравов. Нравственность – стержень культуры, духовности. Должно быть духовное единение человечества, в котором будет достигнут синтез гуманистической⁵³ философии. Без этого человечество обречено на гибель.⁵⁴ «Там, где ничего не происходит, скоро произойдёт крах» (Цицерон).

Рекомендуемая литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. – М.: Проспект, 2012.
2. Аристотель. Метафизика // Соч. в 4 т. М.: Мысль, 1975. – Т.1.
3. Богомолов В.С. Античная философия. М.: Высшая школа, 1988.
4. Голубинцев В.О. Философия для технических вузов. – Ростов н/Д: Феникс, 2013.
5. Грант Майкл. Классическая Греция. М.:ТЕРРА - Книжный клуб, 1998.
6. Гриненко Г.В. История философии. М.: Юрайт, 2010.
7. Гуссерль Э. Философия как строгая наука. – Новочеркасск, 1994.
- Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях великих философов. М.: Мысль, 1986.
8. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях великих философов. М.: Мысль, 1986.
9. Золотая энциклопедия мудрости. – М.: РОССА, 2008.
10. История философии: учебник для вузов / Васильев В.В. – М.: 2008.
11. Конфуций. Я верю в древность. М.: ТЕРРА – Книжный клуб, Республика, 1998.
12. Ксенофонт. Воспоминания о Сократе. М.: Мысль, 1993.
13. Лекторский В.А. Философия, познание, культура. – М.: Канон+, 2012.
14. Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. М.: Мысль, 1989.
15. Марков Б.В. Философия: Учебник. – СПб.: Питер, 2012.
16. Мотрошилова Н.В. Рождение и развитие философских идей. М.: Политиздат, 1991.
17. Новый Завет.
18. Ойзерман Т.И. Амбивалентность философии. – М.: Канон+, 2012.
19. Платон. Государство // Соч. в 3 т. М.: Мысль, 1971. Т.3, ч.1.
20. Плотин. О бессмертии души // Вопросы философии. – 1994. - №3. – С.155- 172.
21. Плотин. Эннеады. Киев, Уцим-Пресс, 1995.
22. Рассел Б. История западной философии и её связи с политическими и социальными условиями от Античности до наших дней: [в 3 кн.]. –М.: Акад. Проект, 2009.
23. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. В 2 т. С-Петербург, Петрополис, 1994. Т.1
24. Современная мировая философия: учеб. для вузов / под ред. А.С. Колесникова. – М.: Акад. Проект: Альма Матер, 2013.
25. Спиркин А.Г. Философия. – М.: Юрайт, 2012.
26. Философия: учебник / под ред. В.П. Кохановского – М.: КНОРУС, 2013.

27. Философия: учебник / под ред. В.В., Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.

28. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира (история философии: Учебник для вузов). М.: Высшая школа, 2003.

29. Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. М.: Мысль, 1991. – Ч.1.

Вопросы и задания

1. Эпические индийские произведения учат: «Философия – светильник всех наук, средство для свершения всякого дела, опора всех установлений».

Все ли подвластно философии?

Можно ли доверять знанию, если оно ненаучно?

2. Объясните следующие положения из даосизма: «Единство множества в гармонии отличий»; «Источник блага - простота»; «Дух - в чуткости познания сущих тайн».

3. Чуткость, ответственность, самоконтроль. Какая главная конфуцианская ценность характеризуется этими качествами? Ответ найдите в тексте.

4. Что вы можете сказать о своих психологических качествах: вы – Инь или Ян? Запишите их столбиком, что отнесёте к Инь, а что – к Ян?

5. Как вы понимаете синкретизм античной философии?

6. Античная философия космоцентрична: она охватывает весь Космос, включая и мир человека. Можно ли сказать о таком универсальном качестве современной философии?

7. Каковы достоинства и недостатки суждения: «Все состоит из материальных субстанций»?

8. Атомизм – концепция физики или философии?

9. Почему Сократ не удовлетворился натурфилософией? Сформулируйте положение, выражающее суть философских исканий позднего Сократа.

10. Составляющие души, по Аристотелю. (Ответ найдите в тексте.)

11. Аристотель, говоря о единстве материи и формы, отводил ведущую роль форме. Почему?

Тема 2

ФИЛОСОФИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ

Следующий исторический этап или тип (форма) в развитии философской культуры – философия Средних веков. Он охватывает почти тысячу лет, с конца IV века по XIV век. В Западной Европе это время часто называют философией периода феодализма. Феодализм возникает с разрушением варварами Рима и падением античного общества. В период зрелого средневековья (с XI века) в качестве мировоззрения используется христианство, особен-

но католицизм. В руки церкви переходят образование и просвещение, под ее влиянием находится духовная и политическая жизнь. Разработка науки и теологии (богословия) сосредоточивается в основном в монастырях и церковных школах. Самой образованной частью общества является духовенство. Ученые и богословы главным образом комментируют и толкуют Священное Писание (Библию).

В истории философии долгое время господствовало представление о том, что между античностью и Новым временем лежит полоса полного застоя философской мысли. В лучшем случае, философии отводилась роль помощника церкви, который философски объяснял и даже обосновывал религиозную веру. В соответствии с религией трактовались и науки. Отклонения от католических канонов (положений, установлений) преследовались и часто карались вплоть до сожжения инакомыслящих (еретиков) на кострах.⁵⁵

И все же, несмотря на всеисилие церкви, средневековая философская мысль не стояла на месте. Более того, средние века оставили довольно глубокий след в области культуры.⁵⁶ В философии это прежде всего имена Авиценны, Аверроэса, Маймонида, Р. Бэкона, Д. Скота, У. Оккама.

Безусловно, философские системы этой поры религиозно ориентированы на догматы христианства. Особое значение имел догмат о форме единого Бога как личности. Разработка этого догмата связана с Августином, Абеляром и Фомой Аквинским.

Основными направлениями философии средневековья были апологетика, патристика и схоластика.

Апологетика (от греч. *apologetikos* - защитительный) - защита и оправдание вероучения против язычества и сочинений церковных писателей. Апологеты не создавали своих философских систем, но поставили вопросы о Боге и сотворении мира, о природе человека и его целях.

Патристика (от лат. *pater* - отец) - сочинения «отцов церкви», то есть деятелей церкви III-VIII вв., создавших теологические, философские и политико-социологические доктрины христианства. В католицизме это были Амвросий Медиоланский, Августин, Иероним, Григорий I Великий, в православии - Афанасий Александрийский, Василий Великий, Григорий Назианзин (Григорий Богослов), Иоанн Златоуст. Они утверждали несовместимость религиозной веры с античной философией, стремились приспособить последнюю (неоплатонизм) к обоснованию христианства. Так, Августин писал: «Без веры нет знания, нет истины».

Схоластика (от греч. *scholastikos* - школьный, ученый)⁵⁷ - тип религиозной философии, характеризующийся соединением теолого-догматических предпосылок с обоснованной методикой и интересом к формально-логическим проблемам. Главный вопрос схоластики - об отношении знаний к вере и о первенстве веры перед разумом.

В споре об универсалиях⁵⁸ (общих понятиях) схоластическому реализму⁵⁹ противостоял номинализм,⁶⁰ а также концептуализм.⁶¹ Сторонники реализма признавали лежащую вне сознания реальность (действительность⁶²).

Номинализм – в противоположность реализму – отрицал реальное существование общих понятий (универсалий), считая их лишь именами, словесными обозначениями. Концептуалисты, как и номиналисты, отвергали учение реализма и отрицали реальное существование общего независимо от отдельных вещей. Но, в отличие от номиналистов, концептуалисты признавали существование в уме доопытных общих понятий (концептов) как особой формы познания действительности.

Основы религиозно-философской мысли в средние века заложил **Августин Блаженный Аврелий** (354-430 гг.), епископ⁶³ Северной Африки. Его гениальные идеи, заключающие культуру Рима и всей античности, господствовали до XIII века.

Влиятельный представитель патристики и схоластики, Августин был близок к неоплатонизму. Источник бытия видел в Боге, как наивысшей красоте, чистой форме. Мир один, а всякая вещь в нём имеет свое место. Бог и душа познаваемы человеческим умом, вещи есть результат обобщения опыта. Познание основано на внутреннем чувстве, ощущении и разумении человека. Норма познания – истина, которая содержится в нашей душе, источник истины – Бог. Помогает познанию воля.⁶⁴ Свои знания люди должны подчинять мудрости, так как их высшее значение заключено в спасении души. Душа не угаснет, если не будет отделена от разума.

Августин разработал философскую антропологию⁶⁵ (учение о природе или сущности человека): душа нематериальна, разум - ее взор, она не простое свойство тела, но отличается перед ним и бессмертна; может передаваться родителями вместе с телом или сотворяться Богом.⁶⁶

Бог – нематериальный Абсолют, он бестелесен и вместе с тем это личность, сотворившая все сущее (бытие). Бытие (мир) имеет границы в пространстве и во времени, которые неразрывны с ним. Время – это мера движения и изменения.⁶⁷

Основы августиновского⁶⁸ учения об обществе и истории (или христианской философии истории) изложены в труде из 22 книг «О граде Божием».⁶⁹ «Земному граду»- государству – противопоставляется мистически⁷⁰ понимаемый «Божий град» - церковь. Опираясь на христианскую идею равенства всех перед Богом, автор книги призывает к тому, чтобы жить в мире. Ибо имущественное неравенство людей – неизбежное явление. Христианская церковь или земное царство Божие является идеалом общественных отношений и противостоит другому «граду» - светскому⁷¹ государству (царству зла, греха и дьявола). Земное царство, начавшееся от Иисуса Христа, завершится Страшным Судом, когда жители «града Божия» получат блаженство.⁷²

Самый крупный мыслитель позднего средневековья **Фома Аквинский** (1225 или 1226-1274 гг.) – философ, богослов, систематизатор схоластики, основатель томизма.⁷³ В его трудах, кроме богословия и философии, рассматриваются вопросы морали, права, государственного устройства, экономики. Аквинат⁷⁴ считал предметом философии «истины разума», а теологии – «истины откровения». Но между этими «истинами» нет принципиального разли-

чия, ибо источником всякой истины является Бог. Вместе с тем, все «истины откровения» доказуемы с помощью разума. Философия находится в услужении у богословия, так как разум человека ниже божественной премудрости. Любовь к Богу важнее познания Бога.

Бог, по Аквинату, первопричина и конечная цель сущего (бытия). Естественное бытие и человеческий разум относительно самостоятельны. Природа завершается в благодати, разум – в вере, философское познание и естественная теология, основанные на аналогии (подобии) сущего, – в сверхъестественном откровении.

Суть человека, учил Фома, есть единство души и тела. Душа бессмертна и животворит человеческий организм, она – субстанция (первооснова) тела. Но именно через тело душа формирует человека, характер ее уникально-личностный. Люди с особенно тонко устроенным телом, имеют большую силу разума. Человеческая личность – «самое благодатное» во всей разумной природе.

Человеку, полагал Аквинат, присущи две способности познания реально существующего бытия: чувство и интеллект (разум). Начало познания идет от чувственного опыта под действием внешних объектов. Входя в душу познающего, познаваемое теряет свою материальность (вещественность) и входит в нее как «вид» (образ). В качестве «вида» познаваемый объект входит в духовное царство мыслей. При этом возникает чувственный образ, а из него интеллект формирует «умопостигаемый образ». Истина есть «соответствие интеллекта и вещи». Образуемые интеллектом человека понятия истинны в той мере, в какой они соответствуют своим понятиям, предшествующим в интеллекте Бога. Врожденного знания нет, но у нас имеются некоторые зародыши знаний. Нельзя одновременно что-то утверждать и отрицать.

Зло есть менее совершенное благо. Бог допускает зло, чтобы жизнь совершенствовалась. Блаженство составляет цель жизни. Основа правильного поведения человека коренится в естественном законе его сердца. Этот закон требует осуществления блага и – следовательно – избежания зла. Без божественной благодати блаженство невозможно.

Вселенная управляется Богом. Цель государства – содействовать человеку, как существу общественному, а значит – содействовать общему благу: сохранять мир и справедливость среди людей, содействовать подданным в достижении добра и блага. Лучшая форма государственного устройства – нетираническая монархия.

С Востока свет⁷⁵. Расцвету западноевропейской философии Средних веков в значительной мере предшествовала арабская, среднеазиатская и еврейская философия. Высокая культура этих регионов подарила Европе и всему миру самобытные философские идеи. Активно общаясь с другими странами, народы Востока быстрее других усвоили универсальное учение Аристотеля и творчески развили его не только в области философии, но и в математике, астрономии, медицине.

Одним из талантливейших и разносторонних мыслителей был Ибн Сина Абу Али Хусейн ибн Абдаллах (**Авиценна**⁷⁶), около 980-1037 гг. Он получил характеристику «князя философов». Его можно назвать князем, если не царем, и врачей: созданная им энциклопедия теоретической и клинической (лечебной) медицины «Канон врачебной науки» (в 5 частях) – обобщение взглядов и опыта индийских, греческих, римских и среднеазиатских врачей – была много столетий обязательным руководством, в том числе и в средневековой Европе (около 30 латинских изданий). Великолепно проявил себя в астрономии, алхимии, музыке, поэзии. В основных философских сочинениях – «Книга исцеления», «Книга указаний и наставлений» – содержатся также естественнонаучные воззрения, музыкально-теоретические и другие изыскания. Трактаты Ибн Сины, жившего в Средней Азии и Иране, были необычайно популярны на Востоке и на Западе, изучались и изучаются поныне. Написал более 400 трудов по 27 областям знаний.

Некоторые изречения и советы Авиценны актуальны и сегодня: «Невежество - причина любой болезни»; «Нет никакой нужды в лечении и употреблении лекарств. Если соблюдать чистоту и быть внимательным»; «Умеренно и своевременно занимающийся физическими упражнениями человек не нуждается ни в каком лечении»; «Самая лучшая еда та, которая может быть лекарством». Смысл одного из советов Авиценны сводится к тому, что целебной пищей служат все кисломолочные продукты.

В философии Авиценна продолжал традиции арабского аристотелизма, отчасти неоплатонизма.⁷⁷ Ввёл различие сущности и существования. Отрицая творение мира во времени, рассматривал сущее как божественную эманацию (истечение) вне времени. Мир вечен и его вечной длительности во времени соответствует личный Бог. Человеческая душа бессмертна, она – духовная (в аристотелевском смысле) форма тела. Общие идеи существуют трояко: до вещи в божественном разуме, в вещи как сущности единичного и после вещи в разуме человека. Последний абстрагирует⁷⁸ общее из вещей.

Авиценна был везиром (высшим сановником, то есть чиновником) при разных правителях. В социальном учении не исключал и действий с помощью оружия против несправедливости.

Еще один видный мыслитель восточной средневековой философии **Ибн Рушд**, Ибн Рошд Абу-ль-Валид Мухаммед ибн Ахмед (в латинской транскрипции **Аверроэс**⁷⁹), 1126-1198 гг. Арабский философ, представитель восточного аристотелизма. Общественные идеалы основывались на «Государстве» Платона. Автор энциклопедического медицинского труда в 7 книгах. Жил в Андалусии и Марокко. Занимал должность судьи и придворного врача, незадолго до смерти подвергался гонениям как еретик.

В трактате «Опровержение опровержения» отверг отрицание философии, с которым выступил Газали.⁸⁰ Разграничивал «рациональную» (доступную образованным) и образно-аллегорическую (доступную всем) религии. Это явилось одним из источников концепции двойственной истины.⁸¹

Аверроэс учил: вечный - из безначальной, несотворимой и неисчерпаемой первоматерии – мир сотворен Богом путем превращения в действительность первоначальной формы первоматерии. Движениеечно, как и материя. Абстрактный мировой Ум (Нус)⁸² есть единая безличная субстанция. Он воздействует извне на души всех людей. Индивидуальная душа смертна.

Философии Авиценны и Аверроэса близка философия еврейская (иудейская). Так же как арабская и среднеазиатская, она испытала на себе влияние Аристотеля. Вместе с тем, еврейская философия имеет самостоятельное значение и оказала влияние на схоластику, особенно Альберта Великого⁸³ и Фому Аквинского. Это произошло благодаря такому дарованию, как еврейский мудрец Моисей (Моше Бен Маймон) **Маймонид**⁸⁴ (1135-1204 гг.). Свои усилия мыслителя направлял на то, чтобы синтезировать библейское откровение и арабский аристотелизм.⁸⁵ Веря в разум, считал, что не все может быть доказано разумом. Наряду с этим, говорил о независимости знания от веры и о возможности объяснения с помощью знания смысла библейских выражений. Боролся с невежеством.⁸⁶ В своем главном сочинении «Путеводитель колеблющихся» писал: философия шлифует интеллект, ведет к нравственному и телесному совершенству. Рационализируя иудейскую теологию на основе учения Аристотеля, Маймонид критиковал его за признание им вечности и несотворимости мира, был сторонником идеи о сотворении мира Богом.

Роджер Бэкон (1214-1292 гг.) один из наиболее прогрессивных мыслителей XIII века, английский философ и естествоиспытатель, монах-францисканец,⁸⁷ профессор в Оксфорде. В философии критиковал схоластический метод⁸⁸. Придавал большое значение математике – как научному эксперименту, так и внутреннему мистическому «озарению». По его мнению, истину мешают познать привычки, недостойный авторитет, показная мудрость и мнение несведущей толпы. Отсюда – все человеческие бедствия, но люди, не ощущая собственного невежества, защищают его. Вот почему Бэкон призвал к опытному исследованию природы и разрабатывал астрономию, механику, оптику, медицину, земледелие, физику, алхимию, высказал догадки о телескопе, летательных аппаратах, первым в Европе изобрел порох.

Предвосхищая главный лозунг науки Нового времени – «знание - сила», Р. Бэкон писал: «Нет опасности больше невежества, нет ничего достойнее изучения мудрости, прогоняющей мрак невежества⁸⁹, - от этого зависит благосостояние всего мира». Тайны природы человеку открывает чувственное знание, внутреннее содержание – Бог.

Иоанн Дунс Скот (1265/66-1308 гг.), шотландский философ, ведущий представитель францисканской схоластики; интересовался медициной и естествознанием, преподавал в Оксфордском и Парижском университетах. Противостоял доминиканской схоластике – томизму - примат⁹⁰ воли над интеллектом и единично-конкретного над абстрактно-всеобщим; критиковал воззрения Р. Бэкона, последователей Аверроэса и других мыслителей средневековья. Главным в богословии считал Бога, в философии (метафизике) – бытие. У человека не может быть понятия о Боге, а природа для людей – ни все-

обща, ни единична. Материя изначально тоже неопределенна. Она может принимать конкретные модусы (способы), только соединяясь с различными формами.

Душа – едина, ее способности или чувственны и направлены на чувственные предметы, или мыслительны и направлены на умозрительные предметы. Душа и тело соединены особой формой телесности, отличающейся от самой души.

Знание, по Д. Скоту, не есть ни чистая восприимчивость, ни чистая активность. Оно складывается из идущего от нас и из идущего от познаваемой вещи. Полное познание осуществляется лишь в откровении.⁹¹ Для человека характерно творчество.

Уильям Оккам (1285-1349 гг.), английский философ-схоласт, логик и церковно-политический писатель, главный представитель номинализма XIV века францисканец. Преподавал в Оксфордском университете. Жил в Мюнхене. Выступал как идеолог императорской власти против притязаний папы Римского на светскую власть. Привлекался по обвинению в ереси к суду, четыре года находился в тюрьме. Универсалии или общие понятия, по мнению Оккама, существуют только в сознании. Познание подразделяется на интуитивное и абстрактное. Основное внимание в познании заслуживает лишь единичное (индивидуальное).

Согласно принципу «бритвы Оккама», понятия, несводимые к интуитивному и опытному знанию, должны удаляться из науки.

В истории философии среди последователей Оккама известна парижская школа оккамистов во главе с **Жаном Буриданом** (1300-1358 гг.): французский философ-схоласт, представитель номинализма. Способствовал распространению во Франции учения Оккама и ряда естественнонаучных идей. Разрабатывал проблему свободы воли.

Известен парадокс абсолютного детерминизма⁹² – «Буриданов осёл» - в учении о воле: осел, помещенный на равном расстоянии от двух одинаковых связок сена, должен умереть от голода, ибо не сможет избрать ту или иную связку.⁹³

В нашей литературе до конца 80-х – начала 90-х годов средневековая философия рассматривалась едва ли не шагом назад в сравнении с античностью. Говорилось о её весьма скудных результатах и для развития философской мысли, и для науки. Даже крупные мыслители расценивались не столько искателями истины, сколько людьми, стремящимися различными способами обосновать религиозную веру.

Анализ философии средних веков показывает, что она внесла заметный вклад в развитие идей познания, разработала и уточнила ряд вопросов о соотношении чувственного, рационального и эмпирического в познании, подготовила основу для формирования естественнонаучного и философского взгляда на сущность бытия. Французский мыслитель Э. Жильсон считает главной проблемой философии Средних веков изыскание бытия действием.

Философия – как и вся средневековая духовная культура – составила органическое звено в мировом культурном процессе между Древним Миром и эпохой Возрождения.

Мне нравится средневековье –
Высокой готики полёт,
Ещё – духовное здоровье –
Безверье дух не обоймёт.

Александр Балтин.

Рекомендуемая литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. – М.: Проспект, 2012.
2. Аврелий Августин. Исповедь Блаженного Августина, епископа Гиппонского. М.: Ренессанс, 1991.
3. Библия.
4. Блинников Л.В. Великие философы. Словарь справочник. М.: Логос, 1997.
5. Жильсон Этьен. Философия в средние века: От истоков патристики до конца XIV века. – Культурная революция, Республика, 2010.
6. История мировой философии: учеб. пособие для вузов. – М.: Проспект, 2008.
7. История философии: Запад – Россия – Восток. М.: Греко-латинский комбинат, 1995. Кн.1.
8. Мир философии. М.: Политиздат, 1991. Ч. 1.
9. Орлов С.В. История философии. – СПб. – Питер, 2009.
10. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. В 2 т. С. - Петербург: Петрополис, 1994. Т.2.
11. Соколов В.В. Средневековая философия. М.: Высшая школа, 1979.
12. Философия: учебник / под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.
13. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. М.: Политиздат, 1991.

Вопросы и задания

1. Почему теология оказалась господствующим мировоззрением на этапе средневековой философии?
2. Назовите сходные и отличительные черты философии и религии.
3. Измерения человека с точки зрения философии и религии?
4. Можно ли доказать существование (и не существование) Бога?
5. Сопоставьте представления о Боге Платона, Аристотеля и Иисуса Христа.
6. Может ли в философии религии возникнуть мысль о том, что Бога нет? Как это возможно? Прокомментируйте ссылкой на философа Моисея

Маймонида: «Только если мир сотворен, есть Бог, но если мир вечен, то Бога нет!»

7. Приведите примеры веры религиозной, философской и научной.
8. Объясните термины «теизм», «деизм», «мистика», «атеизм».
9. В чем отличие философа от теолога, мистика и исследователя?
10. Как вы понимаете слова Иисуса Христа «Не хлебом единым живет человек, но всяким словом Божиим». Почему человеку недостаточно хлеба для его существования?
11. Попробуйте объяснить, почему философы исстари обращались к темам Бога, природы, общества, человека, знания?

Тема 3. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

При имени Рафаэль невольно возникает словосочетание «Сикстинская мадонна», Леонардо да Винчи – «Мона Лиза» («Джоконда»), Микеланджело – «Давид», «Моисей». Или: Монтень, Колумб, Петрарка, Тициан, Боккаччо, Шекспир, Магеллан, Коперник, Галилей, Джордано Бруно, Васко да Гама. Такое созвездие имён относится к одной исторической эпохе – Возрождению (французское – Ренессанс).

В это время совершаются крупнейшие географические открытия. А. Везалий выступает основоположником анатомии. Изобретаются микроскоп, компас, телескоп, барометр, первый хронометр в виде часов с балансиром. В производство внедряются самопрялка, доменный металлургический процесс. Начинается широкое применение пороха в военном деле. Выходит на арену книгопечатание, а с ним впервые возможен систематический и активный обмен научным опытом между передовыми странами.

Все это способствовало прогрессу науки, промышленности и экономики. Философия делает настойчивые попытки «объяснить мир из самого себя, предоставив детальное оправдание этого естествознанию будущего».⁹⁴

Эпохой Возрождения назван период в культурном и идейном развитии стран Западной и Центральной Европы (в Италии XIV-XVI века, в других странах – конец XV-XVI века), переход от средневековой культуры к культуре Нового времени. Возрождение означает гуманистическое мировоззрение, обращение к античности, как бы «возрождение» ее (отсюда название); отрицание схоластики и аскетизма;⁹⁵ гуманистическая этика; раскрепощение творческой личности; красота и гармония действительности; обращение к человеку как высшему началу бытия.

Возрождение – эпоха, породившая «титанов по силе мысли, страсти и характеру, по многосторонности и учёности».⁹⁶ Она стала временем распространения философских идей неоплатонизма и пантеизма.⁹⁷ Наиболее известным философом – неоплатоником был итальянец Марсилио Фичино (1433 - 1499 гг.), глава платоновской Академии во Флоренции.⁹⁸ Фичино стремился к

сочетанию античной мудрости с христианской доктриной. Итальянский философ и гуманист Франческо Патрици (1529-1597 гг.) развивал неоплатонизм и являлся видным пантеистом. В книге «Новая философия универсума»⁹⁹ он рассматривал мир как становящуюся бесконечность, иерархически одушевленную органическую целостность, пронизанную «светом» божественного всеединства.¹⁰⁰ Философский трактат (гротеск)¹⁰¹ нидерландского гуманиста Эразма Роттердамского «Похвала глупости» не только высмеивает нравы и пороки современного ему общества, но показывает кардинальные проблемы человеческой жизни.

Кроме отмеченного, в философии развиваются антисхоластические направления. Ранее всего они появились в возобновлении этических учений стоицизма (Франческо Петрарка) и эпикуреизма (Лоренцо Валла).¹⁰² Наибольшую роль сыграли натурфилософские¹⁰³ концепции (Николай Кузанский, Джордано Бруно и другие).

Важнейшими результатами естественнонаучного направления философии были:

- 1) методы экспериментально-математического исследования природы, философски обобщенные в произведениях Леонардо да Винчи и Галилео Галилея;
- 2) причинное объяснение явлений природы, бытия, жизни людей;¹⁰⁴
- 3) формулировка научных законов природы (Иоганн Кеплер – в астрономии, Галилей – в механике).

Для теорий о человеческом обществе характерно понимание его как суммы самостоятельных, изолированных друг от друга личностей. В трактовках государственной власти отражался факт становления и укрепления национальных государств (Никколо Макиавелли).¹⁰⁵

В период Ренессанса появляются и утопические учения, в которых выдвигается требование общественной собственности (Томас Мюнцер). Делаются попытки нарисовать картину коммунистического общественного устройства, тоже утопического характера (Томас Мор, Томмазо Кампанелла).¹⁰⁶

Достижения эпохи Возрождения наложили глубокий отпечаток на весь характер последующей науки и философии, изменили взгляды людей на мир и положение в нем человека. Выразителями этой тенденции выступили крупнейшие мыслители того времени. Один из них – **Мишель де Монтень** (1533-1592 гг.) – французский философ-гуманист, мэтр города Бордо. Книга его научно-публицистических очерков «Опыты»¹⁰⁷, где он проявил себя тонким аналитиком человеческой души, направлена против схоластики и догматизма. Обращаясь к конкретным историческим фактам, быту и нравам людей, Монтень рассматривает человека как самую большую ценность, создает реалистический автопортрет. Всякий человек отражает в себе человечество. Монтеню принадлежит идея естественного равенства людей. Условием высоконравственной и счастливой жизни является отсутствие имущественного и сословного неравенства. Мышление человека совершенствуется в процессе

познания объективных закономерностей природы, которым подчиняется и жизнь человеческого общества.

Николай Кузанский (Николай Кребс) , 1401-1464 гг., философ, теолог, ученый, церковно-политический деятель; ближайший советник папы Пия II, кардинал.¹⁰⁸ Кузанский или Кузанец (назван по месту рождения: Куза на Мозеле) в своем учении исходил из идей неоплатонической диалектики и немецкой мистики Иоганна (Майстера) Экхарта (1260-1327 гг.). Развивая положения своих предшественников, Кузанец говорил об абсолюте¹⁰⁹ как совпадении противоположностей: тождество бесконечного «максимума» (целого, общего) и бесконечного «минимума» (части, единичного). Все противоположности совпадают в Боге. Человеческое знание есть «знание незнания» или «ученое незнание».¹¹⁰ Оно бесконечно приближается к истине (верному). Истина заключается в абсолюте. Осуществляется знание с помощью «догадок» («предположений»).

В своих математических трактатах Николай Кузанский выступает одним из предшественников космологии Николая Коперника¹¹¹ – Земля, как и любое другое тело, не может быть центром Вселенной.

Позиция Кузанца о бесконечности мира и его гелиоцентрическое мировоззрение оказали большое влияние на **Джордано Бруно** (1548-1600 гг.), итальянского философа, поэта.¹¹² Обвинён в ереси и сожжен инквизицией на площади цветов в Риме.¹¹³ Его основные сочинения: «О причине, начале и едином», «О бесконечности, Вселенной и мирах»; «О героическом энтузиазме»¹¹⁴. Развивая идеи Николая Кузанского и гелиоцентрическую космологию Коперника, Бруно отстаивал концепцию о бесконечности Вселенной и множественности обитаемых миров. С него начинается «эпоха инопланетян», которые могут прилетать на Землю. В бесконечности, отождествляясь, сливаются прямая и окружность, центр и периферия, форма и материя. Бог тождествен мировому целому (пантеизм). Мировая душа и мировой общественный разум совпадают. Монада – единое начало бытия – это слияние телесного и духовного. Высшей субстанцией, или «монадой монад», является Бог. Цель философии состоит в познании природы, которая выступает «Богом в вещах».

Философия эпохи Возрождения явилась качественно новым этапом в развитии мировой культуры. Она подготовила интенсивное развитие философских достижений Нового времени. Это стало возможным благодаря оригинальному подходу мыслителей Возрождения к духовным ценностям античности и творческому продолжению всего лучшего из периода Средних веков.

Рекомендуемая литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. – М.: Проспект, 2012.

2. Блинников Л.В. Великие философы. Словарь-справочник. М.: Логос, 1997.
3. Гивишвили Г.В. Философия гуманизма. – М.: Поколение, 2009.
4. Горфункель А.Х. Философия эпохи Возрождения. М.: Политиздат, 1980.
5. Гриненко Г.В. История философии. М.: Юрайт, 2010.
6. Гуревич П.С. Уникален ли человек? // Человек. – 1991. - №3.
7. Гуревич П.С. Человек – венец или ошибка природы // Наука в России. – 1993. - № 2.
8. Кузанский Николай. Соч. в 2 т. М.: Мысль, 1980.
9. Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М.: Политиздат. 1978.
10. Мир философии. М.: Политиздат, 1978.
11. Орлов С.В. История философии. – СПб. – Патер, 2009.
12. Соловьев В.С. Оправдание добра. М.: Мысль, 1996.
13. Философия: учебник / под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, , 2012.
14. Философия в вопросах и ответах: учеб. пособие [для вузов] / Е.В. Зорина и др. – М.: Проспект, 2011.
15. Философский словарь Владимира Соловьёва. Ст. «Возрождение», Ростов-на-Дону: Феникс, 2000.

Вопросы и задания

1. Философский смысл термина «Возрождение»?
 2. Доминирующий аспект возрожденческой философии?
 3. Почему в эпоху Возрождения господствует эстетическое отношение к действительности?
 4. Суть гуманизма философии эпохи Возрождения? Почему только на этом этапе гуманизм стал особой идеологией и широким общественным движением?
 5. «Для людей человеколюбие важнее, чем вода и огонь. Я видел, как люди, попадая в воду и огонь, погибали. Но не видел, чтобы люди, следуя человеколюбию, погибали» (Конфуций).
«Човеколюбивый может быть человеколюбивым к другим людям, но не может заставить людей быть человеколюбивыми; человеколюбивый может любить других людей, но он не может заставить людей любить друг друга. Отсюда ясно, что одного человеколюбия или справедливости еще недостаточно для того, чтобы добиться хорошего управления Поднебесной» (Ян Шан).
 - «Образ мыслей, направленный в обиходе на соединение благополучия с добродетелью, есть гуманность» (Иммануил Кант).
- Ваше понимание высказываний древнекитайских философов Конфуция и Ян Шана и немецкого философа И. Канта?

6. «Природа человека состоит в том, чтобы все время идти вперед». Как вы понимаете эти слова французского мыслителя Блеза Паскаля (1623-1662 гг.)?

7. Альбер Камю (1913-1960 гг.), французский писатель и философ: истинный гений «искренне встаёт на защиту людей из любви к ближнему, а не из любви к тому отдалённому туманному будущему, которое топчет уже существующий гуманизм».

Исходя из приведённого суждения, попытайтесь объяснить, почему гуманизм стал проблемой?

Тема 4. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Следующий этап в развитии философской культуры – философия Нового времени. На этом этапе углубляется процесс разложения феодальных отношений и формируется капитализм: бурно развиваются экономика, наука и техника. Растет производительность труда. Это отражается на изменении сознания людей, их мировоззрения. Прогресс науки особенно проявляется в экспериментально-математическом естествознании. Наибольшее развитие получает механика. Механической обусловленностью объясняется развитие явлений. Исаак Ньютон делает глубокое математическое обоснование механической причинности. В «Математических началах натуральной философии» он пишет о врожденных «силах материи», хотя первоначальный толчок к их движению оставляет за Богом.¹¹⁵ Галилео Галилей сконструировал телескоп и дал первый анализ движения маятника, приспособив его к часам.¹¹⁶ Общество флорентийских ученых во главе с Э. Торричелли создаёт барометр и термометр, производит наблюдения за сжатием и расширением воды при изменении температуры. Английский естествоиспытатель Р. Бойль дал первое научное определение химического элемента, ввел в химию экспериментальный метод. «Философское общество» Англии составляет историю механических искусств, исследует формы и качества вещей, которые объясняются механическими принципами. Ученый из Нидерландов Х. Гюгенс создает волновую теорию света. Немецкий физик О. Герице изобретает воздушный насос и строит электрическую машину. Разрабатывается аэростатика, открывается кровообращение (Гарвей У.) и клеточное строение тканей (Гук Р.). В естествознании и философии господствует метафизический метод.

А.И. Герцен говорил, что частные науки – питание философии, в своих доказательствах она опирается на данные частных наук. Поскольку в Новое время наибольшее развитие получает механика, философия рассматривает суть развития с точки зрения механического движения. С позиций этого движения объясняется жизнь природы, человека и человеческого общества, Вселенной.

Английский философ и естествоиспытатель **Френсис Бэкон** (1561-1626 гг.) обратился к опыту, как способу для обнаружения истины. Философия, по его мнению, должна носить, прежде всего, практический характер. Выдвинув положение «знание - сила», Бэкон провозгласил целью науки (трактат «Новый Органон») увеличение власти человека над природой. Но такая власть возможна, если человек подчиняется законам природы.

Философов Бэкон делил на три группы, образно называя их «пауками», «муравьями» и «пчелами»:

1. «Пауки» ткнут паутину своей системы из собственного сознания, их философия не подтверждается опытом и поэтому она не истинна.

2. «Муравьи» - «грубые эмпирики» («практики»); уподобляясь муравьям, они тащат в свой философский муравейник все, что встречается на пути; такая философия есть эклектика.¹¹⁷

3. «Пчёлы» - истинные философы. Пчела облетает цветы, собирает различные соки и перерабатывает их в мед. Иначе говоря, истинный философ перерабатывает в своем мышлении практические данные, данные опыта (эмпиризма).

Бэконом предложена реформа научного метода: очищение разума от заблуждений («идолов»¹¹⁸ или «призраков»), обращение к опыту и обработка его посредством индукции,¹¹⁹ основа которой эксперимент. Таким образом, Бэкон предложил **индуктивный метод** познания – от единичных фактов к общему выводу. А действительную связь вещей он видел в определении естественной причинности.

Наука делится на теологию (внушаемое Богом) и философию (познание через органы чувств). Отсюда двойственность истины: религиозная и «светская». Вера в Бога возникает через откровение, а «светская» истина – через опыт и разум.

Бэкон абсолютизировал индуктивный метод познания и чувственность (сенсуализм) в процессе познания, так как бэконовская эпоха в естествознании и философии не позволяла выйти за границы индуктивности и чувственности.

В утопической повести «Новая Атлантида» Бэконом изложен проект государственной организации науки. Научно-технический центр общества, «Дом Соломона», составляют организация и планирование научных исследований и технических учреждений, а также распоряжение производством и природными ресурсами страны, внедрение в хозяйство и быт достижений науки и техники. «Дом Соломона» послужил прообразом научных обществ и академий.

В «Новой Атлантиде» и «Опытах или Наставлениях нравственных и политических» Бэкон выступает идеологом просвещённой монархии, защищающей интересы обуржуазившейся аристократии. Его утопия – программа буржуазных социальных реформ. Фундамент процветающего государства: развитая наука, техника и торговля, научно разработанная технология управления.

До 1621 года Бэкон занимал крупные государственные посты. Будучи обвинён во взяточничестве, отстранён от всех должностей. Несмотря на помилование королём, полностью устранился от государственных дел.

Рене Декарт (1596 – 1659 гг.) – «отец новой философии», французский философ, математик, физик и физиолог. В основе его философии лежит *дуализм* (двойственность) – признание равноправными двух начал - духа и материи, души и тела, «мыслящей» и «протяженной» субстанции.¹²⁰ Субстанцию Декарт отождествлял с протяжением (или пространством), движение сводил к перемещению тел. Общая причина движения, по Декарту, - Бог, который сотворил субстанцию, движение и покой. Человек представляет связь безжизненного телесного механизма с душой, обладающей мышлением и волей.

Главный вопрос философии есть вопрос о возможности достоверного знания и метод (путь, способ) получения такого знания. Безусловное основоположение всякого знания, говорил Декарт, - это непосредственная достоверность сознания: «Я мыслю, следовательно, существую»¹²¹. Очевидны две вещи – я существую и я мыслю. Исходная точка философии Нового времени – мыслящий субъект, человек разумный (*Homo sapiens*).

Существование Бога рассматривалось Декартом как источник объективной значимости человеческого мышления.

В учении о познании Декарт был родоначальником рационализма (от лат. *Ratio* - разум), то есть аналитического, дедуктивного¹²² метода и сторонником учения о врожденных идеях. **Дедуктивный** метод требует расчленения объекта мышления на простейшие части и изучения их в отдельности, а затем – движения мысли от простого к сложному. К врожденным идеям Декарт относил идею Бога как всесовершенного существа и большинство оснований математики и логики.

Образная характеристика Декартом разума: это зажигательное стекло, которое, воспламеняя, само остаётся холодным.

Пользуясь своим методом, Декарт заложил основы аналитической геометрии, ввел многие алгебраические обозначения, а также понятие переменной величины и функции, обнаружил закон сохранения количества движения, дал понятие импульса силы, высказал представление о рефлексе¹²³ (сам оперировал животных), объяснил движение и образование небесных тел вихревым движением материальных частиц.

Декартовский принцип рационализма – всё на свете имеет свои разумные основания.

Таким образом, с именем Декарта связано как возникновение нового направления в философии, так и обобщение достижений всей европейской науки. Рационализм Декарта явился одним из источников философии Просвещения.

Бенедикт (Барух) Спиноза (1632-1677 гг.) – нидерландский философ. Его концепция основана на принципе **монизма** (от греч. *monos* - единственный: весь мир – бытие). Монизм Спинозы носил пантеистический характер. Это означало, что Бог отождествляется с природой, то есть идеаль-

ное и материальное слиты в единую бесконечную субстанцию (натуралистический пантеизм). Находящаяся вне сознания субстанция является причиной самой себя (*causa sui*). Бог не носит характера личности, является бесконечным существом.

Единая бесконечная субстанция в реальном мире природы и человека проявляется в протяженности и мышлении. Человек есть часть природы. Тело человека – модус (единичное проявление) протяженности, его душа – модус мышления.

Принцип мирового порядка – необходимость причин и следствий, истекающих из внутренних законов единой субстанции. Мышление – это самосознание природы. Порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей. В понимании вещей нужно идти от модуса к субстанции. Разум помогает познанию внутренней гармонии природы.

«Для человека нет ничего полезнее человека», - пишет Спиноза в своей книге «Этика». Ему же принадлежит знаменитое положение: «Свобода есть осознанная необходимость». Однако эта классическая формула не отражает действительную суть свободы, так как исключает обязательность человеком выбора и ответственности. «Свобода, - подчёркивал Бернард Шоу, - это ответственность. Вот почему все её так боятся».

Важную роль сыграло исследование Спинозой происхождения и сущности Ветхого Завета, которое расходилось с его традиционным толкованием и за которое он был отлучен от церкви. Многие современники-философы объявляли воззрения Спинозы атеистическими. Но сам «обвиняемый» решительно отрицал это, считая атеизм аморальным, а своих обвинителей суеверными, не религиозными.

Джон Локк (1632-1704 гг.), английский философ. В главном произведении «Опыт о человеческом разуме» разработал эмпирическую теорию познания. Отвергал существование врожденных идей.¹²⁴ Центральный тезис: нет ничего в уме, чего раньше не было в ощущении. Голова человека от рождения – чистая доска (*tabula rasa*). При жизни она наполняется знаниями. Ощущения возникают под воздействием внешних вещей на органы чувств. Так получается внешний опыт. А внутренний опыт или рефлексия – это наблюдение ума за своей деятельностью и ее проявлениями. Вместе с тем, уму (разуму) присущи некоторые задатки (предрасположенности) к определенной деятельности.

Выделяются три вида знания: исходное (чувственное), демонстративное (умозаключение), интуитивное. Самое точное по содержанию, хотя и ограниченное по применению, есть знание интуитивное и демонстративное. Самое неточное, но наиболее необходимое в практической жизни людей, - знание чувственное или сенситивное.

Теория познания Локка содержит в себе и учение о простых идеях. Они образуются при анализе различных проблем. Сложные идеи - результат творческой комбинации идей простых. Важнейшей из сложных идей является идея субстанции. Она выражает непознаваемое единство любой вещи, кото-

рая воспринимается чувствами как множество разрозненных свойств и признаков.

В этом же ключе Локк развил учение о первичных и вторичных качествах в теорию образования общих идей (абстракций). Первичные, то есть объективные качества – протяженность, величина, объем, фигура и другие. Вторичные или субъективные качества появляются в человеческом сознании при воздействии на него внешних вещей – это цвет, звук, вкус, запах.

В учении о бытии Локк признаёт – в духе натурализма и деизма – существование материи и Бога. Материя трактуется механически. Бог может сообщить ей движение и способность к ощущению.

В политической философии Локк примыкает к теориям общественного договора¹²⁵ и естественного права.¹²⁶ Разрабатывает концепцию конституционной парламентской монархии. Ему принадлежит и идея разделения властей – законодательной, исполнительной (куда включалась судебная) и «федеративной» (внешние сношения). Противник тирании, которую считал осуществлением власти помимо права, на что никто не может иметь права.

Имя Локка связано с новизной юридического мировоззрения Нового времени. В отличие от своих античных и средневековых коллег, правоведы XVII-XVIII веков стремились защитить права *каждой личности*... Новая идея состояла в признании *всех людей* в юридическом отношении равноправными: «Перед законом все равны».¹²⁷ Эту идею развивал, в частности, и Локк.

Локк призывал к веротерпимости. В педагогике исходил из решающего влияния среды на воспитание. Выступил основоположником ассоциативной психологии – одного из основных направлений в психологии Нового времени.¹²⁸

Выявлению сущности субъективного идеализма и агностицизма способствовали взгляды английских мыслителей Д. Беркли и Д. Юма.

Джордж Беркли (1685-1753 гг.) – философ, психолог, епископ. Утверждал, что внешний мир не существует независимо от восприятия и мышления: существование (бытие) вещей состоит в их восприимчивости («быть – значит быть в восприятии»).

А если предмет, вещь никем не воспринимается? Не перестает ли она существовать? По Беркли, это должно означать, что эти предметы, вещи воспринимаются Богом, по воле которого восприятиями обладают все, кто воспринимает. Таким образом, позиция Беркли есть позиция субъективного идеализма, который с неизбежностью ведет к идеализму объективному и – следовательно – к *агностицизму*. (Термин «агностицизм» от греч. а – не, gnosis – знание; учение, отрицающее полностью или частично возможность познания объективного мира и достижимость истины).

Думается, в повседневной жизни Беркли едва ли отрицал существующие предметы, вещи, явления, процессы и др. Отечественный литератор С.Я. Маршак иронично так выразил «теоретическую» позицию берклианства (учения сторонников и последователей Беркли):

Мир, - учил он, - моё представление.

А когда ему в стул под сиденье
Сын булавку воткнул, он вскричал:
«Караул! Как ужасно мое представление!»

Учение агностицизма, в несколько ином, чем у Беркли, плане (через *скептицизм*, то есть сомнение) продолжил **Дэйвид Юм** (1711-1776 гг.) – философ, экономист. Источником знаний Юм считал чувственный опыт как поток «впечатлений», причины которых непостижимы. Он полагал, что человек не может выйти за рамки собственных ощущений и на вопрос о том, существует ли объективный мир, отвечал: «Сомневаюсь». (Юмовское сомнение, или скептицизм, идёт от мыслителя Эллады Пиррона – основателя скептической школы, IV- III вв. до н.э.).

По мнению Юма, знание о вещи, предмете возможно только на основе логики. То, что не поддается логическому объяснению, а выводится из опыта («потока впечатлений»), не является достоверным. С точки зрения опыта, мы просто привыкаем к предметам, вещам, явлениям, процессам. Например, мы говорим: «Солнце всходит и заходит». Но в действительности Солнце покоится, вращается Земля.

Отсюда Юм заключал, что человеку не дано познать истинный (объективный) характер причинности. Правда, Юм говорил, что существует субъективная причинность – образы памяти. По Юму, источником практических данных для человека является вера. Так, мы уверены, что солнце ежедневно всходит и заходит. Эта уверенность возникает из привычки видеть явление повторяющимся. Юм критиковал понятие духовной субстанции. Личность, писал он, есть «связка или пучок...различных восприятий, следующих друг за другом». На такой основе религиозной вере Юм противопоставлял привычки обыденного сознания и «естественную религию».

В основу этики Юм поставил неизменяемость человеческой природы. Человек, говорил он, существо слабое, подверженное ошибкам и капризам ассоциаций.¹²⁹ Образование даёт людям не столько знания, сколько привычки. Моральные, то есть этические или нравственные оценки, проистекают из чувства удовольствия.

Эстетику (прекрасное) Юм сводил к психологии художественного восприятия. Прекрасное толковал как эмоциональную реакцию человека на факт практической целесообразности объекта.

Человеческое общество, с точки зрения Юма, возникло в результате разрастания семей, а политическая власть – из института военных вождей, которым народ «привык» подчиняться. Согласно Юму, степень законности власти зависит от продолжительности правления и последовательности соблюдения принципа частной собственности.

Отдельно скажем о такой мысли Юма: «Ничто из того, что мы воображаем, не является абсолютно невозможным». А мысль подтверждается современными исследованиями в области химии. Химия устанавливает связь между микро- и макрокосмом, а также изучает ещё во многом неизвестный

нам промежуточный мезокосм («Вопросы философии». – 1998. - №4. – С. 139).

Философия французского Просвещения

В истории Европы XVIII век именуется эпохой Просвещения. Идеи Просвещения основаны на убеждении в решающей роли разума и науки в познании «естественного порядка», соответствующего подлинной природе человека и общества. Просветители считали невежество, мракобесие, религиозный фанатизм причинами человеческих бедствий.

Просвещение возникло в Англии. Его основоположники - философы Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк. В Германии крупными просветителями были Г. Лессинг, И. Гердер, И.В. Гёте, молодой И. Кант, в России – Н.И. Новиков и А.Н. Радищев. Особенно ярко дух Просвещения проявился во Франции, вступившей во времена первоначального накопления. Просветительство было характерно для таких выдающихся мыслителей, как Р. Декарт (родоначальник), Ф. Вольтер, Ж.Ж. Руссо, Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах. Период наибольшего распространения французского Просвещения – между 1715 и 1789 гг. – назван «веком Просвещения». Его сторонники заботились о просвещении народных масс, призывали «мыслить самостоятельно», боролись за ликвидацию пропасти между бедными и богатыми людьми. Выдвинули принцип равенства как требование здравого смысла.

Французские просветители называли своё время веком триумфа философии. И хотя они защищали принцип материальности мира в его механической форме, в их воззрениях содержались также диалектические идеи развития живого. В «Энциклопедии, или Толковом словаре наук, искусств и ремёсел» (35 томов) Дидро и другие энциклопедисты представили «общую картину человеческого ума у всех народов и во все века».

Основатель французского Просвещения, философ и писатель, сторонник деизма **Вольтер (Мари Франсуа Аруэ)** (1694-1778 гг.). Его творчеству присуща многосторонность: сочинения по философии, философичная поэзия (эпикуреизм ранней лирики), философская проза – повести, романы и пьесы, исторические произведения. Вольтер – автор пятитомного «Философского словаря», «Элементов философии Ньютона», ученый, внесший «светильник философии в темные Архивы Истории» (А.С. Пушкин). Он сыграл значительную роль в развитии мировой, в том числе русской философской мысли,¹³⁰ в идейной подготовке французской революции конца 18 века, ввёл в научный оборот понятие «культура».

Не сомневаясь в реальности бытия, Вольтер выступал сторонником опытного исследования природы («источники знания – наблюдения и опыт»), высоко ценил учение Ф. Бэкона и Д. Локка. В своих «Философских письмах» критиковал метафизику, популяризировал и распространял учение Ньютона, отдавал предпочтение естественнонаучным фактам перед абстрактным умозрением, беспочвенной философией. Склонялся к идее вечности движения, к

признанию причинности и закономерности в развитии естественных и общественных явлений,¹³¹ рассматривал историю как творчество самих людей. Выступал за равенство граждан перед законом, требовал введения пропорциональных имуществу налогов, свободы слова. Но допускал как неизбежность деление общества на богатых и бедных. Разумное государственное устройство, по Вольтеру, конституционная монархия во главе с просвещённым монархом. В конце жизни Вольтер склонялся к убеждению, что лучшим типом государства является республика. Он ввёл термин «философия истории» и считал, что в её основе лежит идея прогрессивного развития общества, независимо от божественной воли.

Как и другие французские просветители, Вольтер признавал наивысшей ценностью человеческой деятельности разум и считал возможным переустройство мира на основе принципов разума. Но разум рассматривался при этом как самодовлеющая способность, как движущая сила истории.

Деятельность Вольтера связана с борьбой против религиозной нетерпимости и мракобесия, критикой феодально-абсолютистской системы («Философские письма»). По приказу герцога Орлеанского в 1726 г. был посажен в Бастилию.

Большое влияние на развитие философской и общественно-политической мысли в Европе в 18-19 вв. оказал **Жан Жак Руссо** (1712-1778 гг.) - один из блистательных представителей эпохи Просвещения. Руссо проявил себя как философ и педагог. Признавая Бога и бессмертие души, он считал извечно существующими два начала - материю и дух.

Говоря о природной (от рождения) нравственности человека, Руссо – тем не менее – оставался на позициях сенсуализма в познании. Выступал за демократическое устройство общества, за свободу и равенство. «Человек рождён свободным».¹³² В «естественном состоянии» общества между людьми процветали отношения дружбы и гармонии, не было «войны всех против всех». Причина тому – отсутствие частной собственности («это моё»).

Культуру своего времени Руссо рассматривал как культуру неравенства, оторванную от народа. Идеал цивилизации – простота и «невинность» первобытных людей. В человеческом обществе должны господствовать сердечность и естественное право. Государство может возникнуть только в результате договора свободных людей.

Ряд прогрессивных идей Руссо высказал и в области изучения природы: любовь человека к природе, необходимость познания её в интересах практической жизни. Как деист, Руссо осуждал официальную церковь и религиозную нетерпимость, а путь познания Бога видел в разуме.

Дени Дидро (1715-1784 гг.) – философ, учёный-энциклопедист.¹³³ Сильнейшее влияние на его философское творчество оказал Ф. Бэкон. В работе «Мысли об объяснении природы» Дидро писал: «Необъятную сферу наук я себе представляю, как широкое поле, одни части которого темны, а другие освещены. Наши труды имеют целью или расширить границы освещённых мест, или приумножить на поле источники света».¹³⁴

Цель философии Дидро видел в возвышении могущества человеческого разума. Благодаря разуму, человек может познавать неизвестные ему законы природы и помогать себе в своей деятельности, в жизни. Научная философия, отмечал Дидро, должна опираться на факты, которые составляют истинное богатство философа. Задача философии – исследовать на основе фактов общие законы мирового движения.

Главное положение о познании природы у Дидро выражено так: «Мы – инструменты, одарённые способностью ощущать и памятью. Наши чувства – клавиши, по которым ударяет окружающая нас природа и которые часто сами по себе ударяют».¹³⁵

Источники знания – окружающая человека природа, воздействующая на человеческие органы чувств. Наука и философия есть отражение природы в сознании людей, природа познаваема. Целью познания является истина, постижение всех ее сторон. «Природа подобна женщине, которая любит наряжаться и которая, показывая из-под своих нарядов то одну часть тела, то другую, подает своим настойчивым поклонникам некоторую надежду узнать её когда-нибудь всю».¹³⁶ Человек должен и способен достигнуть истины. Истина связана с жизнью общества, жизнь общества влияет на открытие истины. Ложь вредна, истина – полезна.

Как познаётся истина? Познание начинается с человеческих ощущений и представлений природы. Благодаря ощущениям и представлениям человек составляет себе мнение о предметах так же свободно и естественно, как, например, рыба плавает или птица летает. Органы чувств человека систематически сообщают материал разуму. Вместе с тем, воспринимая мир с помощью органов чувств, человек воспринимает лишь частные явления, отдельные тела. Для проникновения в связь между ними, требуется переход от чувств к разуму. Различие между чувствами и разумом такое же, как между частью и целым. Если часть охватывается чувством, то целое охватывается только разумом. Поэтому, если нет взаимной связи явлений, то нет места для философии. Обладая взаимными данными чувств и разума, опытом познания явлений природы, человек может составить целостную картину мира. Для этого размышления человека должны проверяться и подтверждаться экспериментом.

Дидро высказал мысль, предвосхитившую эволюционную теорию живого: от молекулы до человека тянется цепь существ, переходящих от состояния живого оцепенения до состояния максимального расцвета разума. Человек – единое целое души, «Я» и сознания, а душа есть продукт единства организма, его целостности.

Творцом мироздания Дидро считал Бога, хотя критиковал христианскую религию и церковь.

Французский философ **Клод Адриан Гельвеций** (1715 – 1771 гг.) утверждал: мир материален и бесконечен во времени и пространстве, мышление и ощущение – свойства материи, главная движущая сила развития общества – сознание и страсти человека. В формировании личности решающая

роль принадлежит среде. Нравственность имеет опытное происхождение и обусловлена интересами личности.

Довольно ясно Гельвеций выразил мысль о родственности всех видов органической жизни: различие между человеком и животным сводится только к различию организаций. Поставьте, писал он, собаку на задние ноги, округлите ей голову, укоротите морду, отнимите у неё шерсть и хвост – вы сделаете из неё учёного доктора, занимающегося глубокими размышлениями о тайнах предопределения и благодати.

Гельвеций, как и другие французские мыслители эпохи Просвещения, полагал, что материя не зависит от сознания и воздействует на органы чувств человека. Поэтому неудивительно, что после опубликования его книги «Об уме» в Париже получило распространение стихотворение, выражавшее несогласие всех «благонамеренных людей»:

Ну, автор книгу написал

О духе, где ни капли духа,
И тьму «материи» набрал,
Столь оскорбительной для слуха.¹³⁷

Поль Анри Гольбах (1723 – 1789 гг.) – философ,¹³⁸ в книге «Система природы» писал, что материя «есть все, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства», вызывает ощущения¹³⁹.

Ссылаясь на Эмпедокла, Демокрита и Аристотеля, говоривших о неуничтожимости материи, Гольбах замечал: «Дети или ограниченные люди те, кто воображает, будто рождается что-нибудь, не существовавшее раньше, или будто бы что-нибудь может окончательно умереть или погибнуть. Материя живет в обилии своих форм, она активна, переходит из одного состояния в другое, природе присущ «постоянный ход» (движение).¹⁴⁰ «Природа действует не простым, единообразным, неизменным законом».

В объяснении общественных явлений Гольбах отстаивал положение о формирующей роли среды по отношению к личности, сводил социальное (общественное) к индивидуальному, придерживался теории общественного договора. Счастье, по Гольбаху, заключается в удовольствии. Чтобы освободить человека от недостатков, нужно усовершенствовать (преобразовать) окружающую его среду, как природную, так и (особенно) социальную.

Немецкая классическая философия

Исключительно значимое явление философской мысли Нового времени – немецкая классическая философия. На ее формирование сильное влияние оказали идеи Просвещения, как европейского, так и непосредственно немецкого – Х. Вольф, Г. Лессинг, И. Гердер, И. Гёте, Ф. Шиллер. Вольф не только систематизировал учение Г. Лейбница в естествознании¹⁴¹, но и разработал систему, включающую главные сферы философии. Важную роль играли достижения в области естественных наук, связанные с именами М. Ломоносова, А. Лавуазье, Дж. Дальтона,¹⁴² Л. Гальвани,¹⁴³ А. Вольты,¹⁴⁴ П. Лапласа,¹⁴⁵ Ж.Б.

Ламарка,¹⁴⁶ А. Галлера¹⁴⁷ и других. Идеи Просвещения и достижения естествознания способствовали выдвижению на первый план концепции развития, как теории и метода познания.

Родоначальником немецкой классической философии был **Иммануил Кант** (1724 – 1804 гг.). На его творчество особенно повлияла философия Д. Юма, но философская система самого Канта во многом получилась заявкой на будущие первоосновы философии последующего времени.

Гёте считал Канта самым выдающимся из новейших философов. Кант оказался проницательным мыслителем в конкретной науке. Им, например, разработана космогоническая гипотеза происхождения нашей Галактики из первоначальной туманности. По ряду положений эта гипотеза стала научной теорией астрономии. Канту принадлежат идеи распределения животных по порядку их возможного возникновения и естественного происхождения человеческих рас.

Кант критиковал догмы умозрительной философии и скептицизм с позиций *дуалистического* учения о непознаваемых «вещах в себе» и познаваемых «вещей для нас», образующих сферу бесконечного возможного опыта. Условия и основы познания скрыты в разуме, но разум создает и переходные границы верного знания. За основу познания надо взять метод критического философствования (осмысления). Он заключается в исследовании приемов самого разума, в расчленении общей познавательной способности человека и в анализе того, до каких границ возможно познание.

Человеческому познанию доступны только внешние стороны вещей – *«вещей для нас»*. А внутренняя структура вещи, то есть ее содержание, сущность или *«вещь в себе»* – непознаваема. «Вещи для нас» познаются благодаря ощущениям (органам чувств) и достоверность познанного проверяется тоже благодаря ощущениям. Что касается *«вещей в себе»*, то они, воздействуя на органы чувств, вызывают хаос ощущений. Этот хаос приводится в порядок разумом человека. Законы природы есть связь, которая вносится разумом в мир явлений. Наш разум творит законы природы, они не существуют объективно, не открываются разумом, а приписываются им природе. «Вещи в себе» независимы от человеческого сознания и поэтому их нельзя познать. Они умопостигаемы (обнаруживаются с помощью разума), но не умопознаваемы (не данная в опыте сущность). «Абсолютная необходимая сущность», по Канту, – Бог.

(Вл. Соловьёв о кантовской «вещи в себе» пишет: Кант разумел, что «вещь в себе» – это подлинная сущность всякого бытия. Она безотносительна к познающему субъекту и к условиям его познания. И называется вещью, именно «вещью в себе или о себе» (*ding an sich*, по Канту) («Философский словарь Владимира Соловьёва» – Ростов-на-Дону: Феникс, 2000. – С.29).

Кантовские понятия (категории) *априорны*, то есть, даны человеку до всякого опыта. Вместе с тем, априори – это не врожденные идеи, а уже существующие формы, которые человек усваивает в процессе жизни. Например, идеи пространства и времени известны человеку до того, как он воспринимает

ет их. Поэтому они идеальны, а не реальны. Данные, получаемые через органы чувств, связываются между собой благодаря суждениям. В основе суждений лежат общие, или логические понятия. Эти понятия суть «чистое мышление», но не предмет мышления.

Познание диалектично, противоречиво. Однако противоречивы не сами познаваемые вещи, а противоречив лишь мыслительный процесс, ибо в нем противопоставляются логические формы познаваемого – *антиномии*.

В системе Канта имеется понятие *трансцендентальной*¹⁴⁸ философии. Оно означает: познающий человек уже обладает известными до него познавательными формами. Постижению сущности помогают два источника – априорность и *апостериорность* (на основе опыта). В теории познания Канта выделяется также *трансцендентальная апперцепция* или единство познания. Это – условие любой формы познания.

С точки зрения Канта, идеи Бога, свободы, бессмертия недоказуемы теоретически. Они являются постулатами «практического разума», предпосылкой нравственности. Центральный принцип кантовской этики, основанной на понятии долга, – *категорический императив*. Человек должен проникнуться сознанием морального долга, следовать ему всегда и везде, отвечать за свои поступки. Основанием его внутреннего убеждения должны быть звездное небо над головой и моральный закон в душе. «...Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству... так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству».¹⁴⁹

Нравственное равнозначно божественному. Господство божественного (нравственного) есть высшее благо. Стремясь к высшему благу, человеку необходимо совершенствовать себя, свою *душу*. Путь к самосовершенствованию – развитие человеком своих душевных и телесных сил.

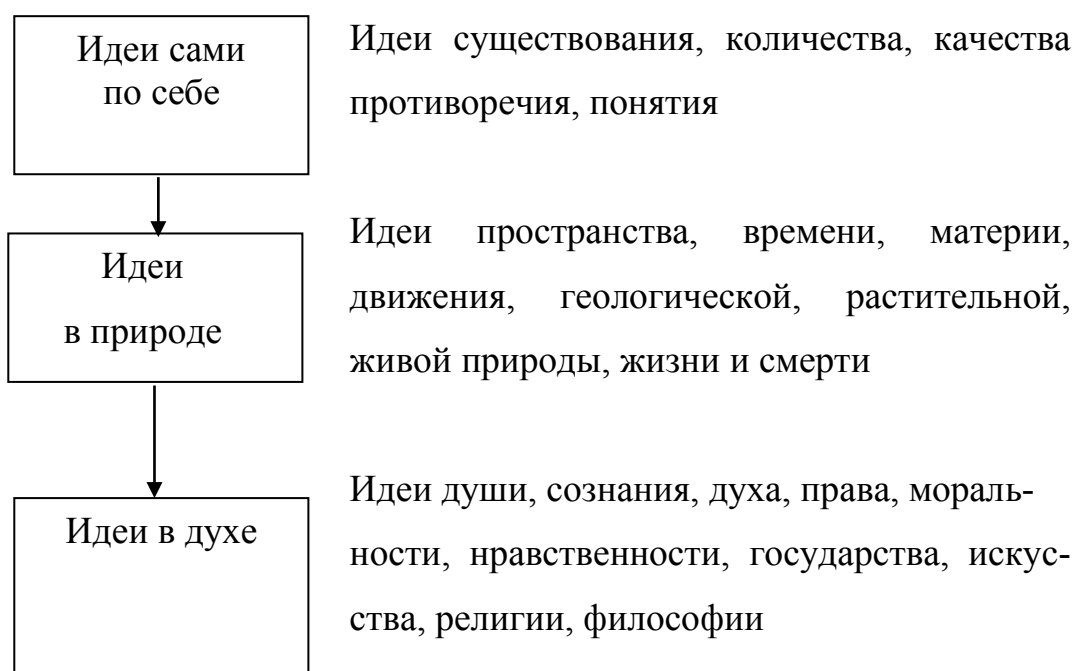
Из нравственности Кант выводил и юридические законы, которые также должны подчиняться практическому разуму. Множество объединенных людей представляют собой государство. Все подчиняются праву (закону), хотя могут свободно высказывать собственное мнение.

Вся государственная система базируется на законодательной (верховой), исполнительной (правитель) и судебной власти. Законодательная власть может принадлежать только объединенной воле народа.

Межгосударственные отношения строятся и развиваются тоже на нравственной основе. Будучи пронизаны идеями гуманизма, такие отношения должны исключать из жизни человечества войны.¹⁵⁰

Вершина немецкой классической философии – философия **Георга Вильгельма Фридриха Гегеля** (1770 – 1831 гг.). После Платона, Аристотеля и Канта Гегель замыкает четверку наиболее крупных мыслителей человечества. Его детищем является *диалектическая система*, созданная на объективно-идеалистической основе. Центральное понятие гегелевской диалектики – развитие объективно существующей *абсолютной идеи*. Философия, говорил Гегель, есть постижение мира в идеях.¹⁵¹

Идеи, по Гегелю, существуют в мире и имеют три уровня.¹⁵²



«Произведение искусства достойно именоваться таковым лишь в той степени, в какой оно порождено человеческим духом и принадлежит ему» (Гегель «Лекции по эстетике»).

Строя систему идей, Гегель выводит из одной идеи следующую. Это означает, что философия оказывается наукой идей, универсальной логикой, логикой *движения идей*, диалектической логикой.

Гегель развил учение о *законах и категориях диалектики*. Гегелевский диалектический принцип гласит: сущность проявляется, явление существенно. Жизнь природы и человека – это самодвижение абсолютной идеи («мирового духа», «мирового разума»). Категории, или понятия, идеи, есть объективные формы действительности, они – деятельное начало, давшее толчок к возникновению и развитию мира. Деятельность абсолютной идеи заключается в мышлении, а целью является самопознание абсолютной идеи. Самопознавая себя, абсолютная идея возвращается к самой себе и постигает себя в форме человеческого сознания и самопознания. Человек строит теории философские, научные, технические и другие.

«Истинная философия приводит к Богу»,¹⁵³ дух которого вездесущ, присутствует во всём.

Философская система Гегеля пронизана мыслью о развитии. Понять суть вещи, предмета, явления, процесса можно только через рассмотрение их в развитии. Развитие идет поступательно, от простого к сложному, от известного к неизвестному. Процесс развития означает переход количественных изменений в качественные. Источником развития всего выступают *противо-*

речия (отношения между противоположностями), которые составляют принцип *самодвижения*.

Диалектическая система Гегеля является не только теорией, но и методом. Гегелевский метод показывает, что процесс познания бесконечен. Вместе с тем, диалектический метод Гегеля находится в противоречии с его философской системой. Если с точки зрения метода развитие бесконечно, то философская система Гегеля (по его мнению) есть вершина человеческого и божественного духа в истории.

Развёрнутая критика системы и метода Гегеля дана немецким философом **Людвигом Фейербахом** (1804-1872 гг.), хотя первоначально Фейербах выступал последователем Гегеля.

В центре философии Фейербаха – человек, трактуемый как биологическое существо, абстрактный индивид. Такая позиция получила название *антропологического принципа* (антропологизма). Эта концепция видит в понятии «человек» основную категорию и исходит из нее в объяснении природы, общества и мышления. Антропологический принцип Фейербаха стал основой критики немецкой классической философии.¹⁵⁴ В широком смысле слово «антропологизм» – составная часть философских учений о человеке – философской антропологии. В широком смысле это учение о природе (сущности) человека, в узком – течение в западноевропейской, преимущественно немецкой, философии XX века. Задача философской антропологии, писал М. Шеллер, точно показать, как из основной структуры человеческого бытия вытекают все свершения и дела человека: язык, совесть, инструменты, оружие, идеи права и бесправия.

Религию Фейербах истолковывал как отчуждение человеческого духа, источник которого – чувство зависимости человека от стихий природы и общества. По Фейербаху, не Бог создал человека, а человек создал Бога. Однако религия имеет и достоинства: всевозвышающая любовь, преклонение человека перед человеком.¹⁵⁵

Человека Фейербах мыслил высшим продуктом природы, органически связанного с ней. Природа есть основа духа и основа философии, которая раскрывает суть человека. Природа дала человеку чувства и разум и способствовала телесной человеческой структуре. Но эта структура (организация) не сводится к физиологии. Вместе с тем, Фейербахом чрезмерно преувеличивалась «природная» сторона в человеке («человек есть то, что он ест») и недооценивалось влияние на его формирование общества.

Основу нравственности Фейербах усматривал в стремлении человека к счастью, достижимому посредством «религии любви». Любовь – основа брака, человеческого единения, взаимосвязи «Я» и «Ты». На началах любви должно строиться самое прочное и самое справедливое общество.

Идеи немецкой классической философии – особенно те, которые занимали Гегеля и Фейербаха, получили развитие у **Карла Маркса** (1818 -1883 гг.) и **Фридриха Энгельса** (1820 – 1895 гг.).

До середины 40-х годов 19 века Маркс и Энгельс называли себя младогегельянцами и фейербахианцами, то есть сторонниками Гегеля и Фейербаха. В дальнейшем Маркс и Энгельс создают нечто похожее на материалистический вариант гегелевской системы – диалектический и исторический материализм. Хотя философской системы, как таковой, Маркс и Энгельс не создавали.¹⁵⁶

(Помимо этой – авторской – точки зрения на философию Маркса и Энгельса есть и другие точки зрения. Например, А.А. Радугин относит философию Маркса и Энгельса к немецкой классической философии (Радугин А.А. Философия. Курс лекций. – М.: Владос, 1995, с. 136-137, 164-175). Последователи Маркса и Энгельса в России и сегодня считают их философию самостоятельным учением, вершиной философской мысли человечества).

Материя, согласно *диалектическому материализму*, – единая основа мира, сознание – свойство материи, движение и развитие мира – результат внутреннего противоречия. Основные законы диалектического материализма: единство и борьба противоположностей, переход количественных изменений в качественные, закон отрицания отрицания.

Исторический материализм или материалистическое понимание истории исходит из признания первичности материальной жизни общества – общественного бытия по отношению к общественному сознанию. Люди сами творят свою историю. Побудительные мотивы деятельности людей определяются материальными условиями общественного производства. Производственные отношения – экономическая структура, базис общества, определяющий надстройку (идеи и соответствующие им учреждения). История есть закономерный естественноисторический процесс развития и смены общественно-исторических формаций, в результате которого утверждается коммунизм.¹⁵⁷

Маркс писал¹⁵⁸, что у Гегеля «диалектика стоит на голове» и утверждал, что он ее «перевернул с головы на ноги». Идеи нужно пересадить в голову и считать, что человек приобретает их в процессе своей общественной жизни, это просто-напросто мысли, посредством которых мы преобразуем мир. Энгельс сформулировал¹⁵⁹ принцип: существует объективная диалектика (диалектика вещей и идей), или диалектика в реальном мире и в головах людей, отражающих этот мир.

Решающее человеческое дело состоит в преобразовании мира, детальнее, в развитии производительных сил, отношений собственности, наконец, в революциях. После буржуазной рано или поздно наступает черед социалистической революции. Для Маркса центральная проблема – это проблема общества, общественного.

Гегель в центр философии ставил разум (мировой). Маркс сдвигает философию в сторону общества. Субъект понимается как атом, в котором сосредоточен ансамбль существующих общественных отношений. Первично общество, субъект вторичен.

Условие развития общества Маркс видел в общественном труде. Разделение труда приводит к тому, что люди работают друг для друга, обмениваются результатами своего труда. Труд отдельного человека только внешне смотрится индивидуальным. По сути человек является представителем общественного труда, величина которого определяется товарно-денежным механизмом. «Реальность общественного труда не бросается в глаза, уже по этой причине его трудно обнаружить. К тому же общественный труд становится по-настоящему значимым лишь при капитализме, ибо здесь совместная трудовая деятельность людей приобретает особую масштабность. Все, что происходит в обществе, вращается вокруг общественного труда. Поэтому Маркс называет общественный труд солнцем человека.

В новейших экономических теориях отказываются от понятия общественного труда. Вместо общественного труда рассматривается ценностное измерение порций общественного труда по степени их полезности».¹⁶⁰

Маркс и Энгельс разрабатывали проблему практики, как мерила истины. По их мнению, вопрос об истинности познания есть вопрос практики. На практике человек убеждается в ложности или истинности своих суждений. Из практики он узнает, что менее, и что более важно. В теории более значимое ставится на первое место, логика научного рассмотрения реализуется в переходе от общего к частному, от основательного (известного) к неизвестному. Практика вынуждает отказываться от заблуждений и ведет к истине. Не случайно Энгельс в конце жизни признал, что его и Маркса взгляды на отличие будущего некапиталистического общества от общества современного не имеют никакой теоретической и практической ценности вне связи с конкретными фактами и процессами истории.

Маркс и Энгельс говорили о необходимости уничтожения частной собственности через установление революционным путем диктатуры пролетариата. При этом на смену капитализму приходят социализм и коммунизм с господством общественной собственности.

(Заметим, однако, следующее. Мы с Марксом, писал Энгельс незадолго до смерти, ошибались тогда относительно капитализма, предрекая ему неминуемую гибель: капитализм оказался намного жизнеспособнее, чем раньше представлялось; он неизменно и успешно разрешал свои внутренние противоречия, находя способы приспособления к новым реальностям (см.: Александр Волков. По закону маятника // Литературная газета. – 2009. - №46).

Идеи Маркса и Энгельса о социалистической революции приобрели сторонников во многих странах мира. В России их популяризировал и развивал талантливый ученый и публицист Г.В. Плеханов (1856-1918 гг.), а за ним В.И. Ленин. По Марксу и Энгельсу, которые «никогда не занимались Россией» («Литературная газета». – 2011. - № 11-12), социалистическая революция возможна лишь при достаточно высоком уровне развития капитализма. Вопреки этому Ленин, не будучи профессиональным философом, поставил философию на службу своим политическим устремлениям. Он «приложил все усилия и использовал любые средства, чтобы осуществить свою цель – соци-

алистическую революцию».¹⁶¹ Плеханов правильно оценил будущее России после Октября 1917 года. «Когда Ленин приехал к умирающему Плеханову проститься, Георгий Валентинович не подал ему руки, сказав, что он (Ленин) – диктатор, он действовал вопреки марксизму в вопросах революции и условий ее осуществления и Россия будет залита кровью гражданской войны, страдания народа будут неисчислимы».¹⁶²

Рекомендуемая литература

1. Бэкон Ф. Новый Органон // Соч. в 2 т. М.: Мысль, 1973. Т.2.
2. Вольтер. Философские сочинения. М.: Наука, 1983.
3. Гегель. Энциклопедия философских наук. М.: Мысль, 1974. Т.1.
4. Гелен А. О систематике в антропологии. – М., 1998.
5. Декарт Р. Сочинения в 2 т. М.: Мысль, 1989. Т.1.
6. История мировой философии: уч. пособие для вузов. – М.: АСТ: Астрель: ХРАНИТЕЛЬ, 2008.
7. Кант И. Критика чистого разума. М.: Мысль, 1994.
8. Лейбниц Г.В. Монадология // Соч. в 4 т. М.: Мысль, 1982. Т.1.
9. Локк Джон. Избранные философские произведения. В 2 т. М.: Политиздат, 1960.
10. Марков Б.В. Философская антропология. Очерки истории и теории. – СПб., 1997
11. Маркс К. Предисловие. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.13. - С. 6-7.
12. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Соч. Т.3. - С. 1-4.
13. Мир философии. М.: Политиздат, 1991. Ч.1. С.17-34, 249-254, 309-310, 320-329, 367-371.
14. Мир философии. М.: Политиздат, 1991. Ч.2. С.15, 19-24, 175-179, 182-186, 422-488.
15. Ойзерман Теодор. Марксизм и утопизм. М.: Прогресс-Традиция, 2003.
16. Спиноза Б. Трактаты. – М.: Мысль, 1998.
17. Философия: учебник / под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.
18. Философская антропология: человек многомерный / под ред. проф. С.А. Лебедева. – М.: Юнити-Дана, 2010.

Вопросы и задания

1. Объясните афоризм Ф. Бэкона «Знание - сила».
2. Ученик спрашивает у Анаксимена, древнегреческого философа (см: Гуревич П.С. Введение в философию. М.: Олимп, 1997. С.201-202.): «Почему тебя часто одолевают сомнения? Ты прожил долгую жизнь, умудрен опытом

и учился у великих эллинов. Как же так, что и для тебя осталось много неясных вопросов?»

В раздумье мудрец очертил посохом перед собой два круга – маленький и большой. «Твои знания – это маленький круг, а мои – большой. Но все, что осталось вне этих кругов – неизвестность. Маленький круг мало соприкасается с неизвестностью. Чем шире круг твоих знаний, тем больше его граница с неизвестностью. И впредь, чем больше ты станешь узнавать нового, тем больше будет возникать у тебя неясных вопросов».

(Эту сцену можно сыграть, распределив роли: один будет Анаксименом, другой – его учеником; поменяйтесь ролями).

Ответьте на вопросы. Действительно ли, что знания увеличивают сферу незнания? «Чем больше мы узнаем, тем больше возникает вопросов». Это относится только к отдельному человеку или к человечеству в целом?

3. Черными пишут богов и курносыми все эфиопцы,
Голубоокими их же и русыми – пишут фракийцы.

(Ксенофан, древнегреческий поэт и философ)

Каким «идолом сознания», по Бэкону, мы могли бы окрестить эти заблуждения?

4. Английский поэт и мыслитель Джеймс Томсон сочинил такие строки:

И связь всеобщую вещей
Открыв, легко мы подытожим:
Когда касаемся цветка,
Звезду далекую тревожим.

Почему цветок и звёзды связаны между собой? Помогает ли наше сознание открывать «всеобщую связь вещей»?

5. В чем заключается исходная точка философии Нового времени?
6. Как объяснить знаменитое положение Р. Декарта «Я мыслю, следовательно, существую»?
7. Для отыскания истины необходим определенный метод (способ) познания. Каковы в этом смысле особенности индукции и дедукции (кто их открыл?) как методов познания?
8. Философские и научные открытия Декарта подтверждают плодотворность философии. Назовите эти открытия.
9. Назовите приоритеты мышления по Ф. Бэкону и Дж. Локку, а также по Р. Декарту и Б. Спинозе.
10. Новизна юридического мировоззрения Нового времени связана, в частности
с именем Джона Локка. Её отличие от позиций правоведов Античности и Средневековья?
11. В каком отношении похожи законы механики И. Ньютона и положение из юриспруденции «перед законом все равны».
12. В заголовках основных книг Канта присутствует слово «критика». Назовите эти книги и главный нравственный вывод автора из этих трудов.

13. Чем отличается этика долга Канта от этики добродетелей Аристотеля?

14. Можно ли лгать из человеколюбия?

На основе приведённой таблицы (Канке В.А. Основы философии. Учебник. М.: Логос, 1999. С. 60) попытайтесь сделать выводы о новациях Канта в философии.

Способность души в совокупности	Познавательные способности	Априорные принципы	Применение	Получаемые суждения	Основные ценности
Познавательная способность	Рассудок	Закономерность	к природе	Теоретические	Истина
Чувства удовольствия и не-удовольствия	Способность суждения	Целесообразность	к искусству	Эстетические	Красота
Способность желания	Разум	Конечная цель	к свободе	Практические или нравственные	Добро

15. Г. Гегель писал: «Я взял на себя труд способствовать возвышению философии до уровня науки». Достиг ли Гегель поставленной цели?

16. Объясните суждение «практика – критерий истины».

17. Как К. Марксом поставлена проблема общественного?

18. В чём расхождения Г.В. Плеханова и В.И. Ленина по вопросу о возможности социалистической революции в России?

Тема 5. ПОСТКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ (КОНЕЦ XIX – XXI ВЕКА)

Постклассическая философия характеризуется многообразием течений, школ, направлений и концепций. Наиболее распространенными течениями являются иррационализм и философия жизни, экзистенциализм, герменевтика, позитивизм и неопозитивизм, неотомизм.

*Иррационализм*¹⁶³ означает: главным в мировоззрении, поведении и познании человека являются не разум, а инстинкт, интуиция, вера, чувства, воля. Видным теоретиком иррационализма был немецкий философ **Артур Шопенгауэр** (1788—1860 гг.). Интеллект, говорил он, действует благодаря воле. Воля – абсолютное начало всего существующего. Это выражено и в названии главного труда Шопенгауэра «Мир как воля и представление». Важнейший вид знания, по Шопенгауэру, интуиция.¹⁶⁴ Научное мышление всегда сознательно, а, например, деятельность художника бессознательна, иррациональна. Жизни неотвратимо присуще страдание. Счастье невозможно, ибо за ним следует новое страдание или томительная скука, тоска. Жизнь возможна по-

тому, что живые существа истребляют друг друга. Самосохранение есть цепь смертей. Страданию может препятствовать лишь отсутствие всякого желания. Чтобы разрешить людские трагедии, нужно стремиться к умерщвлению плоти и даже к самоубийству.

Одним из конкретных учений иррационализма выступает «философия жизни». В ней понятие «жизнь» есть интуитивно постигаемое бытие. «Жизнь» истолковывается как естественное начало космической силы. Оно создает «жизненный прорыв», исторический процесс, который проявляется в неповторимых индивидуальных образах культуры. Эти образы противопоставляются механической «цивилизации».

Родоначальник «философии жизни» **Фридрих Ницше** (1844 – 1900 гг.), немецкий философ. Сущность вещей, считал он, слепая воля к власти. «Жизнь стремится к максимуму чувства власти». «Воля к власти» – критерий любого поведения. Воля – основа права сильного. Сильный свободен от морали, он сверхчеловек.¹⁶⁵ Нужно вырастить сверхчеловека. Обычные люди – «навоз», создающий почву для выращивания сверхчеловека. Мы убили Бога – «пусть живет сверхчеловек». Лишь в отдельных людях – в святых (И. Христос), философах (Сократ) и художниках – природа достигла подлинно человеческого состояния. Повсюду торжествуют массы серых людишек: это стадо с чувством злобной зависти к таланту. Живи опасно. К счастью стремятся только женщины, дети, англичане, социал-демократы и коровы. XX век будет веком войн и фашизма. Люди станут убивать друг друга даже из-за идеологии и философии, ибо произойдет ослабление личности. Свободный человек – воин.¹⁶⁶

Вместе с тем, отрицая традиционные ценности морали – добро, истину, красоту – Ницше предлагал в качестве своеобразной морали философию. При чем ставил философию выше науки, считая её искусством.

Ницше испытал влияние А. Шопенгауэра и Р. Вагнера.¹⁶⁷ В мифе о «сверхчеловеке» индивидуалистический культ сильной личности (работы «Так говорил Заратустра», «Воля к власти») сочетался у Ницше с романтическим идеалом «человека будущего».

Т. Манн в философском романе «Доктор Фаустус» показал ту бездну холода, в которую ввергнут герой (Ницше), отрицающий христианство. Но А. Блок, формулируя существо ницшеанской религии, говорит: «И, в новый мир вступая, знаю, / Что люди есть, и есть дела. / Что путь открыт наверно к краю / Всем, кто идёт путями зла». Ведь «сверхчеловек» – это сильная личность..?

Русский мыслитель Лев Шестов (1866-1938 гг.) в трактате «Гефсиманская ночь» многократно возвращается к тому, что взгляды «верующего» Паскаля и «неверующего» Ницше представляются почти совпадающими в самом главном (Шестов Л. Соч. в 2-х т. – М., 1993. Т. II. С. 278-324).

К ярким представителям «философии жизни» относится **Анри Бергсон** (1859 – 1941 гг.), французский философ. Жизнь, по Бергсону, представляет собой космический процесс, «жизненный порыв», творческую эволюцию. Ее структура – длительность, познаваемая интуицией. Интуиция – божественный

дар – дается избранным и противоположна интеллекту. Интеллект разлагает целостность мира на тела, тела – на элементы.

Бергсон много внимания уделял анализу времени, переживаемого человеком. Человек – существо творческое, через него проходит путь «жизненного порыва».

Абсолютизируя принцип изменчивости сущего, Бергсон вступает в противоречие с наукой и философией, которые исходят из принципа единства изменчивости и устойчивости.

Стремясь «освободить» дух от тела (то есть обессмертить душу), Бергсон проявлял интерес к телепатии и спиритизму.¹⁶⁸ Считал, что они помогут сознанию проявить себя без обращения к языку и телесным движениям.

«Философия жизни» оказала влияние на *экзистенциализм* (от лат. *exsistentia* – существование) – философия «существования». Это течение складывается в начале XX века в России (Шестов Л., Бердяев Н.), после I мировой войны проявляется в Германии, во время II мировой войны – во Франции, а после войны – в других странах.

Различают экзистенциализм религиозный (Шестов Л., Бердяев Н., Ясперс К.,¹⁶⁹ Марсель Г.О.¹⁷⁰) и атеистический (Хайдеггер М.,¹⁷¹ Сартр Ж.П.¹⁷²).

Центральное понятие экзистенциализма – экзистенция (человеческое существование). Основные проявления (модусы) человеческого существования – забота, страх, решимость, совесть. Человек прозревает экзистенцию как корень своего существования в пограничных состояниях: борьба, страдания, смерть. Постигая себя как экзистенцию, человек обретает свободу духа.¹⁷³ Свобода является выбором самого себя, своей сущности. Это накладывает на человека ответственность за все происходящее в мире.

Экзистенциализм повлиял на литературу и искусство Запада.

*Герменевтика*¹⁷⁴ – искусство толкования, понимания текстов (классической древности, Библии и т. п.). В современной философской герменевтике видят не только метод гуманитарных наук, но и способ толкования истории и человеческого бытия.

Сторонники герменевтики считают главной проблемой философии проблему языка. Научное познание отрицается. Абсолютизируется письменная речь.

В идущих от немецкого мыслителя **Вильгельма Дильтея** (1833-1911 гг.) философских течениях, герменевтика предстает учением о «понимании» как методологической основе гуманитарных наук. «Понимание» означает целостное душевно-духовное переживание (в отличие от «объяснения» в естественных науках).

У Дильтея главным является понятие «жизнь». Человек есть сама история, которая показывает, что такое человек. Природа отделена от человека. Философия – наука о духе, её задача: понять «жизнь», исходя из самой жизни.

Герменевтика, по Дильтею, раскрывает, как человеческая личность может стать предметом объективного познания жизни другого человека.

Немецкий философ Х. Г. Гадамер понимал герменевтику как учение о познании бытия. Благодаря герменевтике проблема понимания становится сутью философии. Философское же знание, с точки зрения герменевтики, есть мир человека и человеческого общения. В этой сфере проходит жизнь людей, в процессе которой они создают культуру.

Позитивизм (от лат. *positivus* – положительный) – исходит из того, что подлинное (позитивное) знание есть совокупный результат специальных наук. С точки зрения позитивизма, наука не нуждается в какой-либо стоящей над ней философией.

Основатель позитивизма **Огюст Конт**¹⁷⁵ (1798-1857 гг.), французский философ. Каждая отрасль знаний, писал Конт, проходит через три состояния: теологическое, абстрактное и научное (положительное). Отсюда три рода философии, или общих систем – начальная точка человеческого ума, переходная и окончательное состояние. Настоящей наукой позитивизм считает естествознание, которое изучает явления внешнего мира. Философия является самостоятельной областью знания. Она опирается на естествознание и общественные науки, а также на искусство и человеческий жизненный опыт.

Позитивизм оказал влияние на методологию естественных и общественных наук.

Современная форма позитивизма – *неопозитивизм*.¹⁷⁶ Он объединяет различные теории: аналитической философии, логического позитивизма, логического эмпиризма и другие.

Наибольшее распространение имеет *логический позитивизм*. Его сторонники признают только логический язык науки. Это означает, что неопозитивизм лишь устанавливает и упорядочивает факты в пределах условно принятой системы языка. Назначение науки – описание её языка.

Исходные предпосылки познания логический позитивизм видит в событиях и фактах. Это «чувственные данные». Они находятся в сфере сознания субъекта. Объект приравнивается к теории объекта, то есть объективный мир отрицается. Философия должна заниматься познанием логики и логического языка. Отождествляются также понятия «объективный факт» и «научный факт». Язык науки логического позитивизма выводится (по правилам логики) из простейших суждений в сложные высказывания. Предположения науки могут быть или истинными, или ложными, а то и бессмысленными. Философские предложения бессмысленны, ибо они выражают общие положения. Их нельзя проверить путём сведения к простейшим суждениям, которые устанавливают факты.

Этика тоже выводится за пределы науки, то есть этические понятия «добра» и «зла» нельзя проверить опытным путём.

Разумеется, анализ языка необходим для науки, но при этом должны раскрываться связи и отношения бытия. Однако неопозитивисты рассматривают эти права как таковые, в отрыве от бытия, от действительности.

Предметом анализа у неопозитивистов стали значения слов и знаков. Это получило название *семиотики*¹⁷⁷ и имеет практическую значимость,

например, для создания вычислительной техники, для разработки машинных языков. Но философские и научные системы, с точки зрения неопозитивистов, оказались языковыми образованиями. Они носят характер игры условного типа. Философские проблемы неопозитивисты свели к моделированию, к системно-структурному анализу.

Неотомизм – философское направление обновленного томизма, учения Фомы (Thomas – лат.) Аквинского, философа XIII века.¹⁷⁸ С 1879 года неотомизм признан главой римско-католической церкви и составляет важную часть доктрины католицизма. Наиболее известные представители неотомизма – Э. Жильсон, Ж. Маритен, В. Бруггер.

В неотомизме возрождаются основные категории Фомы Аквинского: бытие (*esse*), сущее (*ens*), существование (*essentia*), акт и потенция, форма и материя.¹⁷⁹ Сторонники неотомизма считают, что именно Фома Аквинский правильно решил главные философские проблемы, отсюда его творчество имеет непреходящее значение. Новую философию, начиная с эпохи Возрождения, неотомизм рассматривает в качестве непрерывной цепи отклонений, ошибок и заблуждений, поэтому ставит задачу возрождения духа средневековой философии. На этом пути неотомисты видят преодоление хаоса современной жизни, обретения ясности, возрождения духовных ценностей. Папа Римский Иоанн Павел II наметил пути обновления современной философии Ватикана: уход от абстрактных учений о человеке и обращение к изучению целостной динамики жизни и цивилизации.

Согласно неотомизму, развитие науки (особенно естествознания), исходящее с Нового времени, имеет не только положительные, но и отрицательные стороны. Так, наука уводит современного человека от понимания значения нравственных и религиозных идеалов. Люди излишне уверовали в науку. Она не в состоянии и не должна решать вопросы о конечных причинах бытия и смысла человеческого существования. Наука изучает вторичные причины и внешнюю (функциональную) связь явлений.¹⁸⁰

Особое значение неотомизм придает понятию личности. Она самоценна и не может существовать вне свободы, самосознания, проявления духовного творчества. Человек сам творит свой культурно-исторический мир. К этому его побуждает Бог. Человек – основной элемент бытия. Через человека проходит история и это приведёт к созданию «града Божия» как высшего состояния развития общества. Назначение и смысл истории заключается в гуманности. Развитие истории базируется на высших религиозно-нравственных ценностях. Все люди – независимо от социального происхождения, положения в обществе, национальности – имеют одинаковую нравственную ценность.

Неотомизм стремится возродить и сохранить традиционные для христианства ценности: личность, семья, церковная община, профессиональный долг, родина, государство. Неотомисты отвергают индивидуализм и коллективизм как ложные крайности. Разрабатывают понятие солидаризма. Он предполагает нахождение механизмов согласования интересов общества и

личности, различных классов и социальных групп. Солидаризм обосновывается христианским принципом любви к ближнему.¹⁸¹

Рекомендуемая литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. – М.: Проспект, 2012.
2. Аналитическая философия: Избранные тексты. М.: Изд-во МГУ, 1993.
3. Витгенштейн Л. О достоверности // Вопросы философии. – 1991. - №2.
4. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М.: Прогресс, 1988.
5. Зотов А.Ф. Современная западная философия: уч. пособ. [для вузов]. – М.: Проспект, 2010.
6. Лосев А.Ф. Философия имени. М.: Изд-во МГУ, 1990.
7. Мелих Ю.Б. Персонализм Л.П. Карсавина и европейская философия. – М.: Проспект-Традиция, 2003.
8. Миронов В.В. Философия: учебник [для вузов]. – М.: Проспект, 2011.
9. Ницше Ф. Сочинения. В 2 т. М.: Мысль, 1990. Т.1.Т.2.
10. Орлов С.В. История философии. – СПб.- Питер, 2009.
11. Панова О.Б. Метафизическая традиция философии культуры. От трансцендентального идеализма к философии жизни // Философские науки. – 2012. - № 3.
12. Поппер К. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983.
13. Сартр Жан Поль. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. М.: Политиздат, 1989. С. 319-344.
14. Современная мировая философия: учеб. для вузов / под ред. Колесникова А.С. – М.: Акад. Проект: Альма Матер, 2013.
15. Соколов В.В. Философия как история философии. – М., 2010.
16. Философия: уч. / под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.
17. Хайдеггер М. Что такое философия? // Вопросы философии. – 1993. - №8. – С.113-123.

Вопросы и задания

1. «Воля – абсолютное начало всего существующего» (Шопенгауэр А.). Как вы объясните этот тезис?
2. Жизнь – космический процесс, творческая эволюция. Назовите автора этого положения.
3. Как вы понимаете слова Ф. Ницше: «Воля к власти» - критерий любого поведения»?
4. Понятие «жизнь» с точки зрения «философии жизни». (Найдите ответ в тексте).

5. Основные проявления (модусы) человеческого существования в понимании экзистенциалистов?
6. Свобода есть выбор человеком самого себя, своей сущности. К какому из философских направлений относится данная мысль: позитивизму, неопозитивизму, экзистенциализму, герменевтике, неотомизму?
7. Как герменевтика объясняет основное отличие понимания от объяснения в науке?
8. Что есть, согласно герменевтике, истина? Изложите свое представление об истинном друге.
9. Что значит понять текст? Означает ли это проникновение в сознание автора текста или же понимание содержания текста не зависит от творца? А может, ни то и ни другое?
10. Охарактеризуйте философию А.Ф. Лосева как философию жизненности эйдосов, слов и символов.
11. Рассмотрите, как происходит понимание в различных ситуациях, почему одни понимают лучше других? Вспомните, перед Бородинским сражением генералы предлагали много его вариантов. Как поступил М.И. Кутузов? Кто понимал лучше суть происходящего?
12. Главная проблема философии – проблема языка. К какому из философских направлений относится это утверждение?
13. Добро - есть чувства (эмоции). Как объясняется данный тезис неопозитивизмом?
14. «Философия не является наукой», - говорят неопозитивисты. Что, по их мнению, представляет обоснованное знание?
15. Какая проблема поставлена в центр внимания в неотомизме?

Тема 6. РУССКАЯ (РОССИЙСКАЯ) ФИЛОСОФИЯ

Толчком к зарождению русской (российской) философии послужила христианизация Руси (X век). Вместе с тем, предпосылки для философского сознания складывались еще во времена язычества.

Древнерусский писатель Иларион, первый Киевский Митрополит из русских (с 1051 года), в знаменитом «Слове о Законе и Благодати» обосновывает философско-историческое толкование Руси конца X – начала XI века.

Дальнейшее развитие философской и общественной мысли прослеживается в «Слове о полку Игореве», в летописных сводах «Повесть временных лет» и других литературных памятниках.

Философия Древней Руси показывает мир творением Бога, истории – борьбой Благодати от Бога с дьяволом, человека – двойственным существом: бренное (смертное) тело и бессмертная душа. Душа неистребима, а значит, человек непобедим. (С этой идеей перекликаются рассказы Андрея Платонова «Джон» и «Такыр»).

Российская средневековая философия развивается в русле нравственно-практических наставлений и обоснования особого предназначения на Земле православия Руси.

Своеобразие русской философской культуры проявляется в процессе борьбы за политическое единение общества, укрепление феодализма, образования централизованного государства и русской национальности, приобщение народа к мировой цивилизации.

Не ослабевают – особенно в 16—18 веках – поиски оригинальной русской философской мысли. Они проходят в условиях противоборства двух направлений – национальной самобытности и стремления вписать страну в европейский культурный процесс. Особенно отчётливое очертание этих двух направлений проявляется в XIX веке, с возникновением течений славянофильства и западничества.¹⁸²

Наивысшие достижения нашей философии приходятся на вторую половину XIX века. Творчество мыслителей этой поры – И. Киреевского, А. Григорьева, Н. Страхова – отмечено той особенной *трезвостью*, которая составляет примету всего *собственно русского* в русской культуре (Н.П. Ильин. Трагедия русской философии. – М.: Айрис-пресс, 2008).

Думается, можно согласиться с авторами, полагающими, что далеко не вся русская философия, в частности, философия начала XX века, была религиозной. В какую конфессию записать Э. Циолковского, Г. Плеханова, В. Вернадского, А. Богданова? Даже с философами, традиционно называемыми религиозными, дело не так просто. Из всех них воцерковлёнными были, пожалуй, только С. Булгаков и П. Флоренский. Остальных, таких, к примеру, как Н. Бердяев или Л. Шестов, трудно представить выразителями какой-либо конфессиональной доктрины. Да и сам термин «религиозная философия» довольно условен. Суть наших ценностей и отечественной философии выразил С.Л. Франк: «Мы - философия».

Среди русских мыслителей мирового масштаба первым значится **Михаил Васильевич Ломоносов**¹⁸³ (1711-1765 гг.) – учёный-естествоиспытатель (физик, химик, минералог), поэт, заложивший основы современного русского литературного языка; крупный художник,¹⁸⁴ историк, поборник развития отечественного просвещения, наук и экономики – «величайший ум новейших времён» (А. Пушкин). Ломоносов в своей работе «Философия и естествознание» замечает: «Пифагор за изобретение одного геометрического правила Зевесу принес на жертву сто волов».¹⁸⁵ Но если бы за все научные открытия Ломоносова приносить такие жертвы, «то бы едва в целом свете столько рогатого скота сыскалось».¹⁸⁶

Развивая атомизм философов Древнего мира, Ломоносов создает основы «корпускулярной философии»: материя состоит из атомов, они образуют корпускулы (молекулы) и, сочетаясь в различных размерах и комбинациях, порождают многообразную природу. В развивающейся природе всё причинно обосновано и взаимосвязано.

Будучи сторонником деизма (Бог – безличная первопричина мира), Ломоносов материалистически рассматривал явления природы и сформулировал принцип сохранения материи и движения.

Опыт – как метод познания – был для Ломоносова основой достоверности. Опыт помогает разуму обобщить результаты эксперимента и открыть истину. В ходе познания исследователь выдвигает гипотезы как предварительные логические объяснения опытных данных. Закон опыта, по Ломоносову, нужно выполнять «философским познанием».

Ломоносов выступал за примирение научного и религиозного понимания. Это положение твердо проводится в его «Избранных философских произведениях» (М., 1950).

В понимании жизни общества Ломоносов стоял на позициях Просвещения: прогресс связывал с развитием образования и ремесел. В духе просветительских идей он разрабатывал проекты экономического развития России и общественных преобразований. Историческая концепция посвящена возникновению независимого и влиятельного древнерусского государства.

В истории отечественной философии видное место занимает **Пётр Яковлевич Чаадаев** (1794 – 1856 гг.). Замечательный российский писатель Фазиль Искандер заметил: чтобы Пушкин стал Пушкиным, требовался такой читатель, как Чаадаев. Он оказался не только «таким читателем», – мыслителем, который высоко ставил любовь к критической мысли, к истине. Пушкин сказал о нем: «Ты был целителем моих душевных сил... Твой жар воспламенял к высокому любовь...»

Как философ социального плана, Чаадаев в центр внимания ставил человека, а человеческую сущность видел в единстве физического и духовного миров. Человек должен быть свободным. С человеческой свободой увязывались мысли о грядущих судьбах России.

В главном сочинении – «Философические письма» – Чаадаевым высказаны суждения об отлучённости нашей страны от всемирной истории, о духовном застое и национальном самодовольстве. Все это препятствует осознанию и исполнению Россией предначертанной ей свыше исторической миссии.

За публикацию первого письма (1836 г.) его автор «высочайшим повелением» объявлен сумасшедшим, а журнал «Телескоп» закрыт. В «Апологии сумасшедшего» (1837 г.), написанной в ответ на обвинения, выражена историческая будущность Родины.

Чаадаевская история с «сумасшествием» создала прецедент. Отныне судить об истинной состоятельности граждан сделалось «правом» власти.

Чаадаевым угадана общая «тайна» Запада и Востока – «гибельность их раздельного торжества», необходимость единения цивилизаций всех народов для всечеловеческого духовного единения и прогресса. Высказана и провидческая мысль о социализме – рано или поздно самодержавие в России падет и победит социализм, «но не потому, что он прав, а потому, что неправы его противники». Это означало: победа социализма есть непреложный факт бу-

дущего; у социализма отсутствует собственный победительный потенциал; причина его грядущей победы не в его правоте (такового у него нет), а в заблуждениях противников.

Судьба России и её роль в истории находились в центре внимания *славянофилов*, образовавших своеобразное течение в русской философии 40-50 гг. XIX века – славянофильство. Его главные представители И. С. и К. С. Аксаковы, И. В. и П. В. Киреевские, А. И. Кошелев, Ю. Ф. Самарин, А. С. Хомяков, В. А. Черкасский. Они связывали историческое предназначение своей Родины для судеб человечества с крестьянской общиной («миром»). В ней сочетается личное и коллективное в человеке. Такое сочетание – идеал нравственности. Духовной основой этой нравственности является русская православная церковь. Западную культуру сторонники славянофильства представляли клонящейся к упадку, завершающей круг своего развития.

Исторический прогресс человечества, считали славянофилы, состоит в отыскании «духовного смысла». Сущность бытия, или «волящий разум» (Алексей Хомяков), может быть познана благодаря соединению в единую волю всех духовных сил человека.

Славянофилы выступали поборниками освобождения от крепостничества русского крестьянства. Путь освобождения – мирный, «сверху» – должен привести к буржуазной монархии, которая дарует обществу демократические права и свободы.

К славянофилам были близки писатели и поэты В. И. Даль, А. Н. Островский, А. А. Григорьев, Ф. И. Тютчев и другие.

В процессе подготовки крестьянской реформы 1861 года, многие славянофилы сблизились с западниками на почве либерализма. Некоторые идеи славянофильства получили поддержку у «почвенников»¹⁸⁷, панславизма¹⁸⁸ и других направлений русской общественной мысли.

Западники считали Россию частью общемирового исторического процесса и выступали за развитие страны по западноевропейскому пути. Критиковали самодержавие и крепостничество, выдвигали проекты освобождения крестьян с землей, являлись сторонниками реформ и конституционного преобразования государственного строя.

Представители западников П. В. Анненков, В. Г. Белинский, В. П. Боткин, А. И. Герцен (Яковлев), Т. Н. Грановский, М. Н. Катков, Н. Г. Огарёв, И. С. Тургенев, Н. Г. Чернышевский, Б. Н. Чичерин и др. Среди этой славной плеяды в философском отношении особенно выделяются Герцен и Чернышевский, которые, как и все сторонники западничества, испытали воздействие немецкой классической философии и французского Просвещения.

Руководствуясь гегелевской диалектикой, **Александр Иванович Герцен** (1812-1870 гг.) объяснял закономерности развития человечества по пути к свободному от антагонизмов обществу. Будущий мир, по Герцену, это господство разума, гармония природы и свободы личности, торжество свободного христианского духа. История есть «свободное и необходимое дело»,

единство исторических обстоятельств и человеческой воли. Личность – вершина исторического мира.

Законы развития общества рассматривались как переплетение стихийности истории и сознательной деятельности людей. До революции 1848 года Герцен пропагандировал просвещение народных масс для подготовки к общественному перевороту. В дальнейшем он отказался от разумности хода истории и призыва масс к общественному перевороту, ибо насилие не создаёт новое. В лучшем случае, насилие только расчищает место для будущего.

Герцен не отрицал идеи социализма, но не рассматривал его как совершенную форму общества. Больше того, Герценом замечено (о «высшей стадии социализма»): «Коммунизм – это преобразованная николаевская казарма», т.е. Россия времён Николая I.

Отношение к христианству у Герцена было отношением человека ищущего. Он верил в религиозное возрождение России, и эта вера приближала его к позициям Ф. М. Достоевского и В. С. Соловьёва.

Николай Гаврилович Чернышевский (1828-1889 гг.) источник познания видел в объективном мире, воздействующем на органы чувств человека. Находясь под влиянием Л. Фейербаха, развил антропологическую философию. Дополнил её социальными и экономическими факторами, которые играют существенную роль в жизни человека.

В этической концепции Чернышевский стоял за новый вариант «разумного эгоизма»: поступки людей должны строго согласовываться с внутренними побуждениями; свободное подчинение личной выгоды общему делу, от успеха которого выигрывает и личный интерес.

Большое значение придаётся художественному творчеству и пониманию прекрасного. «Прекрасное – это сама жизнь», – писал Чернышевский в своей работе «Об эстетическом отношении к действительности». Но это не значит, что художник должен принимать действительность как она есть, а образуясь с «правильными понятиями» о ней, вынося приговор отрицательным социальным явлениям. Чернышевский был не только теоретиком утопического социализма, но и лидером материалистического течения. Его представители – Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев, Н.В. Шелгунов, М.А. Антонович, Н.А. и А.А. Серно-Соловьевичи и другие.

Исходя из диалектики «закона вечной смены форм», Чернышевский обосновывает идеал общинного социализма. Этим доказывалась возможность перехода России к социализму, минуя капитализм, при существовании у нас института крестьянской общины. «Старое общинное владение» эффективно в качестве экономического принципа коллективной собственности на землю.

Роман Чернышевского «Что делать?», написанный в Петропавловской крепости, с захватывающим интересом читался многими революционерами в России, Европе и Америке. По ложному обвинению Н.Г. Чернышевский был осуждён на каторгу и пожизненную сибирскую ссылку. С 1871 года он на поселении в Вилуйске. В 1883 году ему разрешают переехать в Астрахань, а за полгода до смерти – в родной Саратов.

Фёдор Михайлович Достоевский (1821-1881 гг.) не был профессиональным философом, но своим гениальным творчеством писателя-гуманиста оказал и продолжает оказывать мощное влияние на отечественную и мировую философию. За участие в кружке петрашевцев он был арестован и приговорён к смертной казни, заменённой каторгой с последующей службой рядовым. Разочаровавшись в социализме, как порождении атеизма, перешел на религиозно-нравственные позиции: правда связана с верой Христовой, с идеалами И. Христа. Атеизм – это счастье каждого в счастье всех, а вера – счастье всех в счастье каждого. Бог (в лице Христа) – воплощение высшего нравственного идеала личности. На долю русской нации (не в силу ее исключительности, а – специфичности) выпала мессианская роль носителя высшей духовной истины. Россия призвана спасти человечество через «новые формы жизни, искусства», благодаря широте «нравственного захвата» нашего народа.

Достоевский «проникает до самого дна в хаос человеческой души», «умеет находить божественную искру даже в самых заброшенных созданиях», «найти человека в человеке» (Лютер А.).¹⁸⁹ У Достоевского разорванность «христианского сознания»: его герои соединяют в себе преступника и святого, мудреца и «идиота» - раздвоены самым болезненным из возможных образом. Даже дурной и преступный способен совершить как зло, так и добро, которые проходят через одно человеческое сердце. От зла невозможно избавиться, но его «можно потеснить» (Солженицын А.). Преступление совершается от ума, а наказание должно следовать от души. Человек должен сам себя наказать за преступление – покаянием. «Разве я старушонку убил? Я себя убил!..», - сокрушается Родион Раскольников, в романе «Преступление и наказание».¹⁹⁰

Любовь к Богу, отсюда миролюбие и смирение – вот идеал великого мыслителя Достоевского, тончайшего психолога-художника. Его философские взгляды имеют небывалую нравственно-эстетическую глубину. А. Эйнштейн говорил, что «Братья Карамазовы» дают ему «блаженство этического возвышения» и «этическое удовлетворение». Через христианство человек, по Достоевскому, должен нравственно самосовершенствоваться. Христианская вера есть любовь, истина и красота. «Красота спасёт мир»¹⁹¹ — ведущий мотив творчества Достоевского, вершина философского постижения смысла жизни и завещание человечеству.

Сущность человека Достоевский рассматривал через собственное понимание категории «свобода». Если человек понимает свободу вне моральных норм, писал он, это ведёт к хаосу в душе, пробуждает её темные и низшие движения. Такой человек превращается в раба страстей. Совесть надо подымать, развивать, а не затемнять. Свобода не в том, чтобы не сдерживать себя, а в том, чтобы владеть собой.

Достоевского тревожило «лжеслужение Богу» церковью. В «Братьях Карамазовых» используется философская поэма-легенда о Великом инквизиторе. Иван Карамазов рассуждает: если бы Христос – этот высший нравствен-

ный идеал личности – сошёл на Землю, его снова распяли бы и сожгли сотни лжеверующих.

В Великом инквизиторе сталкиваются и два толкования человеческой свободы, представленные им самим и Христом. Первое – понимание свободы как благополучия, обустройства материальной жизни, когда свобода подменяется «миллионом». Второе – свобода как духовная ценность. Если человек откажется от свободы духовной в пользу того, что Великий инквизитор назвал «тихим смиренным счастьем», тогда он перестанет быть свободным.

Как философ, Достоевский оказался великим провидцем. Он считал политическую борьбу аморальной и бессмысленной. Гениально пророчествовал, что в России она приведет к смуте, «потере личности», к обращению народа в стадо, к срезанию «радикально ста миллионов голов» и всеобщему разрушению общества.

Провидчество Достоевского очевидно и в других вопросах. В «Дневнике писателя» (1877 г.) он скажет: «Не будет у России... таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена, чуть только Россия их освободит, а Европа согласится признать освобождёнными!.. Начнут же они по освобождении свою новую жизнь именно с того, что выпросят себе у Европы... ручательство и покровительство их свободе, и хоть в концерте европейских держав будет и Россия, но именно в защиту от России это и сделают... Долго, о долго ещё они не в состоянии будут признать бескорыстия России и великого, святого, не слыханного в мире поднятия ею знамени величайшей идеи, из тех идей, которыми жив человек и без которых человечество, если эти идеи перестанут жить в нём, - коченеет, калечится и умирает в язвах и бессилии...».¹⁹²

Творчество Достоевского представляет систему русских идей, противопоставление революционным переворотам, катастрофам, единение интеллигенции и народа. По мнению Достоевского, только трудом образованных людей на общее благо, просвещением народной массы можно освободить здоровые силы народа. В русском человеке из простонародья нужно уметь отвлекать красоту его от наносного варварства. «Стать русским, перестать презирать народ свой!».

Как и Достоевский, самобытным мыслителем является гениальный русский писатель **Лев Николаевич Толстой** (1828-1910 гг.). Его мировоззрение складывалось под влиянием Ж. Ж. Руссо, И. Канта и А. Шопенгауэра. Творчество Толстого – это поиск смысла жизни, исследование «текучности» внутреннего мира и моральных основ личности, определение нравственного идеала, скрытых закономерностей бытия, духовный и социальный критицизм.

Толстой возлагал надежды на нравственно-религиозный прогресс в сознании человечества. Прогресс истории связывал с решением вопроса о назначении человека и смысле его жизни. Ответ на этот вопрос должна была дать созданная самим Толстым «истинная религия». В ней признавалась только этическая сторона, отрицалась богословская суть церковных учений и роль церкви в обществе. «Царство Божие внутри вас».¹⁹³ Человек должен са-

мосовершенствоваться, руководствуясь принципом «непротивление злу насилием». Тогда восторжествует всеобщая любовь – Бог. В ней путь к спасению и благополучию. Надо «жить не для тела, а для духа» и заняться главным делом – «улучшением своей души». Толстой предупреждал, что если в российском обществе рухнет вера, оно на долгие годы превратится в царство денег, водки и разврата. Признак развратности нашего мира, замечал Толстой, это то, что люди не стыдятся своего богатства, а гордятся им. И добавляет: «Роскошь вредна для духовной жизни». Герой «Войны и мира» Пьер Безухов приходит к жизненному убеждению – «всё несчастье происходит не от недостатка, а от излишка».

Этика религиозного совершенствования человека у Толстого увязывалась с принципом непротивления злу насилием. Этот принцип не следует понимать в прямом смысле. Видимо, мыслитель имел в виду, что неправильно было бы действовать методами зла против зла. Понятие власти (насилие) и понятие *духовного влияния*, по Толстому, нельзя смешивать. Его учение допускает *тактику ненасилия*, которую он не разрабатывал. Но на практике учение Толстого подтвердилось в Индии (об этом см. в теме №1).

Носителем истинной веры и нравственности, в понимании Толстого, является народ. Поэтому следует приобщаться к естественной и цельной жизни простого человека,¹⁹⁴ который, взаимодействуя с природой, дает возможность жить всем людям. Критикуя повесть А. П. Чехова «Мужики», Толстой писал: «Из ста двадцати миллионов русских мужиков Чехов взял одни только тёмные черты. Если бы русские мужики были действительно таковы, то все мы давно перестали бы существовать».

В романе «Анна Каренина» автор выступает сторонником сохранения семьи и семейных устоев как нравственного стержня жизни общества. Власть разрушительной преступной страсти ведёт к жизненному краху, к распаду общественных отношений. Библейский эпиграф к «Анне Карениной» звучит так: «Мне отмщение, и аз воздам». Эпиграф как бы концентрирует в себе и социально обличительный пафос произведения, и его внутренние противоречия. В нём заключается, прежде всего, мысль о том, что нет права у людей, подобных Облонскому, подобным «дамам распутной привлекательности» (главной героине романа), - у всех тех, кто составляет так называемое высшее общество, - осуждать Анну. Здесь же мысль о неизбежности божьего суда над женщиной, преступившей священные законы нравственности и религии. «Даже смерть она выбрала подлую, низкую», - говорит мать Алексея Вронского. И сам Вронский, для которого после самоубийства Анны жизнь потеряла смысл, «старался вспомнить» свою возлюбленную «такою, какою она была тогда, когда он в первый раз встретил её... таинственной, прелестной, любящей, ищущей и дающей счастье».

Жизнь самоценна как таковая в её бесконечности и неуправляемой переменчивости. (Напомним, что сегодня в России 64% браков распадаются).

Толстой бережно относился к читателю, выступал против публикаций произведений, «соблазнительных для народной публики». Писатель несет от-

ветственность за высказанное слово.¹⁹⁵ Литература – «алгебра души». Людей переделывать бесполезно, но можно и нужно бороться с дурновкусием; внушать сомнения по поводу самих себя – в этом и есть задача искусства и литературы. Талантливо написанную повесть начинающего крестьянского литератора Ф. Тищенко «Грешница» Толстой рекомендовал для публикации в «Русское богатство», а не в «Посредник».- Потому что она выставляет «безнадёжность жизни и жестокость людей».

Исторические события и личные интересы, пути духовного самоопределения рефлексирующей¹⁹⁶ личности и стихия русской народной жизни с ее «роевым» сознанием – вот равноценные слагаемые, по Толстому, природно-исторического бытия. Такие явления и процессы глубоко отражены в эпосе «Война и мир».

В.И. Ленин обличал Толстого как «помещика, юродствующего во Христе», говорил, что этот «матёрый человечище» выполняет роль «зеркала» надвигающейся революции. Но у Яснополянского старца была другая задача – нейтрализовать своим учением нарождающийся воинствующий материализм. А.М. Пятигорского¹⁹⁷ (когда он находился в Индии по приглашению ортодоксальных брахманов) представляли собравшимся так: «Этот человек из России Льва Толстого». Для этих людей Россия есть прежде всего Толстой, олицетворяющий любовь, добро, труд. Без Толстого России нет, как нет её без Пушкина и Достоевского, Лермонтова и Тургенева.

Толстой отрицал не только церковь, но и государство, ибо считал всякую власть злом. Выступая за упразднение государства, пришёл к идее «опрошения», породившей «толстовство». «Толстовцы» создавали земледельческие общины, отказывались от уплаты податей и несения военной службы. «Толстовство» имеет последователей в Западной Европе, Северной Америке, Японии, Индии и ряде других стран.

По-своему исключительное место в истории русской философии занимает **Николай Федорович Фёдоров**. (1828-1903 гг.), отец идеи русского космизма. В труде «Философия общего дела» Н. Фёдоров, идя от античной традиции повсеместного превращения Хаоса в Космос, делает вывод о том, что человеческий дух победит не только на Земле, но и в Космосе.¹⁹⁸

Фёдоровская идея преломляется через религиозное мировоззрение. Но Бог – не потусторонняя сила, творящая всё из ничего, а органически связанный с бытием Верховный разум, всеобщая Любовь, которая объединяет мир. Всевышний действует через волю и разум человека. Благодаря этому люди становятся более человеческими (гуманизируются). Взаимосвязь всего осуществляется через «Слово Божие», оно проходит через человеческое сердце, одушевляется, созидает чувственный мир.

Ключевое положение в учении Фёдорова – *преодоление смерти*. Антипод смерти – *воскрешение умерших* в единстве души и тела каждого. Это – всемирное, «общее дело» всех народов. Оно достижимо двумя путями: 1) соби́рание рассеянных частиц праха умерших и сложение их в тела¹⁹⁹ (воссоздание умерших и преобразование воскресших и себя); 2) воскрешение мыс-

лится в родственно связанном ряду, то есть сын воскрешает отца как бы «из себя», отец – своего отца, и так далее, вплоть до первоотца и первочеловека.

Можно сказать, что Фёдоров ставит задачу выявления наследственного, генетического кода всего человечества, в качестве предварительного условия восстановления прошедших поколений. Но главная задача – вернуть восстановленному человеку его уникальное самосознание.

Поскольку собранные частицы умерших организмов претерпевают большие изменения, Фёдоров предлагает создать специальные научные центры с привлечением физиков, химиков, физиологов, археологов, астрологов. При этом особую роль призвана сыграть наука о бесконечно малых молекулярных движениях. Волны, возникающие в результате вибрации молекул и несущие в себе лучевое изображение предков, найдут созвучный отклик в содрогании частиц, происходящих в живых существах, химически помогут соединить сродное в прахе и отделить чужое.

Представленная картина смотрится утопической. Но для провозвестника «общего дела» безусловно одно: смерть, ее причины, изменения с человеческим организмом в процессе умирания и, особенно, — посмертное состояние – должны войти в круг изучения и эксперимента.

«Общее дело» не сводится Фёдоровым к воскрешению предков. «Общее дело» – это и регуляция человеком природы, управление ее силами. В своем проекте регуляции мыслитель подчеркивал неотделимость Земли от Космоса, тонкую взаимосвязь происходящего на Земле с целым Вселенной. Космос – сила без разума, человек – разум без силы. Сила станет разумной, когда разум станет управлять ею. То есть «общее дело» – путь ведущий человечество к *единению и обновлению* на гуманистической, *нравственной* основе (Манеев А.К. Философский анализ антиномий науки. – Минск, 1974.). Человек должен стать разумом и волей природы, приводить мир в порядок, вносить в него гармонию. Регуляция развернется от Земли к Космосу. В русле регуляции наша Планета должна превратиться в «Земноход» — своеобразный космический корабль. Его космонавты – люди – станут сознательно прокладывать курс своего корабля в просторах Вселенной. Регуляция, развиваясь, окажется сферой человеческого обитания, объектом разума и труда, единой космохозяйственной системой. Человек объединит миры Вселенной, сделав «Земноход» «Планетоходом».

Таким образом, Фёдоров предположил пути и судьбы развития человечества с позиций космического измерения человеческого бытия. В истории философии это получило название *«русский космизм»* (космоцентрический подход²⁰⁰). Его главная идея – «единство человека с космосом, космическая природа человека и космический масштаб его деятельности».²⁰¹

За эту идею К. Э. Циолковский назвал Фёдорова «изумительным философом». Вопросы русского космизма глубоко интересовались Ф. Достоевский, Л. Толстой, В. С. Соловьёв, а разрабатывали и продолжают работать над ними Циолковский, В. И. Вернадский, А. К. Манеев и другие мыслители и учёные. С.Н. Булгаков сказал о «московском Сократе» Н.Ф. Фё-

дорове, что он поистине опередил своё время. До Фёдорова идея космизма угадывается в творчестве М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева и других русских литераторов. Лермонтов: «В небесах тожественно и чудно / Спит земля в сиянье голубом...». Через 120 лет Ю. Гагарин именно такой увидел Землю из космоса. Тютчев сформулировал мысль о всепроникающем духе единства: «Всё во мне и я во всём».

Философия русского космизма ориентирует на необходимость всепланетарного единения человечества и выполняет основу современного типа философского мышления – социально-экологического. Его составляющие: 1) идеи Фёдорова о сознательной регуляции человеком природы, 2) учение Вернадского о ноосфере, 3) теоретические заключения Римского клуба.²⁰²

Русская философия в систематизированном виде впервые нашла выражение у **Владимира Сергеевича Соловьёва** (1853-1900 гг.), гениального мыслителя, поэта, публициста. В детстве ему явилось видение Мудрости Божией — Софии, которое он выразил стихотворно:

Пронизана лазурью золотистой,
В руке держа цветок нездешних стран,
Стояла ты с улыбкою лучистой,
Кивнула мне и скрылась в туман.

Современники говорили о Соловьёве, что свою деятельность он начинал как любимец богов. В 21 год защитил диссертацию, причём на защите известный историк К. Бестужев-Рюмин сказал: «Россию можно поздравить с гениальным человеком». На публичных «Чтениях о Богочеловечестве»²⁰³ двадцатипятилетнего учёного слушали Ф. Достоевский, Л. Толстой, К. Леонтьев, И. Аксаков.

Общественный идеал Соловьёва – всеединство, или положительное единство. «Вселенская церковь» должна объединить христиан всего мира по принципу: «Всё едино в Боге» — «космическом разуме» — одухотворяющем бытие. Механизм сближения Бога, мира и человечества раскрывается Соловьёвым в концепции богочеловечества (Иисуса Христа). Образ Христа является идеалом для каждого человека и высшей целью развития исторического процесса. Соединение человека с Богом через «божественное слово» будет одухотворением человечества и воплощением богочеловечества. Христова вера постигается посредством интеллектуальной интуиции, познанием естественных наук и философии. Природный человек не просветлён божественной истиной и противостоит миру как чуждая сила.²⁰⁴

Человечество придёт к торжеству правды, добродетели и справедливости, когда его объединяющим началом станет воплощённый в человеке Бог. Тогда Бог переместится из центра вечности в центр исторического процесса. Устроенное общество станет единством «вселенской церкви» и монархического государства. Их слияние приведет к образованию «свободной теократии».

Соловьёв известен и как предсказатель. Говоря, что церковь запятнала себя фанатизмом и подчинением государству, он предвидел время, когда

христиане будут собираться на молитву в катакомбах, потому что вера будет гонима (это сбылось в нашем Отечестве уже через два десятилетия). Предвидел холокост.²⁰⁵ Не сбылось бы и его предсказание о грядущем покорении России и Европы Китаем и Японией.

К философии Соловьёва восходит русская религиозная философия. Для её развития много сделал **Николай Александрович Бердяев** (1874 – 1948 гг.). От марксизма он перешёл к философии личности (человека) и свободы в духе религиозного экзистенциализма. Личность, свобода, дух, творчество противопоставляются Бердяевым необходимости, миру объектов, в котором царствуют зло, страдания, рабство. Смысл истории мистически постигается в мире свободного духа, за пределами исторического времени.²⁰⁶

В Европе Бердяев назван «русским Гегелем XX века». «Душа, — говорил он, — есть творческий процесс, активность. Человеческий дух всегда должен ... подниматься к тому, что выше человека». Свобода «первее Бога».

Бердяевым определена русская тема в философии начала XX века: «...О божественном космосе и космическом преображении, об энергиях Творца в творениях... О божественном в человеке, о творческом призвании человека и смысле культуры; тема эсхатологическая, тема философии истории».²⁰⁷

Центральная тема философии самого Бердяева – человек. Свободным, творческим человек является лишь в свете божественного «ничто». Бог сотворил мир из ничто, следовательно, Богу предшествует первичный принцип, не предполагающий какого-либо бытия. Это и есть ничто. Бог свободен. И человек свободен. Бог помогает человеку стать добрым, но он не в состоянии контролировать «ничто», принцип свободы. По-настоящему свободный человек божествен. Бог и человек есть дух. Будучи свободным, человек творит, оправдание человека в его свободе, творчестве, в его откровении. Людям от природы противны насилие, зло, несвобода. Войны, революции и террор привели к появлению в СССР (уже в 30-е годы) нового антропологического типа. У людей этого типа «новое выражение лиц, ... иная поступь, иные жесты, чем в типе старых интеллигентов».²⁰⁸

Философия Бердяева ярко персоналистична, романтична, расцвечена тысячами красок человеческого бытия. Философ с таким мировоззрением не мог не быть противником тоталитарных режимов, лжи, насилия и террора. Всеобщее воскрешение достигается не в технике, не в революциях, а в божественной духовной жизни. В этом отношении многого можно ожидать от русской души и русской идеи.

Когда у нас в 90-х годах стали публиковаться произведения Бердяева, «россияне открыли для себя новый, во многом неведомый мир, они стали иначе оценивать назначение человека, смысл истории, судьбу российского социализма, миссии России. Книги Бердяева являют его соотечественникам кладёз мудрости. Не в этом ли состоит назначение подлинного философа?».²⁰⁹

Мировая и российская философская культура немыслима без **Павла Александровича Флоренского** (1882-1937 гг.) – религиозного философа,

ученого энциклопедиста, обладавшего «сверхчеловеческой эрудицией» (Лосский Н.). На профессиональном уровне он занимался математикой, физикой, инженерным делом, энергетикой, историей, философией языка, фольклористикой, литературоведением, теорией искусства. Высказал идеи, предвосхищавшие Н. Винера.²¹⁰

Свои философские взгляды развивал в пределах религиозного сознания. Космологию представлял философской системой, облеченной богословскими данными. При рассмотрении проблемы всеединства подчеркивал живое единство Космоса как тайну природного бытия. Современная наука, по мнению Флоренского, должна правильно оценивать мощь природы, ее возможности, ибо природа (мир) есть единое целое, живая реальность.

В своих сочинениях²¹¹ разрабатывал учение о Софии (Премудрости Божией) как основе осмысленности и целостности мироздания. Бытие непосредственно открывается знанию. Восприятия принадлежат субъекту, хотя и лежат вне его. В знании складывается подлинная расширенность субъекта и подлинное соединение его энергии с энергией познаваемой реальности. Истина противоречива и многомерна. Она и чувственна, и понятийна, и практична. «Нужно выучиться представлять себе предметы сразу со всех сторон, как знает наше сознание». Насыщенная многими измерениями, истина теряет односторонность, сухость, нежизненность.

В первые десятилетия XX века Флоренский определил тот класс структур, с помощью которых решаются современные научные проблемы.

Являясь великолепным знатоком мировой философии, он искал для себя опору в православном христианстве.²¹² Ему не простили инакомыслия. Наш «Леонардо да Винчи» был расстрелян в Соловецком лагере.

Одним из крупнейших философов,²¹³ теоретиков религии и культуры, правоведом, политическим мыслителем, публицистом был **Иван Александрович Ильин** (1882 – 1954 гг.). Его двухтомная работа «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека» до сих пор ставится в число этапных произведений за всю историю изучения Гегеля, анализа гегелевского мировоззрения. Книга демонстрирует многие черты именно русской мысли, русского философского стиля: стремление обнаружить жизненный нерв учения и его религиозные корни, способность увидеть мир как драму творящего духа. В философии Гегеля Ильин видел также путь к самостоятельной выработке собственной философской концепции, которую он создал. Познание рассматривается им в органической связи с культурой. Главный недостаток современной культуры и современного человека видится мыслителем в противопоставлении ума и сердца, разума и чувства.

Высокоодаренной, духовно сильной личностью и пророком назвал Ильина современный немецкий философ Вольфганг Офферманс²¹⁴. И. А. Ильиным даны ответы на фундаментальные вопросы Бытия. «Профессиональные революционеры» («бесы», по Достоевскому), вставшие во главе России, — утверждает он, — на протяжении многих десятилетий подготавливали, а затем осуществляли революцию. Они же подменили идею справед-

ливости «химерой всеобщего равенства». Подобным бесовским духом проникнута и другая ложная идея – недуховной свободы – «свободы безбожия, ... свободы от совести, от ответственности, от духа, от вкуса, от правосознания. Свобода стала разнузданностью в правах, бесформенностью в искусстве, тоталитарностью в политике (свобода власти и произвола)».

Величайшим бедствием для России обернулась вера её интеллигенции в пригодность для нас западноевропейских государственных форм. «Они не понимали, что западные демократии держатся на многочисленном и организованном «среднем сословии» и на собственническом крестьянстве, и то, что в России нет ещё ни того, ни другого».²¹⁵

Вслед за Достоевским Ильин призывает «к чутью зла, совестной впечатлительности». Без этого мы будем обмануты. Русский человек доверчив, добр, «ждёт от человека прежде всего доброты, совести, искренности... Наша душа открыта для западной культуры».

Характеризуя деятельность Александра III, И. Ильин писал, что его устремления были направлены не только на материально-культурное обеспечение подданных, но и на облегчение достижений ими «высшего духовно-религиозного идеала». Этот идеал «был одновременно и источников высших культурно-творческих ценностей, которыми оправдана и отрадна человеческая жизнь на земле, та самая жизнь, которая по причине падшего состояния человеческой природы слишком часто склонна превращаться в ад...».

По мысли Ильина, российский кризис XX в. – это прежде всего кризис духовный. Для его преодоления необходимы духовные силы. Они обретаются через познание истории своего Отечества, в которой нужно видеть историю борьбы народа за самобытный собственный духовный лик. Русский человек, если хочет образумить ближнего своего, укоряет: «Бога в тебе нет! Побойся Бога». В духовном достоинстве – залог грядущего возрождения России.

Русская идея – это «дух христианства, любви, созерцания и свободы». Русская идея есть идея сердца, а любовь – основная духовно-творческая сила русской души. Свобода, солидаризируется Ильин с Пушкиным, присуща русскому человеку изначально. Она выражается даже на бытовом уровне: в органической естественности и простоте, в импровизаторской легкости и непринужденности, в медлительной плавности и певучести русской речи.²¹⁶

Демократия есть народоправство. Править должны лучшие, из специально подготовленных и обученных людей. Здесь не место для авантюристов, хамов, выскочек типа «профессиональных революционеров». В этой позиции, Ильин перекликается с Толстым, который в 1905 году предупреждал революционеров: если к власти допустить «низменные элементы», то по прошествии нескольких десятилетий править будут уголовные элементы. Под низменными элементами Толстой подразумевал не «бомжей» или простой народ, а людей без происхождения, то есть без традиций духовности. Годы советской власти показали, что духовность в одном поколении, духовность, насаждаемая государством, не закрепляется. В капиталистических странах

Европы, где «низменные элементы» не приходили к власти столь абсолютно, как у нас, замыкают иерархическую лестницу деклассированные элементы и мафия. В сегодняшней России все наоборот: сверху – мафия, внизу – остатки культуры.

Народ должен быть подготовлен к демократическому образу жизни и демократической форме правления, иначе все расползётся «вхлябь и вгрязь» (И. Ильин). Демократия должна опираться на чувство государственной ответственности у народа, его честность, широкий государственно-политический кругозор. Таковы духовные основы демократии. К ее социальным основам относятся оседлость жилища, крепость семьи, уважение к труду, частная собственность.

В творчестве Ильина значительное место занимает рассмотрение вопросов истинного патриотизма и национализма, который определяется как любовь к духу своего народа. Мы не призваны заимствовать духовную культуру у других народов. Мы призваны самостоятельно быть, а не ползать перед другими; творить, а не заимствовать; обращаться к Богу, а не подражать соседям; искать национального видения, содержания и формы. «Мы Западу не ученики и не учителя. Мы ученики Богу и учителя себе сами». Перед нами задача: творить русскую самобытную культуру из русского сердца, русским созерцанием, в русской свободе, раскрывая русскую предметность.

Будущей России, замечает мыслитель, предстоит сделать выбор – между свободным человеком и рабом, между воспитанием народа к свободной ответственности духа и тоталитарным террором. Россия должна строиться не страхом, а любовью, не классовым произволом, а правом и справедливостью, не тоталитарностью, а свободой.

«Мы должны *строить себя заново*: внутренне, духовно... Мы во кресте крестились, но во Христа не облакались... России нужны свободные умы, зоркие люди и новые, религиозно укоренённые творческие идеи... Нам придется пересматривать и обновлять все основы в нашей культуре... *Воспитать в народе новый русский характер*... Народу предстоит встать из своего долгого унижения:²¹⁷ покаяться в своих соблазнах и своём падении..., вновь утвердить свой национальный духовный лик и заткать новую ткань для своей жизни. Это будет делом нескольких поколений, но оно будет осуществлено и достигнуто».²¹⁸

Актуально высказывание философа о федеративном политическом устройстве. «...Право на односторонний выход из государства или право на отложение и отпадение – не признано нигде, о нем не знает ни одна демократическая конституция. Найдите хотя бы одно государство, которое предоставляло бы всем желающим входить в свой состав и выходить из него односторонним заявлением...». Федеративное устройство является своеобразной корпорацией, но включение лишних элементов в ее систему усложняет ее управление до полной неуправляемости. Именно о лишних «суверенитетах» и «президентах» в федерации говорил Ильин: «Политические амёбы, кочевые пустыни, фиктивные «якобы — государства», вечно мятущиеся и политиче-

ски – взрывающиеся общины не могут федерироваться: эти величины бесформенные, безответственные, неменяемые, не способные «ни заключить государственный договор, ни соблюсти его». Такие национальные образования «подлежат не федерации, а культурной оккупации и государственному упорядочиванию».²¹⁹

А вот пример, касающийся внешнеполитической области. Ильин делает акцент на том, что посткоммунистическое расчленение России «явилось невиданной ещё в истории политической авантюрой, гибельные последствия которой человечество понесло бы на долгие времена..., в нашу эпоху в этот процесс будет втянута вся вселенная». В этом случае возникнет «до двадцати отдельных государств», не имеющих ни бесспорной территории, ни авторитетных правительств, ни суда, ни армии, ни бесспорного национального населения... И в эти водовороты сепаратистской анархии хлынет человеческая порочность: вышколенные революцией авантюристы под новыми фамилиями, наймиты соседских держав, иностранные искатели приключений... Не умно это. Недальновидно. Торопливо в ненависти и безнадёжности на века. Россия – не человеческая пыль и не хаос. Она – великий народ... не хороните его преждевременно. Придёт исторический час, он восстанет из мнимого гроба и потребует назад свои права».

Многое из прогнозируемого Ильиным, сбылось. Советского Союза больше нет. Правда, возникло не двадцать, а пятнадцать отдельных государств, но процесс ещё не завершился...

Быть русским, по Ильину, значит воспринимать Россию сердцем, любить ее душой, видеть её самобытность и понимать, что это дар Божий. Быть русским – значит «верить в Россию так, как верили в нее все великие люди, все её гении и её строители». Только на этой вере и может состояться успешная борьба за её Возрождение.

К отечественной философии в лице Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, Н.Ф. Фёдорова, В.С. Соловьёва, Н.А. Бердяева, П.А. Флоренского, И.А. Ильина и других²²⁰ восходит содержание российской философской мысли на современном этапе ее развития. Своеобразие этого этапа проявляется также в сохранении традиции, идущей от К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина.²²¹ Такое положение отразилось на характере философии советско - и послесоветского периода.

С высылкой за границу (1922 г.) плеяды талантливейших мыслителей, о которых уже говорилось выше, тон задавался статьей Ленина «О значении воинствующего материализма». Она интерпретировалась и как «философское завещание» вождя. Статья призывала разоблачать и преследовать идеалистов («дипломированных лакеев поповщины»),²²² руководствоваться воинствующим атеизмом, крепить союз с «правильными» представителями естествознания, систематически изучать гегелевскую диалектику с материалистических позиций. «Завещанием» строго определялись постулаты и их понимание: соотношение в жизни человека и общества биологических и социальных факторов, марксистское понятие базиса, азиатский способ производства.

Вместе с тем, оставалось какое-то место для дискуссий. Так, критиковались А. Богданов и Н. Бухарин, говорившие о сохранении в обществе равновесия вместо идеи диалектически противоречивого развития. Но следовавший ленинской линии А. Деборин был обвинен в «меньшевистствующем идеализме» (Сталин И.), а его соратники и ученики уничтожены.

В 30-е – 50-е годы господствовала «диктатура диамата»²²³ (Бердяев Н.). Тотальная цензура сводила философию к популяризации основных положений марксизма-ленинизма с позиций сталинской статьи «О диалектическом и историческом материализме».²²⁴ Правильным и нравственным считалось лишь то, что служило интересам строительства коммунизма.²²⁵ Китайский философ Ли Шандэ характеризует период 30-х - сер. 50-х годов развития философии в СССР периодом окостенения и догматизации. «Большевизму, как всякому порождению духа отрицания, - писал философ Н. Трубецкой, - присуща ловкость в разрушении, но не дана мудрость в творчестве».

После разоблачения Н.С. Хрущёвым на XX съезде КПСС культа личности Сталина, происходит - в рамках марксистско-ленинской идеологии – некоторое оживление творческой мысли в философии. История философии рассматривается с позиций ленинского положения борьбы марксизма с идеализмом. Философия как самостоятельный предмет начинает преподаваться не только в гуманитарных вузах. Выходит журнал «Философские науки». Советские философы участвуют в международных философских конгрессах. В 60-е годы стали издаваться на конкурсной основе учебники по философии. Появляются работы по диалектической логике и отечественной методологии (Ильенков Э.В., Штоф В.А., Стёпин В.С.), о западной философии (Богомолов А.С., Кузьмина Т.А., Нарский И.С.). Анализируются проблемы гносеологии и теории познания (Копнин П.В., Лекторский В.А.), сознания (Спиркин А.Г., Тугаринов В.П.), понятия ценностей (Каган М.С., Федотова В.Г.), культуры (Маркарян Э.С., Злобин Н.С., Лотман Ю.М., Петров М.К., Гуревич П.С.), человека (Мария Петросян, Батенин С.С., Давидович В.Е., Давыдов Ю.Н.) и другие. Над вопросами специфики философского знания работают П. В. Алексеев, Т. И. Ойзерман, В. Н. Сагатовский. Попытки осмыслить социальную жизнь предпринимают В. Ж. Келле, М. Я. Ковальзон, В. С. Барулин, В. М. Межуев, А. К. Уледов. Стремление к освоению мировой философии в нетрадиционном ключе проявили М. К. Мамардашвили, Г. П. Щедровицкий, А. С. Алексеев. Оригинальными исследователями заявили себя Л. Н. Гумилев (теория этногенеза)²²⁶ и С. С. Аверинцев (этика и философские проблемы филологии). В «Спонтанности сознания» и в других книгах доктор технических наук и профессор биологии В. В. Налимов понимает философские вопросы современной России: о неизбежности обновления, о подготовке общества к созданию новой, духовно ориентированной культуры, предлагает создать «Вольный Университет человека будущей культуры». Определяя культуру как духовную терапию, он полагает, что долг «духовно озаренного человека – активно участвовать в создании культуры, отвечающей запросам наших дней».

Ли Шандэ пишет, что в 80-е годы, при Ю.В. Андропове и М.С. Горбачёве, в нашей стране осуществлено новое прочтение социализма и философское осмысление перестройки социалистического общества. Упор был сделан на проблему человека, его освобождение. Это – усвоение уроков прошлого и серьёзный прорыв в теории. И.Т. Фролова Ли Шандэ называет основателем науки о человеке в марксистской философии.

Успехом отечественной философии было создание пятитомной «Философской энциклопедии».

Конец 80-х – начало 90-х годов у нас – это потеря старых жизненных ориентиров и поиск новых. Отсюда – потребность философского осмысления Бытия, создания элементов и структур нового видения мира. Сегодня мы переосмысливаем русскую религиозную, а также мировую классическую и современную философию. Это порождает множество подходов и мировоззренческих позиций, требует диалога и взаимодействия различных философских идей. Не случайно поэтому, что требование революционного преобразования мира сменяется стратегией ненасильственного действия или, по слову Гегеля, примирения противоречий.

Одним из достижений сегодняшней отечественной философии можно считать выход общего труда «Философы России XIX – XX столетий» (М, 2009).

Современной российской философии не чужды новые идеи научной картины мира:

1. Природа – целостный живой организм, преобразование которого человек может проводить только в определенных границах.
2. Концепция В. И. Вернадского о связи биосферы с ноосферой, где человеческая жизнедеятельность рассматривается как организм, а не как механическая система.
3. Варианты новой этики. Она включает не только отношения между людьми, но и «этику в экологическом смысле» (биосферную этику). Это перекликается с мыслью немецко-французского философа Альберта Швейцера о благоговении перед жизнью.
4. Реформация традиционных религий: реализация идеалов ответственности человека перед природой, неразрывной связи с ней, следование ее естественному развитию.
5. Представления о мире как едином организме, все части которого влияют друг на друга. Такая линия просматривается во всех традиционных космологиях Востока (гармония человека и природы). С ней тесно связаны идеи о нравственном самовоспитании, этическом регулировании познавательной и технологической деятельности людей.
6. Синергетика (от греческого synergetikos – совместный, согласованно действующий) – связи между элементами структуры для согласованного поведения, упорядоченности подсистем и систем.²²⁷
7. Новая система ценностей – русский космизм (философы Фёдоров Н.Ф., Соловьев В.С., Булгаков С.Н., и естественники Холодный Н.Г., Циол-

ковский К.Э., Манеев А.К., Чижевский А.Л., Вернадский В.И.). Философия русского космизма ориентирует на единение человечества в планетарную общность и его духовное развитие. Человек – одухотворенная часть природы.

Крупное явление философской мысли России – вышедшее (2010г., второе изд.) уникальное произведение в четырех томах (руководители проекта Стёпин В.С. и Семигин Г.Ю.) – «Новая философская энциклопедия». Здесь философия встраивается в неразрывную связь с Наукой, Религией, Языком, становясь в этих контекстах геном Культуры, эпицентром интеллектуальной летописи человечества». ²²⁸ И всё это для пестования «умной души» (Аристотель).

Зачинается «сознание вслух» (Мамардашвили М.).

«Новая философская энциклопедия» сделала это возможным через диалог культур.

Рекомендуемая литература

1. Адамов А.К. Ноосферная философия. – Саратов: Научная книга, 2004.
2. Бердяев Н.А. О назначении человека. М.: ТЕРРА - Книжный клуб; Республика, 1998.
3. Бердяев Н.А. Русская идея // Вопросы философии. – 1990. - № 1-2.
4. Бердяев Н.А. Самопознание. Опыт философской автобиографии. М.: Книга, 1991.
5. Бердяев Н.А. Философия свободы: Смысл творчества. – М.: Мысль, 1989.
6. Богданов А.В. Неизвестный Чаадаев // Философия и общество. – 2009. - №3.
7. Ваней Евг. Некоторые аспекты русского космизма. – Новосибирск, 2007.
8. Василий Розанов. Серия: Философы России первой половины XX века / под ред. А.Н. Николюкина. – Российская политическая энциклопедия, М., 2012.
9. Взгляд на русскую философию // Вопросы философии. - 1994. - № 1. – С.54-72.
10. Дудник С.И., Каменев В.М. Постсоветский марксизм: идейное своеобразие и перспективы развития // Вопросы философии. – 2013. - № 8.
11. Евлампиев И.И. История русской философии: Учебное пособие для вузов. М.: Высшая школа, 2002.
12. Звездина Е.В. Славянофильство как парадигма социального развития России в условиях глобализации // Философские науки. – 2012. - № 2.
13. Зеньковский В.В. История русской философии. В 2 т. Л.: Наука, 1991. Т.1, Т.2.
14. Зеньковский В.В. Собр. соч. Т.1: о русской философии и литературе: статьи, очерки и рецензии, 1912-1961. – М.: Русский путь, 2008.

15. Иванова А.А. Русская классическая философия от Ф.М. Достоевского к И.А. Ильину. – М., 1999.
16. Ильин И.А. Наши задачи. Избранные статьи (1948-1954) // Юность. – 1990. – № 8.
17. Каменский З.А. Философия славянофилов: Иван Киреевский и Алексей Хомяков. – СПб: РХГИ, 2003.
18. Карсавин Л.П. Избранное. – М.: РОССПЭН, 2010.
19. Красицкий Я. Бог, человек и зло; Исследование философии Вл. Соловьёва. М.: Прогресс-Традиция, 2009.
20. Лазарев В.В. Русская идея как историософская проблема // Философские науки. – 2012. – № 2.
21. Лосский Н.О. История русской философии. М.: Высшая школа, 1991.
22. Мамардашвили М. Как я понимаю философию. М.: Мысль, 1992.
23. Орлов С.В. История философии. – СПб. – Питер, 2009.
24. Полторацкий Н.П. Русская религиозная философия // Вопросы философии. – 1992. – № 2. – С.126-140.
25. Русский космизм. – М.: Педагогика-Пресс. 1993.
26. Сапронов П.А. Русская философия: проблема своеобразия и основные линии развития. – СПб.: Гуманитарная Академия, 2008.
27. Сетницкий Н.А. Избр.соч. М.: РОССПЭН, 2010.
28. Современная российская философия [электронный ресурс] – М.: Институт философии РАН: Директмедиа Паблишинг, 2009.
29. Соина О.С. Этика самосовершенствования: Л. Толстой, Ф. Достоевский, Вл. Соловьёв. – М.: Знание, 1990.
30. Соловьёв В.С. Сочинения. В 2 т. М.: Мысль, 1990. Т.1, Т.2.
31. Тарасов Б. Человек и история в русской религиозной философии и классической литературе. – М.: Кругъ, 2008.
32. Трубецкой Е.Н. Свет фаворский и преображение ума // Вопросы философии. – 1989. – № 12.
33. Философия: учебник / под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.
34. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. В 2 т. М.: Правда, 1990.
35. Франк С.Л. Смысл жизни // Вопросы философии. – 1990. – № 6.
36. Шапошников Л.Е. История русской религиозной философии: учебн. пособие для вузов. – М.: Высшая школа, 2006.
37. Шпет Г.Г. Очерк развития русской философии // Очерки истории русской философии. Свердловск: Урал, 1991.

Вопросы и задания

1. К кому из отечественных философов относятся пушкинские строки: «Ты был целителем моих душевных сил...//Твой жар воспламенял к высокому любовь...»?
2. Без знания чьей философской системы не мыслил своего творчества Ф.М. Достоевский?

3. «Красота спасёт мир» - ведущий мотив творчества Достоевского, вершина философского постижения смысла жизни и завещание человечеству. Объясните тезис «Красота спасёт мир».

4. Смысл философского кредо Л.Н. Толстого, проходящего через все его творчество – «Непротивление злу насилием»?

5. Как Вы понимаете мысль А.И. Солженицына: от зла невозможно избавиться, но его «можно потеснить»? Каковы способы «потеснения» зла?

6. В философской трагедии И.В. Гёте «Фауст» главный герой говорит:

Я богословьем овладел,
Над философией корпел,
Юриспруденцию долбил
И медицину изучил.
Однако я при этом всё
Был и остался дураком.

Как вы думаете, чего не хватает доктору Фаусту?

7. Почему Мефистофель (олицетворение злого духа, духа отрицания – антипод Фауста) советует студенту начинать образование с изучения логики:

Употребляйте с пользой время.
Учиться надо по системе.
Сперва хочу вам в долг вменить
На курсы логики ходить.

8. Ваше понимание философии положительного всеединства Соловьёва В.С.? Каков Ваш идеал положительного единства: Бог, этика, единство истины, красоты и добра?

9. В чём суть принципа соборности русской (российской) философии?

10. Покажите существо концепции русского космизма как конкретизацию национально-философской идеи всеединства. Назовите имена крупнейших российских космистов.

11. Бердяев Н.А. сказал: «Свобода первее Бога». Как вы это объясните?

12. К философии какого русского мыслителя больше всего подходит положение: человек – это откровение, свобода и творчество?

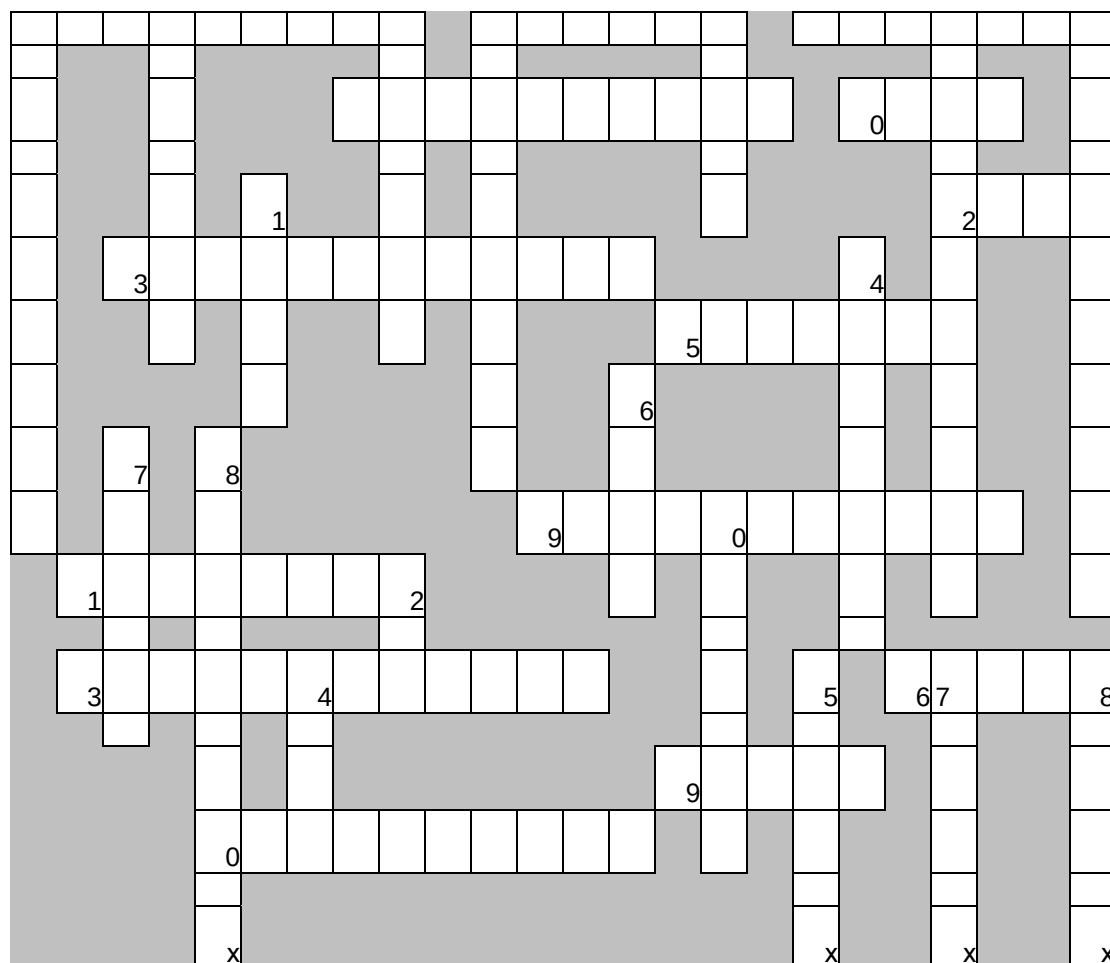
13. Римский философ Эпиктет (около 50-140 гг.) говорил, что «человек принадлежит к толпе, пока сваливает вину на других, он на пути к мудрости, когда считает только себя ответственным». Когда же человек становится мудрецом?

14. Найдите в тексте ответ на то, в чём видел главный недостаток современной культуры и современного человека Ильин И.А.

15. Что значит, по И.А. Ильину, «мы должны строить себя заново» для возрождения России?

Кроссворд «Развитие философии в России»

(См.: Дягилев В.В. Занимательная философия. М.: Издательский центр. 1995. С. 159).



По горизонтали: 1. Имя философа В.Г. Белинского. 4. Древнегреческий философ, на которого хотел быть похожим Г. С. Сковорода. 6. Русский философ, исследовавший феномен «западничества» и «славянофильства». 9. Русский философ, написавший очерк «Судьбы философии в России». 10. Город-крепость, где во время ссылки жил Ф.М. Достоевский. 12. Немецкий натурфилософ и естествоиспытатель, последователь и популяризатор Ф.В. Шеллинга. 13. Мыслитель позитивистского направления, «народник». 15. Город, в котором родился Н.Г.Чернышевский. 19. Философ и богослов, который стремился к «умозрительному» обоснованию теизма, оказал значительное влияние на русскую религиозную философию, преподавал философию в Московской духовной академии. 21. Божественное предопределение хода истории. 23. Один из первых русских материалистов, литературный критик, писатель. 26. «Почвеннический» журнал, который издавали братья Достоевские. 29. Учебное заведение в Царском Селе, которое закончил русский философ Н.Я. Данилевский. 30. Русский писатель-драматург, которого «почвенники» считали «духовным наставником».

По вертикали: 1. Русский философ, преподававший в XIX веке в Медицинской Академии. 2. Известный мыслитель-славянофил. 3. Известный русский просветитель, масон, издававший книги по всем отраслям знаний. 4. Российский мыслитель 19 века, автор историко-философского «Введения в науку философии», преподаватель Духовной Академии в Санкт-Петербурге. 5. Идеология масонства. 7. Великий писатель и мыслитель 19 века. 8. Направление в философии, рассматривающее волю в качестве высшего начала бытия. 11. Немецкий философ. 14. Сильное чувство. 16. Способность к выбору цели деятельности. 17. Мыслитель – позитивист, историк. 18. Человек, которого называют «Первый русский университет». 20. Мыслитель позитивистского толка, теоретик анархизма. 22. Имя писателя Толстого. 24. Автор «Очерка развития русской философии», исследователь основателя феноменологии Э. Гуссерля, переводчик «Феноменологии духа» Г. Гегеля. 25. Образ, определяющий способ мышления. 27. Способность к абстрактному познанию. 28. Немецкий философ-романтик, друг Гёте, идеи которого получили большое распространение в России.

Ответы на вопросы 1, 6, 7, 13.

1. К П.Я. Чаадаеву.
6. Но знанья это дать не может,
И сердце мне сей вывод гложет.
(И.В. Гёте. «Фауст», часть 1. «Ночь»)
7. Ваш ум, нетронутый доньше,
На них приучат к дисциплине,
Чтоб взял он направленья ось,
Не разбредаясь вкривь и вкось.
(И.В. Гёте. «Фауст», часть 1. «Ночь»)
13. Когда не осуждает ни себя, ни других.

Ответы на кроссворд

«Развитие философии в России»

По горизонтали: 1. Виссарион. 4. Сократ. 6. Бердяев. 9. Введенский. 10. Омск. 12. Окен. 13. Михайловский. 15. Саратов. 19. Голубинский. 21. Промысел. 23. Чернышевский. 26. Время. 29. Лицей. 30. Островский.

По вертикали: 1. Велланский. 2. Самарин. 3. Новиков. 4. Сидонский. 5. Теизм. 7. Достоевский. 8. Волюнтаризм. 11. Кант. 14. Страсть. 16. Воля. 17. Кареев. 18. Ломоносов. 20. Бакунин. 22. Лев. 24. Шпет. 25. Идеал. 27. Разум. 28. Якоби.

Часть II ОБЩИЕ ОСНОВАНИЯ ФИЛОСОФИИ

Тема 7. БЫТИЕ

Выше уже говорилось, что Платон и Аристотель полагали, что философия должна изучать сущее или бытие, его первоначала и причины.

«Амурский Дерсу Узала» Улукиткан²²⁹ сказал: «Мать даёт жизнь, а годы – мудрость». Мудрея, постигая истину и добро, человек совершенствует себя духовно, осмысливает собственную суть, всё, что его окружает, что представляет собой мир, Вселенная. Иначе говоря, человек осмысливает вопросы бытия: что такое бытие, какова его реальность, в чём смысл жизни и смерти, человеческих отношений, действительного состояния вещей, предметов, объектов, процессов, явлений.

Всё это связано с «вечным вопросом» – символом «последней тайны» (Бердяев Н.) – бытием, то есть со всем существующим (включая самого человека) и происходящим.

Бытие – главная категория (понятие) философии

В философии бытие часто отождествляют со словом «мир». Вместе с тем, слова «бытие» и «мир» - а в философии слово есть «понятие» (категория) – имеют оттенки. И поэтому, чтобы дать философское понятие бытия, нужны некоторые пояснения.

В повседневной жизни мы активно употребляем слово «мир». Оно многозначно: согласные отношения между людьми, народами, государствами; слово это может означать «спокойствие», отсутствие ссоры, вражды, войны; наконец, это слово может означать отдельную часть Вселенной, планету («звёздные миры»). Миром называют земной шар, Землю, а также людей, население земного шара. Кроме того, миром называют человеческое общество, объединённое по каким-либо признакам, общественную среду, строй (античный мир, старый мир, научный мир). Называют миром и отдельные области жизни, явления, предметы (мир человека, мир животных, мир звуков).

Философия изучает наиболее общие понятия. Слово «мир» в философском смысле означает всё существующее: природа, человек, Вселенная, вся реальная действительность. В философском смысле о мире можно сказать – это всё, что существует объективно.

Всё объективно существующее (сущее)²³⁰ ещё называют бытием²³¹. Отсюда о бытии можно сказать, что это объективная реальность. Правда, выражение «объективная реальность» употребляется и в отношении философского понятия «материя». Но о материи как объективной реальности говорится

обычно в том смысле, что эта объективная реальность даётся человеку через его ощущения. А бытие есть объективная реальность (всё существующее), которая включает в себя и человека с его ощущениями. Человеческое «Я» – это и сознание, и мышление, и дух, и особая мыслящая структура бытия. Поэтому противопоставление мира и человека, духа и материи условно, так как они слиты в едином бытии (В.В. Миронов. Философия как событие // Вестник Московского ун-та. Сер.7. Философия. – 2012. - №1. – С.16).

Таким образом, о бытие можно сказать: это предельно широкое понятие, означающее объективно существующий мир (Вселенная, человек и человеческое общество). Или: бытие – это мир в целом, включая и человека. Греч. *usia* буквально означает «сущность», «бытие».

Философское понятие «бытие» первым употребил древнегреческий мыслитель Парменид (6 в. до н.э.). В своей философской поэме «О природе» он называл бытие отовсюду замкнутым шаром «с правильным центром внутри». Такое бытие «цело, недвижно», представить его можно только разумом²³². (Парменид сформулировал также идею тождества бытия и мышления).

Философы античности представляли бытие непрерывно становящимся огнём (Гераклит); чувственным («бытие по мнению») и противостоящим ему истинным бытием, доступным только разуму (Платон); имеющим различные уровни или формы (от чувственного²³³ до рассудочного²³⁴, Аристотель) и другие.

В **Средние века** противопоставлялось «истинное», смысловое (божественное) бытие или «неистинное», символическое. По-другому смысл этого выражался так: бытие действительное (акт) и бытие возможное (потенция).²³⁵

Эпоха Возрождения осмысливает бытие как природу.

Для **Нового времени** характерно рассмотрение бытия или природы, сущего основой всего, что осваивается человеком в процессе его деятельности. Но появляется и формула Р. Декарта «Я мыслю, следовательно, существую». Она означает, что в понятие бытия включаются элементы духовного. Это получает развитие в немецкой классической философии: деятельность «Я» (И. Фихте), духовная деятельность (Ф. Шеллинг), саморазвитие духа через деятельность человека (Г. Гегель). У Л. Фейербаха бытие – «действительность», объективность.

Философия **19-21 вв.** выводит сущность бытия из анализа сознания. Для Ф. Достоевского это покаяние за совершённое зло. У В. Дильтея – целостная жизнь человека. М. Хайдеггер: анализ нужно начинать с себя. Н. Бердяев – одухотворённое бытие, без которого невозможна свобода, а значит, сознание бесценности своей личности; Ж.П. Сартр – в себе бытие (материальное) и для себя бытие или человеческое, при свободном выборе возможностей; А. Солженицын – не допустить растаптывания нашей духовной жизни.

Эволюция взглядов на бытие, начиная с древности до настоящего времени, показывает, что бытие – это всё объективно существующее (сущее).²³⁶

Бытие обладает различными уровнями: органическая и неорганическая природа, биосфера и её новое эволюционное состояние – ноосфера (сфера разума), бытие общественное и объективно-идеальное (ценности культуры, общезначимые принципы и категории знания и др.), бытие личности. Будучи относительно самостоятельными, уровни бытия взаимосвязаны.

Различные взаимосвязанные уровни бытия «свидетельствуют», что оно – в процессе непрерывного движения и развития – может переходить в свою противоположность (небытие, инобытие, ничто). Однако этот переход означает лишь иную форму всё того же бытия или всего объективно существующего).

Материя

Бытие – исходная, фундаментальная (основная), центральная, главная категория философии. Следующая по значимости (и главная в материализме) категория – материя. Она определяется как объективная реальность, воздействующая на органы чувств человека. Первым к такому определению материи пришёл французский философ XVIII в. П. Гольбах («Краткий философский словарь», ГИПЛ. М., 1951. - С.90). Но путь к этому определению был долгим.

Античные мыслители рассматривали материю (лат. *materia*) как «лес», строительный материал, вещество, как бесконечное множество всех - раздельно существующих в мире – предметов, «чувственно воспринимаемых вещей»²³⁷. Так, Фалес считал материей воду, Анаксимандр – апейрон (крохотные дольки земли), Анаксимен – воздух, Гераклит – огонь, Левкипп и Демокрит – атомы, Аристотель – вместилище форм.

На низшей ступени философского развития материя разумелась веществом, обладающим протяжённостью, массой, тяжестью, инерцией и т.д. Постепенно эти признаки материи терялись. Р. Декарт видел её атрибут (неотъемлемое свойство) в протяжённости и говорил: "Дайте мне материю и движение, и я построю вам из этого Вселенную». Г. Лейбниц доказывал, что протяжённость есть только второстепенный признак, вытекающий из главного – силы. По Дж. Бруно, материя всё производит из собственного лона, или (Ж. Робинэ) – «материи свойственна самопроизвольность (спонтанность)». П. Гольбах: материя существовала всегда. В.С. Соловьёв – «материя» есть «общее содержание всех внешних форм».

В латинский философский язык термин «материя» введён Цицероном.

Механическое (механистическое) мировоззрение оставило за материей только свойство массы, выводило все явления из движения и заключало, что движение не может совершаться без двигающегося. Это двигающееся и называлось материей. А основную механическую величину (определяющую величину ускорения), сообщаемой телу данной силой, механическое мировоззрение назвало массой тела – количеством материи.

Энергетическое мировоззрение объясняет все явления из понятия энергии, совершенно обходясь без понятия вещества. В новейшей физике «материя» - обозначение некоторой особой точки поля».²³⁸

Как видим, даже краткий взгляд на происхождение материи в истории философии, позволяет заключить: 1) материя есть объективная реальность, данная человеку в ощущениях и существующая независимо от них; 2) нельзя смешивать философское понятие материи (объективной реальности) с физическим понятием материи (некоторой особой точки поля).

Материя существует (проявляется) в различных формах, видах, свойствах и отношениях. Т.е. она структурна, имеет качественно определённое строение: элементарные частицы, атомы, молекулы, радикалы, ионы, комплексы, макромолекулы, коллоидные частицы, планеты, звёзды и их системы, галактики. Это «прерывные» или дискретные формы материи. Они органично связаны с «непрерывными» формами – полями – гравитационными (основаны на законе тяготения), электромагнитными, ядерными. Поля связывают частицы материи, позволяя им взаимодействовать и «жить». Частицы обладают волновыми свойствами, а непрерывные поля одновременно представляют и «коллективы» частиц.

Таким образом, структурность материи есть закономерная связь в составе целого.

Структурность материи имеет свои, относительно самостоятельные, уровни: субмикроэлементарный (исходящий), микроэлементарный (элементарные частицы), ядерный, атомный, молекулярный, макроскопический (газообразные, жидкие, твёрдые тела), космический. Есть также диффузная материя – разобшённые атомы и молекулы, гигантские облака газа и пыли.

Усложнение молекул постепенно привело к образованию органического и биологического уровней. Около двух миллиардов лет назад произошло постепенное «растекание» живого по поверхности Земли – от доклеточных форм белка к клетке, от неё к многоклеточным организмам, затем беспозвоночным, позвоночным, млекопитающим, приматам²³⁹ и социальному уровню. Возможно существование внеземной цивилизации – метасоциального уровня.²⁴⁰

Любая частичка материи является отражением Космоса. Различные виды частиц есть не только элементы «дискретной» организации вещества, но и своеобразные узловы́е точки, ступени развития.

Современные границы познания структуры материи простираются на десятки миллиардов световых лет в глубины Вселенной. Вместе с тем, и внутри этого диапазона существует множество ещё неизвестных видов материи. Недавно зафиксирована мощная «чёрная дыра» (массивное космическое тело), находящаяся в 50-ти миллиардах световых лет от Земли. Её масса равна весу нескольких миллиардов Солнц. Открыта тау-нейтрино, 12-ая частица, которая «лежит» в основе мироздания. На окраине нашей Галактики найдена самая старая звезда. Она зажглась 13,2 миллиарда лет назад, тогда как возраст Вселенной 13,82 миллиарда лет.²⁴¹

Академик А.А. Логунов, ссылаясь на коллективный труд российских учёных «Теория гравитационного поля», говорит: «Наш подход к эволюции Вселенной обходится без «большого взрыва» и «чёрных дыр». Её развитие регулируется возрастанием и уменьшением гравитационного поля, и она повторяет эти циклы. Физические приборы фиксируют не «разбегание галактик» и расширение Вселенной, а изменение гравитационного поля.

Этот процесс похож на дыхание грандиозного организма – вдох, выдох...» («Литературная газета». – 2006. - №20).

Суть философского понятия материи подтверждается законом сохранения и превращения энергии. Любые процессы превращения свидетельствуют, что общее количество массы и энергии в мире, в космическом пространстве остаётся неизменным. Меняются лишь формы сохраняющейся материи. «Бессмертно вещество. Одни лишь формы тленны» (Ронсар П.). Это явление называется принципом неуничтожимости и несотворимости материи. Он имеет важное методологическое значение в науке. Благодаря ему, открыты закон сохранения массы, энергии, заряда, чётности (квантовое число) и другие фундаментальные законы. Эти законы помогают основательнее, глубже понимать природные явления и процессы, открывать новые,²⁴² выявлять ошибочные идеи.²⁴³

Вместе с тем, чем дальше учёные продвигаются в изучении Вселенной, тем больше загадок. Обычная материя составляет лишь 5% окружающего мира. Всё остальное – так называемые «тёмная энергия» и «тёмная материя». Академик РАН, Нобелевский лауреат В.Л. Гинзбург заметил: «О тёмной энергии известно только, что она приводит к антигравитации. А тёмная материя зафиксирована с помощью приборов, но что это такое, мы сказать не можем... Это загадки... Есть другой фундаментальный вопрос: почему вещества в видимой нами Вселенной несравненно больше, чем антивещества? Ведь из теоретических соображений всё должно быть симметрично. Однако электроны и протоны в природе есть, а таких частиц с противоположным зарядом нет. И еще мы не знаем происхождения жизни и разума» («Аргументы и факты». – 2006. - №42; «Наука и жизнь». – 2013. - №6. - С. 29-30, 42-43).

Движение, пространство и время – способы (формы) существования бытия

Движение есть любое изменение вообще, всякое взаимодействие объектов. Суть движения наиболее полно выражается через диалектику, включающую два важнейших принципа - всеобщей связи и взаимозависимости и всеобщего движения. Бытие или сущее пребывает в постоянном «вечном» (Демокрит) движении. Движение – способ существования бытия, сущего. Быть, значит быть в движении, изменении. «Ты неподвижности для счастья ищешь,/ А я для удовольствия кружу» (Гёте. «Фауст»). Природа движения заключена в самодвижении, т.е. в непрерывном внутреннем изменении: изменение состояния присуще самой реальности, которая является причиной

самой себя. Бесчисленное скопление звёзд во Вселенной движется с невообразимо огромными скоростями. Вокруг звёзд вращаются их спутники. Звёзды со спутниками вращаются вокруг своей оси и одновременно находятся в движении всей нашей Галактики вокруг её оси. Галактика движется относительно других галактик.

Движение многообразно (неорганический и органический мир, общество), внутренне противоречиво²⁴⁴ и выступает как единство изменчивости и устойчивости, прерывности и непрерывности, абсолютного и относительного. Абсолютность движения обусловлена его всеобщностью, относительность – конкретной формой его проявления.

Движение носит абсолютный характер, покой – относительный. Тела покоятся лишь по отношению к какой-либо системе отсчёта, условно принятой за неподвижную.²⁴⁵ Относительный покой – частный случай движения. Диалектика движения такова: двигаться – значит быть и в то же время не быть в данной точке, находиться здесь и одновременно не здесь. Именно в этом заключается суть знаменитых выражений Гераклита «Всё течёт, всё изменяется» и «В одну и ту же реку нельзя войти дважды». Убога позиция человека, который гордится раз и навсегда данными взглядами, неизменным мировоззрением. Это нищенская философия. Такой человек, считал Л. Толстой, жалок и страшен, с ним не о чем говорить, его невозможно переубедить. Человек имеет право на изменение позиций, взглядов, убеждений, мировоззрения, и он должен это делать.

Многообразные формы движения связаны с уровнями структурной организации бытия. Каждой форме присущ определённый носитель (субстанция). Так, элементарные частицы – носители различных процессов взаимопревращений; элементы атомного ядра – носители ядерной формы движения; элементы атома – носители внутриатомной формы движения; элементы молекул и молекулярных соединений – носители химической формы движения и т.д. Социальная форма движения (жизнь общества) сегодня признаётся наукой как высшая. Она имеет особые закономерности и развивается быстрее неорганической и биологической.²⁴⁶

Движение имеет пространственный и временной характер, который проявляется через пространство и время.

Пространство – форма сосуществования материальных объектов и процессов. Пространство характеризует структурность и *протяжённость* материальных систем: длина, высота, ширина; расположенность вне друг друга – рядом, сбоку, внизу, вверху, внутри, сзади, спереди и т. д. О пространстве можно также сказать, что оно выражает порядок расположения одновременно сосуществующих объектов.

Пространство нельзя отождествлять с пустотой и объёмом. Пустота – это та или иная форма концентрации материи. Учёные считают: 15 миллиардов лет назад материя Вселенной была собрана в «точке», в миллионы раз меньше напёрстка. Современная наука имеет доказательства о расширении

Вселенной и образовании множества разных «раздувающихся вселенных» («Наука и жизнь». – 2013. - № 6. – С. 29-30, 42-43).

Объём – постоянная величина, его занимает материальное тело; пространство бесконечно (пространство материи).

Время – форма и *последовательность* смены состояний объектов и процессов, характеристика длительности их бытия. Последовательность смены объектов и процессов выражает структуру времени.

Время, по Анаксимандру, начало всего и беспредельно, оно «безначально» (Демокрит). «Непрерывное возникновение и исчезновение, - пишет В. Соловьёв,- есть время». Для судьбы мира и личности существует «парадокс времени и вечности» (Бердяев Н.).

Всеобщие свойства пространства – протяжённость, единство прерывности и непрерывности. Универсальные свойства времени – длительность, неповторяемость, необратимость.

Пространство и время объективны, неразрывны друг с другом²⁴⁷ и бесконечны. Каждый объект имеет длину, высоту и ширину и находится во времени. Вместе с тем, он связан с бесконечной совокупностью объектов.

Во Вселенной все бесчисленные объекты и процессы конечны, но их совокупность бесконечна. Мир безначален, бесконечен и неиссякаем.

Быть может, эти электроны –
Миры, где пять материков...
Ещё быть может, каждый атом –
Вселенная, где сто планет;
Там – всё, что здесь в объёме сжатом,
Но также то, чего здесь нет.
Их меры малы, но вся та же
Их бесконечность, как и здесь...

В. Брюсов

«Мир нигде не заколочен досками»,²⁴⁸ открыт во все стороны. Понятие начала не применимо к миру в целом, однако применимо к конкретным объектам и процессам, т.е. к конечному. Любая вещь возникла от другой конечной вещи. «К миру в целом неприменимы «от» и «до»²⁴⁹.

Материя, движение, пространство и время существуют в **единстве**. Об этом свидетельствует развитие философии и естествознания. В античности считалось (с точки зрения субстанциальной концепции пространства и времени Демокрита), что Вселенная – неизменные атомы. Они движутся в пространстве и во времени, которые абсолютны и существуют сами по себе, не зависят от нахождения и движения в них атомов. Пространство – вместилище.

В Новое время концепция Демокрита развивалась Ньютоном: пространство неизменно, неподвижно, его свойства не зависят ни от чего – ни от времени, ни от материальных тел, ни от их движения; пространство сохранит себя и свои свойства, если из него убрать все тела. Таковы же были взгляды

Ньютона и на время: оно абсолютно, течёт одинаково во всей Вселенной и ни от чего не зависит.

Демокритовской позиции противостояла реляционная концепция Аристотеля. В соответствии с ней, пространство и время – совокупность свойств и отношений материальных объектов и сменяющих друг друга их состояний. Пространство и время вторичны по отношению к свойствам и сменяющим друг друга состояниям объектов. Без материальных объектов и их взаимоотношений пространство и время не существуют.

Но, начиная с Декарта, пространство и время считались субъективными явлениями. Время, например, рассматривалось как модус (мера) мышления, как проявление ощущения, воли, абсолютной идеи.

Открытие электромагнитного поля и несводимости поля к механической среде вскрыли несостоятельность механистической картины мира. Материя – не изолированные друг от друга объекты. Частицы вещества взаимосвязаны полем в единые системы. Действие поля передаётся с конечной скоростью, которая одинакова (скорость света в вакууме) в любой замкнутой среде. Вакуум не пустота, в нём таятся небывалые запасы энергии.

Научные представления о единстве материи с движением, пространством и временем расширились и углубились Н.И. Лобачевским,²⁵⁰ Он доказал, что свойства пространства не являются всегда и везде одинаковыми и неизменными. Через точку, взятую вне прямой, можно провести не одну (как у Евклида), а бесчисленное множество прямых, не пересекающихся с данной. Сумма углов треугольника меньше 180° ²⁵¹ (на поверхности сферы). По теории А. Эйнштейна, при фотонных скоростях (300 тыс. км/сек) длина тела сокращается, а протекание времени замедляется.²⁵² Материя, движение, пространство и время едины. Пространство и время обусловлены материей, как форма своим содержанием. Любой уровень движения материи характеризуется своей пространственно-временной структурой. Когда Эйнштейна однажды попросили кратко изложить сущность теории относительности, он сказал: "Раньше считали, что если каким-либо чудом все материальные вещи исчезли бы вдруг, то пространство и время остались бы; согласно же теории относительности вместе с вещами исчезли бы пространство и время».

В статье «О влиянии чувственного восприятия внешнего мира на замедление времени» («Журнал экзотермической науки и технологии», 1938 год) Эйнштейн попытался доступно изложить теорию относительности. «Когда молодой человек проводит с симпатичной девушкой 1 час, он пролетает как 1 минута. Но посадить его на горячую плиту, и минута покажется ему больше часа. Это и есть теория относительности». Вывод Эйнштейна: состояние разума наблюдателя влияет на восприятие времени. (Академик Логунов говорит, что сегодня учёные теорию относительности Эйнштейна называют теорией А. Пуанкаре - А. Эйнштейна).

Возможно, существует историческое время, единица которого (столетие) – смена одного поколения другим. Предполагается, что внеземные цивилизации исчисляют время другими способами.

Британский физик Дж. Барбур предлагает концепцию, отрицающую само существование времени. Он говорит, что конец времени – это следующая революция в физике. Ставит под сомнение саму возможность экспериментальной проверки. Вселенная состоит из вневременных составляющих, время – иллюзия нашего сознания, когда мы пытаемся обзреть и анализировать окружающий мир. Мозг человека – «капсула времени» -(Barbour J. *The End of Time: The Next Revolution in Physics*. – N. Y., 2001).

Отрицание существования времени ещё не доказано, но радикально меняет воззрения на мир и заставляет задумываться: не слишком ли отстала теория познания от современной научной картины мира. Русский философ А. Пятигорский назвал современные концепции астрофизиков и космологов «горячей фантазией», но признал их «неизъяснимую привлекательность».

Концепция О. Арсенова («Параллельные Вселенные». – М., 2011) в корне отличается от концепции множества миров. Академик Я. Зельдович как-то обронил мысль: Вселенная – ускоритель для бедных. Ведь сверхэнергетические нейтрино образуют в результате катаклизмов космического масштаба, например, при загадочных гамма-всплесках, гигантских взрывах в космосе, явление, когда за несколько секунд высвобождается столько энергии, сколько Солнце способно выделить за 10 миллиардов лет. (Это явление открыто в 1969 г. американскими учёными с помощью спутников-шпионов Vela. Они отслеживали эхо ядерных взрывов после Московского договора о запрете ядерных испытаний в трёх средах. Спутники сигнализировали, что СССР якобы взрывает атомные бомбы каждый день. Через некоторое время учёные определили направление взрывов – они происходят за пределами нашей Галактики). Встаёт вопрос: как «поймать» сверхэнергетическое нейтрино?

Философские категории²⁵³

Выше мы рассмотрели «опорные» категории (понятия) философии – бытие, материя, движение, пространство и время. Но философия, как и любая самостоятельная наука, имеет свою категориальную (понятийную) систему. Только наиболее употребляемых философских категорий – помимо названных – насчитывается свыше ста: причинность, необходимость и случайность, содержание и форма, возможность и действительность, качество, количество, мера, закон, человек, личность, общество, культура и другие.

Исходной и самой широкой является категория бытия. Все остальные категории с различных сторон характеризуют суть бытия, динамику его развития. Например, движение – способ существования бытия, пространство и время – формы существования бытия и так далее.

Категории являются формами мысли и определениями бытия, отражают его существенные, всеобщие свойства и отношения. Без категорий невозможно научное мышление не только в философии, но и во всех других науках.

Категории диалектически взаимосвязаны и взаимодействуют. Так, количественные изменения могут переходить в качественные (соединение из трёх атомов кислорода даёт озон). В определённых условиях следствие превращается в причину, случайное становится необходимым. Взаимосвязь категорий – свидетельство обобщённого отражения взаимосвязи явлений бытия. Процесс развивающегося мышления и науки способствует как наполнению известных категорий новым содержанием, так и образованию новых категорий (например, «информация»).

Категория связи

Связь есть выражение определённой зависимости (взаимообусловленность) объектов и процессов бытия. Связь внутренне присуща тому, что связано. Основными формами связи являются пространственно-временные, причинно-следственные, генетические, закономерные, необходимые и случайные, внутренние и внешние, непосредственные и опосредованные, существенные и не существенные, прямые и обратные, динамические и статические. Во Вселенной всё связано (взаимообусловлено): без невидимой пылинки нет Космоса, а без Космоса – пылинки. В неорганической природе действуют механические, физические и химические связи, взаимодействующие непосредственно между собой или через различные поля. У органической природы биологические связи выражаются внутри- и межвидовыми отношениями особей, а также их отношениями с внешней средой (жизнь на Земле связана с Солнцем). В жизни общества связи – семейные, родственные, производственные, государственные, классовые, национальные, международные. Причём связи существуют как в форме конкретных объектов и процессов, так и между всеми формами бытия.

Возможность любой связи имеет объективное основание. Скажем, заряд ядра атома обуславливает связь в периодической системе элементов. Условия проявления форм связей конкретны для различных систем.

Нарушение принципа всеобщей связи, взаимозависимости и взаимодействия ведет к пагубным последствиям. Заготавливая лес для промышленных и бытовых нужд, необходимо воспроизводить его лесонасаждениями. Иначе уменьшается количество птиц, увеличивается число сельскохозяйственных вредителей, мелеют реки, происходит эрозия почв, снижаются урожаи, ухудшается климат и здоровье людей.²⁵⁴

Категория развития

Те или иные формы связей и взаимодействия образуют направленность движения по пути к **новому**. Такое движение означает развитие. Движение, как мы уже знаем, есть любое изменение вообще (к примеру, мяч, брошенный человеком, – это изменение положения тела в пространстве под воздействием другого тела). **Развитие** есть изменение, ведущее к образованию *но-*

вого. В природе развитие может означать изменение (движение) от низшего уровня к более высокому, от простого к сложному, в познании – от менее известного к более известному. Развитие – направленное, закономерное изменение, в результате которого возникает новое качественное состояние объекта, а именно – его состава или структуры. Эволюционная форма связана с постепенными количественными изменениями объекта, революционная – с качественными изменениями в его структуре. «Во всём большом есть постепенность, / А не внезапность и мгновенность» (Гёте. «Фауст»). Выделяют восходящую линию развития (движение вперёд, к более совершенному) и нисходящую (от высшего к низшему, понижение уровня организации).²⁵⁵

Развитие, как и время, необратимо: человеку невозможно вернуться из взрослого возраста в детство. Для развития характерно также, что оно представляет двойной процесс. Это означает, что в нём уничтожается старое, на месте которого возникает новое, утверждающее себя в борьбе со старым. Новое зарождается в старом, обретая уровень, не совместимый со старым. В итоге, последнее вынуждено «заместиться», уступить дорогу новому. Такой характер развития в философии называется диалектическим отрицанием, или снятием. Снятие – это уничтожение формы объекта, изменение его содержания и сохранение жизнеспособных элементов при переходе на более высокую ступень развития. Отрицание выражает связь двух последовательных стадий (состояний) развивающегося объекта.

Гегелем открыт закон двойного отрицания, или отрицания отрицания – один из основных законов диалектики. Он характеризует направление, форму и результат процесса развития. Согласно закону отрицания отрицания, развитие осуществляется циклами, каждый из которых состоит из трёх стадий: исходное состояние объекта (посаженное зерно), его превращение в свою противоположность – отрицание (стебель проросшего зерна), превращение этой противоположности в свою противоположность – отрицание отрицания (созревший колос, урожай).

Категория закона

Бесконечное движение – как состояние бытия – закономерно, то есть отвечает законам. **Законом** называется необходимое, существенное, постоянно повторяющееся отношение (связь) между объектами и явлениями бытия.²⁵⁶ Закон указывает направленность развития. Понятие закона родственно понятию сущности. Известны три основных группы законов: специфические, или частные (например, закон сложения скоростей в механике); общие – для больших групп явлений (закон естественного отбора); всеобщие, или универсальные.

Познание законов составляет задачу науки, помогает предвидеть результат развития, внедрять познанное в практическую жизнь, указывает человеку на то, как вести себя в обществе. Поэтому «законам потворствуй», – советовали ещё мыслители древности.

Категория причинности

Вся действительность, всё происходящее в ней не только закономерно, но и причинно обусловлено. **Причинность** есть связь между отдельными состояниями видов и форм бытия в процессе его движения и развития. Возникновение любых объектов и систем и изменение их свойств во времени имеют свои основания в предшествующих состояниях бытия. Эти основания называются причинами, а вызываемые ими изменениями – следствиями. Сущность причинности – порождение причиной следствия. Следствие, определяясь причиной, оказывает на неё обратное воздействие. Бесконечная цепь причинно-следственных связей объективно необходима, универсальна. Не имея ни начала, ни конца, она непрерывна в пространстве и во времени.

Взаимодействие причины и следствия называется принципом *обратной связи*, то есть воздействием результата процесса на его исходный пункт. Без обратной связи невозможны устойчивость, управление и развитие процесса.

Причина первична по отношению к следствию. «Но «после этого» не всегда означает «поэтому». Например, день следует за ночью, а ночь – за днём, однако день не есть причина ночи, а ночь не есть причина дня. Причина их взаимной смены состоит во вращении Земли вокруг своей оси».²⁵⁷

Причины подразделяются на главные и неглавные, внутренние и внешние, полные и специфические. **Главной** причиной выступает та, которая имеет *решающее* значение из всего сочетания причин. **Внутренняя** причина проявляется в границах определённой системы (производство – жизненная необходимость общества), **внешняя** – взаимосвязывает системы (общество и природа). **Полная** причина – совокупность *всех* событий, рождающих следствие, **специфическая** – совокупность *ряда* событий, рождающих следствие.

Различаются понятия «причина», «условия», «повод» и «целесообразность». *Причина* вызывается определёнными условиями (обстоятельствами). **Условия** – это то, что необходимо для наступления события, но сами условия не вызывают события. Проникшая в организм человека инфекция не всегда провоцирует болезнь.

От характера условий зависят причина и природа следствия. Изменение условий способствует действию причины и характеру следствия.

Повод – есть внешний толчок, дающий основание к проявлению причины. Влюблённость Цезаря в Клеопатру привела в действие причины войны между Римом и Египтом.

Целесообразность – это соответствие цели определённому состоянию, форма проявлений причинно-следственных отношений. Понимание целесообразности в кибернетике связано с принципом обратной связи: информация о разнице между требуемым и фактическим состоянием превращается в причину всё большего приближения системы к *требуемому* состоянию.

Высшей формой целесообразности является человеческая деятельность. Её важнейшее звено – сознательная цель, основанная на знании объективных законов.²⁵⁸

Познание причинных связей имеет исключительное значение – на основе причинности организуется деятельность человека, вырабатываются научные прогнозы. «Ничего нет без «почему», ничего нет без основания» (Лейбниц).

Необходимость и случайность

Причинная обусловленность не исключает того, что состояние бытия характеризуется только закономерной необходимостью. В природе и обществе есть и случайные явления. Однако они тоже причинно обусловлены. Вместе с тем, это не делает случайности необходимыми. Случайности играют свою роль, хотя и ограниченную.

Необходимость есть то, что при определённых условиях с неизбежностью наступает и происходит. О человеке, действующем по необходимости, А. Данте писал в своей «Божественной комедии»: «Он следует нужде, а не причуде». Необходимость выражает порядок, объективные связи бытия. Её противоположность – свобода – стеснённая законом жизнь. «Когда я смогу сделать то, что хочу, это значит, что я свободен; но то, что я хочу, я хочу в силу необходимости» (Вольтер).

Необходимость, по Фалесу, властвует над всем, «проходит через все миры» (Будда). Ни одна вещь, заметил Левкипп, «не возникает попусту, но всё происходит по закону и в силу необходимости».

Необходимость бывает внутренней и внешней. Это означает, что она порождается или собственной природой объекта, или «наружными» обстоятельствами. Выступая существенной чертой закона, необходимость присуща и множеству, и единичным объектам.

На проявление индивидуального (единичного) предмета влияют не только объективные, существенные связи (как у необходимости), но и не существенные. Случайность не готовится ходом развития объекта, она не имеет очевидных причин и противостоит закономерности. **Случайность** – это то, что может быть, а может и не быть, может произойти так, но может и иначе.

Подчёркивая значение случайности, Кант писал: «Мир по существу своему состоит только из случайного». Шеллинг считал, что необходимое в жизни суть всеобщие силы природы, случайное поддерживает эту игру своим влиянием.

Случайность может быть внешней и внутренней. Человек споткнулся и упал – это внешняя случайность. Причина падения очевидна, но она не вытекает из логики действий упавшего. Он мог и не упасть. Здесь в обычное течение человеческих поступков «врывается» случай извне.

Внутренние случайности вытекают из самой природы объекта. Например, невидимые случайные изменения организмов – полезные для них – за-

крепляются наследственностью, усиливаются в процессе эволюции и приводят к изменению вида.

Необходимое и случайное диалектически взаимосвязаны и взаимозависимы: случайность выступает формой проявления и дополнением необходимости. Случайности влияют на ход развития необходимостей, ускоряя или замедляя их процесс, и сами превращаются в необходимости.

Необходимость проявляется через случайность, благодаря многочисленным связям между ними. Границы необходимого и случайного всегда открыты, хотя главное направление развития определяется необходимостью.

Требование практической и творческой жизни – улавливать не только необходимое, но и учитывать случайное. В науке проникновение в необходимое происходит через случайные связи.

Сущность и явление

Сущность и явление – философские категории, отражающие всеобщие и необходимые стороны бытия. Сущность и явление всегда неразрывно связаны. В мире нет такой сущности, которая не обнаруживалась бы вовне и была непознаваемой, как нет и явления, которое не заключало бы в себе никакой информации о сущности. Но единство сущности и явления не означает их совпадения. Сущность всегда скрыта за поверхностью явления.

Сущность – это внутреннее содержание объекта, выражающееся в *единстве* всех его свойств и отношений. Сущность выражает совокупность глубинных связей, отношений и внутренних законов, определяющих главные черты и направления развития объекта. У Платона сущность суть единое. Он считал: все прекрасные вещи имеют нечто общее – прекрасное как таковое, это их общая Идея, или Эйдос, или Сущность. Все три термина (идея, эйдос, сущность) обозначают одно и то же – единое, внутреннюю данность, основу, смысл объекта.

Для А.Ф. Лосева каждая вещь обладает сущностью. Сущность (вещь) обозначается именем (названием), как-то называется. Имя – символ сущности. Кант назвал сущностью «вещь в себе».

Сущность равнозначна существенному, то есть важному, главному, определяющему, необходимому, закономерному.

При познании сущности происходит переход от внешнего свидетельства и описания объекта к его объяснению, к раскрытию его причин и основания. Один из критериев познания сущности – возможность предвидения будущего на основе точно определённых законов его изменения. Сущность познана, когда известны причины возникновения и источники развития рассматриваемого объекта, раскрыты пути его формирования или технического воспроизведения, если теоретически или практически создана его достоверная модель, соответствующая оригиналу.²⁵⁹

Познание сущности даёт возможность отделить подлинное содержание объекта от его *видимости* – чувственного внешнего обнаружения сущности

объекта, какой-нибудь стороны его сущности. В видимости объект кажется иным (движение Солнца вокруг Земли). Но видимость связана с объективной сущностью, с её проявлением. Момент, порождающий неправильное представление о сущности объекта, объективно обусловлен (находясь на поверхности движущейся Земли, человек воспринимает Солнце движущимся вокруг Земли). Задача познания – в сведении видимости к сущности и в объяснении того, как последняя проявляется во внешних формах, в явлениях.

Явление – это проявление сущности объекта, его обнаружения, внешние формы существования. Сущность скрыта от взора, явление – видимо, оно (с точки зрения Канта) есть «вещь для нас». Вместе с тем, явление не существует без того, что в нём является – без сущности. Сущность познаётся разумом, явление – органами чувств. Сущность проявляется, в ней нет ничего, что не проявлялось бы. Но явление богаче, красочнее сущности, оно показывает себя в совокупности внешних условий.

В явлении существенное связано с несущественным, случайным. Одна и та же сущность может иметь множество различных проявлений, а всякое достаточно сложное явление может быть формой выражения нескольких сущностей, относящихся к различным структурным уровням бытия.

Во взаимодействии сущности и явления обнаруживается диалектика единства и многообразия. Познавая через органы чувств внешние стороны объекта, мы создаём *предпосылки* для познания сущности, выражая это языком. Предпосылки – внешние стороны сущности объекта, через них проявляется сущность. Сущность важнее явления, но без явления невозможна сущность, её познание. Явление есть факты, обобщение фактов даёт сущность объекта. Явлению свойственна подвижность и изменчивость, сущность всегда более устойчива по сравнению с явлением. Противоположность сущности и явления относительна.

Содержание и форма

Каждый объект имеет своё содержание (суть) и форму (организацию). **Содержание** – определяющая сторона объекта, совокупность его частей. **Форма** – способ существования и выражения содержания. В содержание включаются не только составляющие объект стороны (элементы), но и способ их связей (структура), придающая устойчивость объекту и единство – содержанию и форме.

Воспроизводимые сознанием всеобщие связи и отношения бытия при определённых условиях приобретают специфические логические функции. Они выступают в качестве форм мышления – понятий, суждений, умозаключений.²⁶⁰

В произведениях искусства содержание выражает художественно отражённые явления жизни в их оценочном осмыслении, форма – комплекс выразительных средств.

Форма может быть внутренней (сюжет книги) и внешней (её язык, стиль).

Содержание и форма, имея относительную самостоятельность, составляют нерасторжимое единство. Не может быть содержания без формы и формы без содержания²⁶¹, хотя ведущей стороной выступает содержание, которое более подвижно, активно. Но когда форма соответствует содержанию, она ускоряет его развитие. В процессе развития устаревшая форма постепенно отстаёт от меняющегося содержания и начинает тормозить его развитие. Тогда возникает конфликт между формой и содержанием. Он разрешается через ломку устаревшей и возникновение новой формы, которая соответствует новому содержанию, способствует его развитию. Так, в живом организме противоречие между новым содержанием жизнедеятельности (происходящим под влиянием изменяющихся условий жизни) и старой формой разрешается тем, что происходит изменение строения.

Одно и то же содержание может облекаться в различные формы. Форма играет большую роль в организации и развитии содержания. Выбор нужной формы важен в хозяйствовании, в политике, дипломатии. Единство формы и содержания имеет большое значение в художественном творчестве. Без свободного владения формой невозможно создание высокохудожественных по содержанию произведений.

Качество, количество, мера

Категории качества, количества и меры – своеобразные формы проявления сущности бытия. Характеристика процесса развития осуществляется через понимание того, что такое качество, количество и мера. Об этих категориях говорили ещё философы Древней Греции. В частности, у Аристотеля в «Метафизике» речь идёт о количестве и качестве. Мэру Сократ назвал одним из чудес мира.

Качество – это внутренняя определённости объекта, совокупность всех его существенных черт. По Гегелю, качество есть то, что отличает данный предмет (явление) от другого, делает его неповторимым. Например, болезнь и здоровье человеческого организма. Болезнь – состояние организма, при котором он не способен полноценно функционировать (жить). Здоровье – состояние организма, при котором он способен полноценно функционировать.

Качество обнаруживается в *свойствах* объекта, то есть в его особенностях, которые проявляются во взаимодействии с другими объектами. Так, человек проявляет себя делами и в отношениях с другими людьми.²⁶² Свойства металла: теплопроводность, электропроводность, ковкость.

Любое свойство относительно. По отношению к дереву железо твёрдо, но по отношению к алмазу – мягко. Каждая вещь имеет множество свойств, единство которых является её качеством. Поэтому свойство нередко рассматривается как высшее выражение качества.

Свойства бывают общими и специфическими, главными и неглавными, внутренними и внешними, необходимыми и случайными, естественными и искусственными. Изучение отдельных свойств объектов, процессов, явлений служит ступенькой к познанию их качеств. Понятие качества часто употребляется в значении существенного свойства.

Важность объекта определяется качеством, которое выражает его единство, целостность, тождественность с самим собой. Однако для полноты сути объекта важна не только его качественная, но и количественная характеристика.

Количество – это внешняя определённость объекта. Она выражается числом, объёмом, величиной, степенью развития свойств. Например, успеваемость студенческой группы составляет 100%. Десятая часть группы успевает с оценкой «отлично», остальная – с оценкой «хорошо». Здесь количество выражено показателем «100%».

Под влиянием постепенных количественных изменений – при определённых условиях – меняется качество: выработка знаний; вода, при понижении температуры до 0°C становится льдом, при повышении температуры до 100°C – паром.

Каждому качественно своеобразному объекту присущи определённые количественные характеристики. Момент перерыва постепенности, рождения нового качества называется **скачком**. Основные формы скачков – «взрывные» (травма) и постепенные (возникновение хронического заболевания; возникновение новых звёздных миров).

Познание количественной стороны системы ведёт к углублению знания самой системы.

Диалектическое единство качества и количества есть **мера**. Мыслителям античности принадлежит изречение «Ничего через меру». В научный оборот понятие меры введено и разработано Гегелем.

Мера означает предел, за которым изменение количества влечёт за собой изменение качества объекта, и наоборот. Если рассматривать развитие объекта, то точки перехода от одной качественно отличной ступени этого процесса к другой выступают узловыми точками изменения меры.²⁶³

Категории качества, количества и меры являются основосоставляющими одного из законов диалектики – закона перехода количественных изменений в качественные. Этот закон сформулирован Гегелем, он вскрывает наиболее общий механизм развития. Достигнув определённой пороговой величины (меры), количественные изменения объекта приводят к перестройке его структуры, в результате чего образуется качественно новая система.

Показывая переход количества в качество, Гегель обращал внимание на обратный процесс, выраженный этим законом, а именно, на переход качества в количество. Такие взаимопереходы Гегель рассматривал как бесконечный прогресс. Он состоит в том, что количество, переходя в качество, не отрицает качества вообще, но отрицает лишь данное определённое качество, место которого одновременно занимает другое качество. Это вновь образованное ка-

чество означает новую меру, то есть новое конкретное единство качества и количества, которое делает возможным дальнейшее количественное изменение нового качества и переход количества в качество.

Противоречие

В философии противоречие носит диалектический характер (является диалектическим).²⁶⁴ **Диалектическое противоречие** – это взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон объекта или системы, которые одновременно находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, являясь источником самодвижения и развития бытия.

Аристотель определил закон о недопустимости противоречий.²⁶⁵ Гегель придерживался другого мнения: противоречия неискоренимы и присущи каждой идее (объекту, системе, явлению, процессу). Но всякое противоречие есть заблуждение. Противоречие – суть, корень движения. Оно вынуждает человека восходить от идеи к идее, всё более содержательной, богатой, не абстрактной (отвлечённой), а конкретной (определённой).

С точки зрения формальной логики и математики больше прав Аристотель. Ведь логические противоречия – это заблуждения, правильная логика должна избегать противоречий; важнейшая функция суждений – истинность (правильность) или ложность. Правота Гегеля видится в другом: в жизни человека череда проблем не заканчивается окончательным решением.

Диалектическая противоположность выступает стороной противоречия. Отношения между противоположностями являются противоречием. Диалектическое противоречие отражает единство противоположностей и их «борьбу» - ассимиляция и диссимиляция²⁶⁶, положительные и отрицательные заряды, возбуждение (бодрствование) и торможение (сон), действие и противодействие в механике, старое и новое, практика и теория, а также сотрудничество и борьба в обществе и др. По отношению к обществу мы говорим о борьбе в буквальном смысле. В физике, химии, математике и так далее «борьба»- само наличие противоположностей, например, знаки «+» и «-».²⁶⁷ Противоположности сталкиваются, ибо – находясь в связи – образуют целое, где обе стороны необходимы, составляют жизнь целого. Постоянно развивающееся бытие есть раздвоение единого на противоположности, «борьба» между ними и разрешение противоречий.

Предельным случаем обострения противоречий является конфликт или столкновение противоположностей.

Всякое развитие суть возникновение различий, противоположностей, их разрешение и в то же время возникновение новых противоположностей и противоречий.

Различаются противоречия внутренние и внешние, антагонистические и неантагонистические, основные и неосновные, главные и неглавные. Их характер зависит от особенностей противоположностей и от условий, в которых развёртывается борьба между ними. **Внутренние противоречия** – это отно-

шения (взаимодействия) противоположностей внутри объекта (организм, общество). Развитие объекта идёт через внутренние противоречия и при его постоянном взаимодействии со средой (внешними условиями). **Внешние противоречия** – отношения противоположностей, относящихся к разным объектам (организм и среда, общество и природа). В конечном счёте, решающими в развитии оказываются противоречия внутренние. **Антагонистические противоречия** есть взаимодействие между непримиримо враждебными силами (в биологии, медицине, обществе)²⁶⁸.

Взаимодействие противоположностей (вещество и поле) образует системы из элементарных частиц. Притяжение и отталкивание в определённых условиях связывает ядра атомов или заставляет их распасться. Гравитационным (основанным на законе тяготения) силам противостоят силы отталкивания, обусловленные вращением тел в Галактике. Единство и взаимодействие всех этих противоположных сил определяют относительно устойчивую спиральную структуру Солнечной системы и в то же время её эволюцию.

Противоречия биологических форм движения особенно ярко проявляются в отношениях организма и среды. Ассимиляция и диссимиляция – обмен веществ, составляющий противоречивое единство – даёт жизнь живому телу. В человеческом организме 200 миллиардов клеток обновляются постоянно. Так, клетки крови (эритроциты) живут 4 месяца. Клетки кишечника замещаются со скоростью 1 миллион в минуту и за год мы «изнашиваем» 90 кишечника. Ежедневно у нас погибают и продолжают постоянно возобновляться нервные клетки мозга, в том числе в отделе памяти²⁶⁹.

В общественных явлениях противоречия и различные формы их разрешения существуют не только между обществом и природой. Они налицо между потребностями людей и производством, между партиями и государствами. Эти противоречия имеют либо антагонистический, либо неантагонистический характер.

Объективная противоречивость бытия выражается в противоречивости процесса познания человеком действительности. Вся история развития человеческой культуры и научного знания осуществляется через борьбу противоположностей (между старым и новым). Для разрешения противоречий не нужно бояться новых идей. «Ваша теория безумна,- писал кто-то из великих учёных Эйнштейну по поводу его теории относительности, - но достаточно ли она безумна, чтобы стать истиной?»²⁷⁰

С категорией «противоречие» связана суть одного из основных законов диалектики – закона единства и борьбы противоположностей, известного с античных времён. Он раскрывает источник самодвижения и развития бытия. Исходит из положения, что основу всякого развития составляет противоречие – борьба (взаимодействие) противоположных сторон и тенденций, находящихся вместе с тем во внутреннем единстве и взаимопроникновении²⁷¹.

Этот закон «не пользуется уважением в современной науке»²⁷². Почему? Потому что содержание законов физики, биологии, социологии, других наук нельзя втиснуть в узкие рамки представлений о единстве и борьбе противо-

положностей. В частности, если представить на основе этого закона товарно-денежные отношения, то придётся утверждать, что все люди едины (не могут обойтись друг без друга) и одновременно находятся в состоянии борьбы (каждый преследует свой интерес). Экономист возразит: для понимания товарно-денежных отношений надо использовать понятие спроса, предложения, денег и так далее²⁷³.

Рекомендуемая литература

1. Акимов Р.А. Номологическая концепция времени // Вестн. Моск. ун-та. Серия 7, Философия. – 1999. № 3.
2. Аксёнов Г.П. О причине времени // Вопросы философии. – 1996. - № 7.
3. Визигин В.П. Идея множественности миров. Очерки истории. – М., 1988.
4. Габричевский А.Г. Концепция пространства и времени // Вопросы философии. – 1994. - № 3.
5. Дмитриев Ю.А. Категории качества, количества и меры. // Вопросы философии. – 1996. - № 9.
6. Доброхотов А.Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии. М., 1986.
7. Какэ М. Параллельные миры. – Киев, 2008.
8. Какэ М. Физика невозможного. – М., 2010.
9. К определению понятия «материя» (К дискуссии в журнале «Философские науки») // Философские науки. – 1990. - № 2.
10. Концепции самоорганизации: становление нового образа научного мышления. – М., 1994.
11. Лалаев Т.Н. О «механизме» течения времени // Вопросы философии. – 1996. - № 2.
12. Лебедев С.А. Научная картина мира в её развитии // Вестник Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. – 2012. - № 3.
13. Левич А.П. Научное постижение времени // Вопросы философии. – 1996. - № 1.
14. Лобанов С.Д. Бытие и реальность. – М., 1999.
15. Манеев А.К. Движение, противоречие, развитие. – Минск, 1980.
16. Меликов И.М. Время в культуре // Вестник Моск. ун-та. Серия 7, философия. - 1999. - № 2.
17. Мелюхин С.Т. Избр. труды: наследие и современность: [в 3 т.]. Т.3: Философская антология сегодня. – М.: Савин С.А., 2010.
18. Мир философии: Книга для чтения. – М., 1991. – Ч. 1. – С. 282-401.
19. Поппер К. Что такое диалектика? // Вопросы философии. – 1985. - № 1.
20. Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. – М., 1994.
21. Философия: учебник / Под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.

Вопросы и задания

1. Трактовка бытия. Бытие и небытие.
2. Какой критерий лежит в основе выделения видов бытия?
3. Можно ли утверждать, что всё то, что нас окружает, есть бытие?
4. Являются ли пространство и время такими же формами существования и для идеальных объектов?
5. Как соотносятся понятия «бытие» и «субстанция»?
6. Почему такие свойства пространства и времени как бесконечность и вечность называются умозрительными?
7. Чем отличаются субстанциальная и реляционная концепции сущности пространства и времени?
8. Как соотносятся по объёму понятия движение, изменение, развитие, прогресс, регресс?
9. В чём сходство и отличие философской и научной картин мира?
10. Можно ли говорить о национальном мировидении?
11. Обобщение каких видов наблюдений легло в основу понятий пространства и времени?
12. В чём различие между физическими и философскими понятиями: материи? движения?
13. Что такое диалектика? Каковы её основные принципы?
14. Философское понятие закона.
15. Качество, количество, мера. Суть какого закона диалектики они выражают?
16. Укажите различие категорий «противоречие» и «противоположности».
17. Что означает «отрицание отрицания»?
18. Диалектический характер категорий «причина-следствие», «необходимость-случайность».

Тема 8. ЧЕЛОВЕК

Да я и сам на свете – тайна.
 И ты такой – ни дать, ни взять.
 Нет, мы приходим неслучайно –
 Приходим, чтобы Тайной стать.
 Валерий Тургай.

Выяснение сути и динамики бытия показывает, что центральным звеном в цепи известных живых систем является человек²⁷⁴ – высшее из земных созданий существо.²⁷⁵ Философский взгляд на человека предполагает выявление его сущности и особенностей, назначение и место в мире, причины человеческой активности, определение исторически возникших форм челове-

ского бытия. Сократ, осмысливая проблемы бытия – основного вопроса философии – пришёл к выводу, что главной проблемой является человек. Все науки, говорил Д. Юм (и не он первый), в большей или меньшей степени имеют отношение к природе человека.

Что такое человек?

Как-то учитель выговаривал Наполеону за то, что он отвечал ему рассудительно, вежливо, но так самоуверенно, что тот посмотрел на него с удивлением и сказал: «Кто вы такой, сударь, чтобы так отвечать?» - «Человек», - ответил тринадцатилетний Бонапарт.²⁷⁶

Вопрос о том, что такое человек – наиболее актуальный во всей философии. Сам человек стал размышлять о себе, кто он такой, едва научившись выражать свои мысли и чувства посредством знаков и символов. Он издревле пытался понять самого себя. Вероятно, потребность раскрытия собственной тайны и составляет сущность человека.

Начиная с философских истоков, мыслители всех времён и народов ставили перед собой вопрос «Что такое человек?». Сократ, пытаясь определить сущность человека, проанализировал его индивидуальные качества и добродетели: мудрость, благо, справедливость, умеренность, доблесть. Развивая свои добродетели, человек достигает гармонии души, её не может разрушить даже физическое насилие. Платон говорил о человеке как о «двуногом животном без перьев»,²⁷⁷ но способном познавать идеи – в этом состоит добродетель. Аристотелевский человек – не просто «разумное животное», он – «существо общественное», «политическое». Ему в первую очередь надлежит развивать свой ум так, чтобы быть похожим на Бога. Гармоническим сочетанием всех добродетелей является справедливость. Добродетелям можно и нужно научиться. Они всегда выступают компромиссом благоразумного человека: «ничего слишком...»

Таким образом, древние эллины высоко ставили дух человека. Однако у них ещё не сложилось ощущение личности. Вместе с тем, античность сделала значительный шаг на пути обособления человека от целостного Космоса.

Следующая ступень в осмыслении человеческой сущности – христианство. Здесь человек сравнивается с храмом, как вместилищем богатейших чувств, несущим на себе знак личности Творца.

В культуре Возрождения духовные возможности представляются подобными божественным. Человек понимается как творческая личность, способная реализовать себя и в искусстве, и в политике, и в технике.²⁷⁸

Философия Нового времени признаёт автономию разума человека в деле познания собственной сущности. Кант писал, что человек – явление уникальное, предельно захватывающий и загадочный объект философского умозрения. Познать человека значит познать мир.

Через человеческую сущность Кант определял и цель философии. Он говорил, что философия отвечает на четыре кардинальных вопроса: что я могу

знать, что я должен делать, на что я могу надеяться и что такое человек. По мнению мыслителя, на первый вопрос отвечает теория познания, на второй – мораль, на третий – религия и на четвёртый антропология. «Но в сущности, - рассуждал Кант, - всё это можно было свести к антропологии, ибо первые три вопроса относятся к последнему». Поэтому Кант предлагал собрать все философские соображения о человеке, все научные открытия, религиозные толкования и попытаться дать целостный ответ.

Поиски ответа на вопрос о сущности человека продолжаются и в посткантовские философские эпохи. Фихте, например, говорит, что главное в философии – ответ на высший вопрос – каково назначение человека вообще и какими средствами он может вернее всего его достигнуть? Шопенгауэр: «Едва ли бы люди стали философствовать, если бы не было смерти». Н. Бердяев полагает, что основной, изначальной проблемой является проблема человека, проблема человеческого познания, человеческой свободы, человеческого творчества.²⁷⁹ «Вопрошая поэтому о человеке, - пишет П.С. Гуревич, - мы постигаем мир. Причём более точно, чем когда, вопрошая о мире, постигаем человека».²⁸⁰ Человек становится точкой отсчёта для сущего как такового (Хайдеггер М.), в человеке заключена цельная загадка и разгадка мира (Бердяев Н.).

«О чём бы мы ни размышляли, мы не можем устранить проблему человека. Говорим о природе знания. Однако кто познаёт? Человек. Рассуждаем о культуре и обществе. Так ведь это творения человеческих рук. Толкуем о природе. Но человек – её частица... Любой философский вопрос имеет своим первоисточком проблему человека».²⁸¹

Человек – «мера всех вещей» (Протагор) – безмерно сложен и неисчерпаем. В этой множественности образов заключена трудность расшифровки проблемы человека.²⁸²

Проявления человеческой сущности многомерны: сознание, эмоции, разум, речь, общение. Не просто выделить самый отличительный признак. Может труд? Ведь именно он выступает не только отличительным, но и *сущностным* признаком человека.

В труде человек постоянно изменяет условия своего существования, преобразуя их в соответствии со своими постоянно развивающимися потребностями, создаёт мир материальной и духовной культуры, которая творится человеком в той же мере, в какой сам человек формируется культурой.²⁸³ Без труда исчезнет и общественно развитый человек.

«Сам человек, - сказано Августином, - есть большее чудо, чем все чудеса», он «высшее откровение истинно-сущего» (Вл. Соловьёв). Наряду с этим человек, по мысли Бердяева, есть великая загадка для самого себя, потому что он свидетельствует о существовании высшего мира и ему «не дано познать своё происхождение, проникнуть в сущность вещей и добраться до первоначальных причин» (Гольбах П.). «В человеке есть что-то такое (и это как раз составляет его загадку), пишет А.А. Гусейнов, - что не поддаётся объективированию и перед чем бессильно научное знание».²⁸⁴

Традиционное философское представление о человеке как уникальном явлении подтверждается человеческой историей, культурой. С этой точки зрения суть человека смотрится умопостигаемой: он обладает рядом необычных свойств, отражает в своём сознании бесконечное многообразие окружающего, творит мир культуры. В самом человеке удивительно сплетаются природные и социальные (общественные) качества. Человек безмерно сложен, множествен, неисчерпаем.

Всё это даёт основание определиться с понятием человека, человеческой сущности в общефилософском смысле. **Человек** есть природно-социальное явление, субъект общественно-исторической деятельности и культуры, обладающий сознанием, разумом, свободной волей и речью. Короче: человек – это органическое сочетание природного, психического и общественного.

Вместе с тем, человеческая сущность до сих пор во многом остаётся загадкой. «Сам себе ещё я неизвестный» (Платонов А.). «Брожу опять в душе своей. / Нет ничего её темней» (Леча Ясаев. Чечня). Ведь человек становится человеком в обществе, он же – творец самого общества. С другой стороны, именно человек постоянно разрушает общественные связи. Он остаётся загадкой особенно в плане собственных отрицательных качеств и действий. Как заметил Сократ, человек всё понимает, но поступает несуразно, вопреки разуму, во вред другим и даже самому себе. Он совершает преступления, убийства с расчётом, выгодой (например, за деньги), совершает изнасилование, злоупотребляет в еде, в потреблении алкоголя, табака, наркотиков, разрушает и уничтожает природу (человек – «самый страшный убийца природы», Швейцер А.). А многочисленные войны и разгул сегодняшнего терроризма? За более чем пятитысячелетнюю историю на Земле произошло свыше 14,5 тыс. войн. В них погибло людей не менее половины к числу живущих сейчас на Планете. Лишь около 290 лет своей истории человечество не воевало.

Вопрос о подлинной сущности человека, его способности оставаться собой в нечеловеческих условиях, остро встал в минувшем веке, когда произошли невиданные мировые войны и социальные эксперименты. Тогда, в частности, возник образ «человека-зверя, покрытого тонкой плёнкой культуры» (Варлам Шаламов).

С детства нам знакомы слова: «Человек – это звучит гордо!» Может быть, такое представление о человеке слишком преувеличено, идеализировано? Поставленные вопросы ждут разрешения. Человек развивается. В нём развёртывается драма между сознанием и бессознательным, он ещё далеко незавершённое создание. Наряду с этим, человек способен к духовно-нравственному совершенствованию, к возвышению над своими пороками. Он – не закрытый сосуд, но открытая дверь (Пико делла Мирандола).²⁸⁵

Человек постоянно творит историю, культуру и одновременно самого себя, постоянно преобразует свою природу. При этом должны использоваться как забытые способы самосовершенствования, так и новые. Скажем, борьба с

терроризмом, с радикальными элементами. Здесь необходимо осознание глобальной опасности и политических решений. В частности, создание национального государства с мировым парламентом, правительством и мировым трибуналом. Моральная сторона проблемы: человечество должно отказаться от излишеств потребления – энергии, продуктов питания, природных ресурсов. Нужно, полагает И. Бестужев-Лада,²⁸⁶ восстановить культ семьи, труда и гармонию отношений человека и природы.

Рассматриваются и другие подходы. Они связаны с компьютерным прогрессом на стыке с наукой о человеке – с психологией, медициной. При «срастании» человека и компьютера возможно появление «оптимизированного человека». Он сможет управлять не только внешним миром, но и своими страстями, интеллектом, поведением и даже продолжительностью жизни. И тогда дурные наклонности и намерения будут уничтожаться в зародыше посредством компьютерных команд.²⁸⁷

Такие новшества – в сочетании с имеющимся у человека опытом – могут привести к принципиально качественным преобразованиям в цивилизации.

Многомерность человека

Приведённое выше понятие «человек» показывает многомерность этого явления. С.А. Лебедев и Ф.В. Лазарев выделяют в онтологической структуре человека шесть качественно различных уровней: космический, биологический, социальный, культурный, экзистенциальный, духовный (Лебедев С.А., Лазарев Ф.В. Многомерный человек: онтология и методология исследования. М.: 2010). Сегодня чаще выделяются четыре взаимосвязанных из наиболее существенных аспектов человеческого феномена: биологический, психический, социальный и космический. **Биологическое** выражается в природной стороне. Это анатомо-физиологические, генетические, нервно-мозговые, электрохимические и другие процессы организма. **Психическое** связано с человеческой духовностью (душевно-духовным) – сознание, мышление, речь, память, воля, характер, темперамент и так далее.

Социальное в человеке означает, что он – субъект общественных отношений. Вне общества невозможно полноценное формирование его психики²⁸⁸. Дети, неожиданно оказавшиеся в период наиболее активного психического развития среди животных, не могли «очеловечиться», например, обрести прямохождение, речь, умение правильно принимать пищу (рвали зубами мясо, лакали молоко, стоя на четвереньках).

Через социальное (общественное бытие) формируется весь духовный склад человека. Всё, что человек имеет, является результатом его жизни в обществе (сообществе) людей, без которого ему невозможно стать человеком. Чтобы обходиться без людей, писал Аристотель, нужно быть или Богом, или животным. «Человек невыносим без людей» (Гёте). В то же время как единичное явление – конкретный человек – он не теряет своей индивидуальности.

сти в обществе. Более того, вносит собственный вклад в развитие общества: познаёт и изменяет мир, а также самого себя, творит культуру, творит свою и общую историю.

Формируясь в обществе, человек борется (в процессе складывания и развития капиталистических отношений) за свою личную свободу – требование свободы мысли, свободы гражданской и политической, свободы частной инициативы, обретение индивидуальности. Последнее, вместе с чувством собственного достоинства, происходит только в высокоорганизованном обществе.

Постепенно самоутверждаясь, человек как таковой, осуществляет это через общество, с его помощью. В одиночку это сделать невозможно. Сам по себе человек составляет лишь звено в общей цепи исторического процесса человечества. В обществе он не сможет самостоятельно бороться со стихийными бедствиями, выстоять против бесчеловечных людей – грабителей, воров, мошенников, убийц. Человечество разлагается сначала на общины, потом на семьи, но никогда на отдельные лица (Конт О.).

С точки зрения В.С. Соловьёва (когда он говорит о социальной сущности человека), общество есть дополненная личность (человек), а личность есть сосредоточенное общество. Поэтому Соловьёв считал, что не может быть принципиального противоборства по линии «общество-человек», но возможно столкновение.

Безусловно, общество – не просто сумма «человеков», а человечество – не простая сумма наций, народов и государств. Но без конкретного человека (личности) невозможны ни нация, ни общество, ни человечество. Органическое единство всего этого – суть человеческого бытия.

Социальная (общественная) сущность человека изменяется в зависимости от конкретно-исторических условий эпохи. Н.А. Бердяев обоснованно говорил (ещё в 1937 г.) о появлении в России нового антропологического типа, в корне отличающегося от типа русского дореволюционного интеллигента. Причины этого – войны, революции, террор. Отечественный философ Рената Гальцева пишет, что сегодня в России совершается антропологическая революция. Мы живём в такое время, которое отказывается от классического наследия, от традиции и не признаёт никаких норм. Распалась связь времён. Идёт ожесточённая атака на основы мироустройства, всё – против человечности, морали и сдерживающих начал. Царит вседозволенность. Так называемое «новое» оставляет в душе хаос и смятение. Как бы ни изобиловала история искусства сменой стилей, замечает В.И. Федосеев,²⁸⁹ дело никогда не доходило до разрыва с основами художественного творчества, его гармонизирующим, очищающим действием. А это означает конец непоколебимому до сих пор представлению о гармонии мира как о прекрасной гуманной основе его творения. Воля человека становится вызовом творению и Творцу. Вавилонская башня «культурных» отходов разрастается, и работа эта кипит под аплодисменты.

Возвращаясь к приводившемуся определению человека Аристотелем, как политического животного, мы вновь подчёркиваем в нём два начала – биологическое и социальное. «Человек есть продукт природы, - говорит П. Гольбах, - и он несчастен лишь потому, что отрёкся от природы, его ум заражён предрассудками». С другой стороны, по И. Фихте, человек предназначен для жизни в обществе, он не полный законченный человек и противоречит самому себе, если живёт изолированно. То есть человек не просто биологический вид, но в первую очередь субъект общества, общественных отношений. Его организменный уровень включён в природную связь явлений и подчиняется природной необходимости, а своим личностным уровнем он обращён к социальному бытию, к обществу, к истории человечества, к культуре.²⁹⁰

Космический аспект человека заключается в следующем: мы таковы, ибо такова Вселенная. Эта идея выдвигалась ещё философами Древней Греции. Они рассматривали человека как образ Космоса, как малый мир, микрокосмос. В Средневековой Руси о человеке говорили, что это «микрокосм», который является отражением «макрокосма».

Наша нервно-психическая жизнь во многом зависит от процессов и явлений природы – солнечной радиации, колебаний температуры, геомагнитных полей и так далее. Если человека поместить в безмагнитную среду, он погибнет. Необходима его физиологическая и психологическая адаптация (приспособление) к природному миру, чувство полного слияния с природой. Биомасса живого порождает так называемое особое биополе.²⁹¹ Наличие собак, кошек, лошадей и других домашних животных снимает отрицательное, стрессовое состояние людей.

Человек – явление, прежде всего, социальное. Адаптироваться к природе он может только через общество. Общественный организм действует в рамках природы и постоянно должен быть направлен на гармонию с природой. Никакие «чисто» социальные условия не восполнят человеку психологические потери, избытки «отчуждённости» от природы.

Понятие природы включает в себя не только сферу Земли, но и Космос, Вселенную. Отсюда неизбежность взаимодействия с Космосом любого живого организма. К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский и А.Л. Чижевский в своих трудах показали, что мы со всех сторон окружены потоками космической энергии. Она поступает к нам не только от Солнца, но и от звёзд, планет и других тел Вселенной. Эта энергия способствовала зарождению и эволюции жизни на Земле. Н.Ф. Фёдоров назвал человека существом планетарно-космическим.

Сегодня философы и учёные дискутируют вопросы продолжения эволюции человека в связи с таким явлением, как НБИКС – конвергентное развитие нано-, био-, инфо-, а также когнитивных и социогуманитарных технологий. Например, технобиологическая эволюция рассматривается не как процесс превращения человечества в «постчеловечество», но как процесс технологизации человека. Этот процесс включает, в частности, создание и освоение гуманитарных технологий. Не находимся ли мы в начале технологиче-

ской революции, которая может быть названа НБИКС-революцией? Речь идёт не только о возросшем уровне развития науки и техники, новых отраслей экономики и способах организации производства, но и о новых формах социальности, ценностных ориентирах, о новом понимании сущности и природы человека (Алексеева И.Ю., Аршинов В.И., Чеклецов В.В. «Технолюди» против «постлюдей»: НБИКС-революция и будущее человека // Вопросы философии. – 2013. - № 3).

Личность

«Учение о человеке, - пишет Н. Бердяев, - есть, прежде всего, учение о личности». Понятие личности²⁹² вытекает из понятия человека. Личность – субъект человеческих (общественных) отношений и сознательной деятельности. В личности сконцентрирована **общественно-духовная** суть человека. Слово «личность» подчёркивает, прежде всего, социальность человека, его возвышение над природным миром. В античности, называя человека личностью, показывали, что он является не только природным организмом, но имеет сугубо человеческие свойства как член общества.

Личность может проявиться лишь в сообществе людей. Довольно точно сказано: человеком рождаются, личностью становятся. Всё относящееся к личности – персонально, или особо, отличительно.

Личность проявляется через особенности отдельного, единичного человека - *индивида*, через его *индивидуальность* – совокупность черт, отличающих данного индивида от всех других. Каждый человек (как личность) самобытен, экзemplарен, уникален,²⁹³ то есть единственный в своём роде, исключительный.

Итак, **личность** – это устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена общества. Личность определяется системой общественных отношений, культурой, а также обусловлена биологическими (природными) особенностями.

Уровень развития личности есть показатель развития общества и наоборот. Однако личность не растворяется в обществе. Она – неповторимая и самостоятельная индивидуальность, вносящая свой вклад в общественное целое.

При первобытных отношениях, на уровне рода, субъектом права был род. Личные интересы не выделялись из интересов коллектива, личность ещё отсутствовала. В процессе развития труда и обогащения на его основе общественных отношений происходит дифференциация (разделение) общественных человеческих функций. Приобретая личные права и обязанности, личные имена, определённую степень личной ответственности, люди всё больше выделяются из первоначального слабо расчленённого общественного целого как самостоятельные деятели. Постепенно человек становится личностью.

В феодальном обществе индивид принадлежал к определённому сословию. Этим определялись права и обязанности личности. Проблема личности

ставилась в плане юридическом (феодалное право) и как соотношение божественного и свободы воли индивида.

Период становления капитализма положил начало борьбе за свободу личности. Зрелый капитализм – время индивидуализма, когда отдельный индивид противопоставляется обществу.²⁹⁴

Только высокоорганизованное общество может создать условия для формирования активной, всесторонней, самостоятельной, творческой личности и сделать эти качества мерой оценки достоинства человека. В свою очередь, высокоорганизованное общество нуждается в таких личностях, формирующих в себе чувство собственного достоинства.

Ценность личности соразмерна духовному опыту человечества. Так, в христианстве человек постоянно соотносит себя с всечеловеческим, условием духовности личности служит исполнение заповедей Христа, выстраданных человеческим родом. Поэтому, согласно Бердяеву, личность есть категория религиозно-духовная. Персоналистская философия²⁹⁵ видит предназначение человека в следовании нравственным императивам, соразмеряет его поступки с общечеловеческими целями. Свобода мыслится трагичной, ставит человека перед выбором: ведь она основана на нравственном законе, а не на игре страстей. Личность не самоутверждает себя и не навязывает обществу только свои собственные интересы. Отсюда уже Кант, а за ним и Гердер, отличают личность от индивидуальности. Они подчёркивают, что личностью становится не каждый человек, а лишь тот, кто приобретает богатейший внутренний опыт²⁹⁶ и вбирает в себя универсальный опыт человечества, кто человеческое в значительной степени оценивает как всечеловеческое.

Таким образом, личность обладает самосознанием, самооценкой и мировоззрением. Она понимает своё назначение и место в мире, осмысливает себя как творческого субъекта, выступает субъектом познания и преобразования бытия.

Полноценная личность проявляет себя в обществе, выступая общественно-развитым человеком. Н. Амосов пишет, что «биологический человек – стадное животное с творческим разумом, потребитель, а общественный человек своё поведение определяет не только как потребитель, но и в соответствии со своими убеждениями»²⁹⁷, ведь он – личность. «Когда его заветные желанья / Еда да сон? - / Животное – и всё» (Шекспир. «Гамлет»).

Невозможность собственного проявления в обществе вызывает своеобразную социальную болезнь – отчуждение.²⁹⁸ К человеку нельзя относиться как к массе, человек не терпит обобщения. А нас заставляли стоя хлопать оглашённым приговорами, говорит Шулубин Костоглотову. «Да не хлопать, а – требовать расстрела, *требовать!* Помните, как в газетах писали: «как один человек всколыхнулся весь советский народ, узнав о беспримерных злодеяниях...». Вот это «как один человек» вы знаете чего стоит? Люди мы все разные и вдруг – «как один человек»! (А. Солженицын. Раковый корпус. – М.: ИНКОМ НВ, 1991. – С.368).

Нужно изучать и устранять факторы, которые отчуждают людей от природы, общества, власти и высших достижений культуры. Необходимо возвести преграду на пути культивирования так называемого *частичного*, т.е. социально отчуждённого человека. Компьютер в руках незрелого человека – всё равно что спички в руках ребёнка (Олейников Ю.В. Частичный человек // Философия и общество. – 2012. - № 3. – С. 33). Компьютер развивает только зрелого человека, незрелого он опускает или консервирует на уровне незрелости. «Свободное время большей части проводится созерцательно или потребительно, оно редко бывает выражением внутренней активности» (Фромм Э. Душа человека. – М., 2004. – С. 156).

Природное (биологическое) в личности представляет материальную основу, материальный носитель личностного начала. Тяжёлая физическая болезнь повреждает личность, угнетает психику: меняется походка, выражение лица, манера говорить – сказываются биологические особенности личности.²⁹⁹

А. Шопенгауэр полагал, что на здоровье основано девять десятых нашего счастья. При хорошем здоровье всё становится источником наслаждения, тогда как без него решительно никакие внешние блага не могут доставить удовольствия, даже субъективные блага: качество ума, души, темперамента при болезненном состоянии ослабевают и замирают. Отнюдь не лишено основания, что мы прежде всего спрашиваем друг друга о здоровье и желаем его друг другу: оно поистине главное условие человеческого счастья.

Американский медик Г. Сигарист считает, что здоровым может считаться человек, который отличается гармоничным развитием и хорошо адаптирован к окружающей его физической и социальной среде. Здоровье означает не просто отсутствие болезней - это нечто положительное, это жизнерадостное и охотное выполнение обязанностей, которые жизнь возлагает на человека.

Итак, личность есть замкнутая в себе целостность. Она объединяет – как единое целое – природное, общественное и психологическое. Главное проявление личности – наличие мировоззрения: чем и как живёт человек, каким образом стремится осуществлять в жизни всё самое дорогое для себя.

Уникальность личности

Личности присуща её собственная специфика, особенность или «Я» - то, что обозначается как уникальность, то есть единственное в своём роде, исключительное. Суть уникальности – в духовно-смысловом стержне. С этих позиций личность самооценивает себя, а значит и самовоспитывает, совершенствует, развивает. «Душа обязана трудиться». Самооценка проверяется тем, как человек оценивает других.

Другой показатель уникальности личности – сила воли.³⁰⁰ Она помогает человеку формировать мировоззрение, а значит совершенствовать свою духовность, осмысливать: кто он? для чего живёт? в чём смысл бытия и собственного «Я»? Отсюда личность самоопределяется в жизни, действует осо-

знанно и целенаправленно. Тем самым она реализует свою сущность и связывает себя с действительностью, с миром, с реальностью. Люди сильной воли – это люди сильного характера. Они добиваются высоких целей в соответствии с разумными идеалами.

Без воли невозможна нравственность личности, её «категорический императив» (Кант): не делай плохо другим, как не делал бы этого себе.

На уникальности личности сказываются наследственные особенности и неповторимые условия микросреды, в которых она воспитывается³⁰¹. «Средь малых действуя, мельчаешь, / А средь больших и сам растёшь» (Гёте. Фауст). Так строится личностная тонкость души и создаётся разнообразие индивидуальностей. Активные действия индивидуальностей являются условием и формой успешного развития общества. Проживи Пушкин ещё десять лет, говорит один из героев писателя Ф. Искандера, иной могла бы стать судьба России. Леонардо да Винчи на столетия опередил своё время, изобретя танк, вертолёт, подводную лодку, водолазный скафандр, «самоходную телегу», но спрятал некоторые свои технические открытия, чтобы они не обернулись во зло человечеству. Лев Толстой заметил о Лермонтове: «Если б этот мальчик не ушёл так рано, ни во мне, ни в Достоевском не было бы потребности».

Общество всегда испытывает нужду в честности, порядочности. Но и без гениев ему трудно. «Вот и всё. / Смежили очи гении... / Нету их, и всё решено» (Давид Самойлов).

О милых спутниках, которые наш свет
Своим сопутствием для нас животворили,
Не говори с тоской: их *нет*;
Но с благодарностью: *были*.
В.А.Жуковский

Жизнь и смерть

Всё умирает на земле и море.
Но человек суровой осуждён:
Он должен знать о смертном приговоре,
Подписанном, когда он был рождён.

С.Я. Маршак

Владимир Соловьёв замечал, что человек, как и животное, живёт общей жизнью Вселенной, но существенное различие заключается лишь в способе участия того и другого в этой жизни. По отношению к человеку, вопрос о жизни и смерти есть вопрос о предназначении человека. «...Человек свободный ни о чём так мало не думает, как о смерти, и его мудрость состоит в размышлении не о смерти, а о жизни» (Спиноза).³⁰² Былинность и загадочность жизни, отмечал М. Горький, всё возрастает

В философии постоянно обсуждается жизненная судьба вообще, вопросы о смысле, ценности и цели жизни. **Жизнь** – одна из форм проявления бы-

тия, отличающая мир организмов от всей остальной действительности. Жизнь закономерно возникла при определённых условиях развития бытия.

Различаются три царства жизни – растительное, животное и человеческое. Ниже растительного обнаруживает себя «не – жизнь» или царство минералов. Выше человеческого располагается «сверх-жизнь» («пространство духов»).

П.С. Гуревич пишет: «В биологическом смысле жизнь есть основной признак организма. Когда она исчезает, наступает смерть. Основные функции жизни: рост, размножение, способность реагировать на внешние воздействия, активность. Современная наука утверждает, что провести строгую границу между телами, одарёнными жизнью и не одаренными ею, весьма трудно. Точно так же нелегко обнаружить границу между жизнью органической и психической, хотя в природе, по всей вероятности, нет более резкой границы, чем та, которая проведена между живыми и мёртвыми».³⁰³

Эразм Роттердамский писал, что в жизни человеческой всё так неясно и так сложно, что здесь ничего нельзя знать наверное. Лев Толстой в своих «Дневниках» замечает: «Со всех сторон несчастья... Всё мне скучно, ничего не противно, даже сам себе ничего, но ко всему холоден. Ничего не желаю, а готов тянуть, сколько могу, нерадостную лямку жизни. Только зачем, не знаю».³⁰⁴

Марк Аврелий: «Время человеческой жизни - миг; её сущность - вечное течение; ощущение - смутно; строение всего тела - бrenно; душа - неустойчива; судьба - загадочна; слава - недостоверна. Одним словом, всё, относящееся к телу, подобно потоку, относящееся к душе - сновидению и дыму. Жизнь - борьба и странствие по чужбине; посмертная слава - забвение». Жизнь, считал Григорий Сковорода, это странствие - прокладывать себе дорогу, не зная, куда и зачем идти. Лев Шестов полагал о сути жизни, что мудрейшие из людей с древних времён живут в этом загадочном безумии незнания; только посредственные люди твердо знают, что такое жизнь и что такое смерть. «Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать» (А.С. Пушкин).

Древнегреческий мыслитель Эпикур придавал большое значение познанию природы, что, по его мнению, освобождает от страха смерти, суеверий и религии вообще. Боги не причастны к жизни космоса, а также безразличны к человеческим делам, о чем свидетельствует наличие зла в мире. Девиз Эпикура: живи уединённо. Цель жизни -отсутствие страданий, здоровье тела и состояние безмятежности духа. Для человека знающего, мудрого, смерть не страшна: « Пока мы существуем, нет смерти; когда смерть есть, нас больше нет». Жизнь - вот главное наслаждение с её началом и даже концом. (Умирая, Эпикур принимал теплую ванну и просил принести ему вина). Смерть «ничуть не более» страшна, чем жизнь, утверждал ещё один философ Эллады Пиррон.

По мысли Монтескьё, жизнь дарована человеку как милость, следовательно, он может вернуть её, когда она перестанет быть благодеянием - если прекращается причина, должно прекратиться и следствие. «Равнове-

сие отрицательных начал жизни, - говорил Шеллинг, - должно все время нарушаться и восстанавливаться». А Пушкин вопрошал: «Дар напрасный, дар случайный;/ Жизнь, зачем ты мне дана?»

Жизнь, сама по себе, с точки зрения Монтеня, ни благо, ни зло, она является вместилищем и блага и зла, смотря по тому, во что превращают ее. «Я все еще люблю жизнь. Эта нелепая слабость, может быть, один из самых роковых наших недостатков: ведь ничего не может быть глупее, чем желание беспрерывно нести ношу, которую хочется сбросить на землю, быть в ужасе от своего существования и власти его» (Вольтер). Сколько ни живи, говорит Шулубин из «Ракового корпуса» А. Солженицына, какой собакой ни живи – всё равно хочется... А И. Бродский заметил: «Жить просто, надо только понимать, что есть люди, которые лучше тебя. Это очень облегчает жизнь». Цицерону принадлежит потрясающая по глубине мысль – жизнь без дружбы подобна солнечному свету, лишённому тепла. То есть человек в холоде жить не может, друзья согревают душу. «Всегда будьте светлы духом», - призывал В. Розанов.

Л. Толстой видел в жизни благо, выше которого нет никакого. Если – продолжал Толстой – мы говорим, что жизнь зло, то мы говорим это только в сравнении с другой, воображаемой, лучшей жизнью, но ведь мы никакой другой лучшей жизни и не знаем и не можем знать, и потому жизнь, какая бы она ни была, есть высшее, доступное нам благо. Кант: «Если же превратность судьбы и неизбывная тоска совершенно отняли вкус к жизни, если несчастный, будучи сильным духом, более из негодования на свою судьбу, чем из малодушия или подавленности, желает смерти и всё же сохраняет себе жизнь не по склонности или из страха, а из чувства долга, - тогда его максима имеет моральное достоинство».

«Чем отличается жизнь от смерти?» - спросили Фалеса. - «Ничем».- «Почему же ты тогда не умираешь?» - «Потому, - ответил он, - что нет никакой разницы». Но «жизнь всё-таки всегда лучше смерти», - говорил Эзоп.

Напомним слова известного поэта русского зарубежья Георгия Адамовича - Как чудно жить, / Как плохо мы живём. - Как много счастливых минут, дней и лет мы теряем в погоне за сиюминутным успехом, за лишними деньгами, в пустых застольях, чужих компаниях, браках по расчёту. «Хорошо жить, значит, хорошо умирать» (Лев Толстой).

Толстой, поясняя пословицу «живой живое и думает», пишет: пока человек жив, он не может весь не отдаваться интересам этого мира. От этого так страшна смерть, когда человек, полный жизни, думает о ней. Когда же приближается смерть раной, болезнью, старостью, человек перестаёт думать о живом и смерть перестаёт быть страшной. Смерть – это захлопнутое окно, через которое смотрел на мир, или опущенные веки и сон, или переход от одного окна к другому.

Смерть. Проблема смерти относится к числу фундаментальных. Затрагивает предельные основания бытия. Смерть есть прекращение жизни, переход живого в неорганическое состояние. «Этот образ действия природы, -

полагал И. Кант, - ясно обнаруживается в устройстве растительного и животного царств. Та самая сила, которая побуждает деревья к росту, приносит им смерть, после того, как они завершают свой рост». Эпиктет: «... Всё родившееся должно умереть».³⁰⁵

Конечность человеческого существования, неотвратимость смерти неизбежно ставит вопрос о смысле жизни. По М.Хайдеггеру, о своём подлинном существовании человек задумывается перед лицом смерти.³⁰⁶ Едва ли люди стали бы философствовать, говорил Шопенгауэр, если бы не было смерти. С позиции Ф. Шеллинга, поскольку истоки материи были мертвы, смерть стали считать началом, а жизнь - чем-то производным. «Но смерть вместе с тем страшное и единственное зло. Всякое зло может быть сведено к смерти» (Бердяев). По мнению Ж.П.Сартра, глупо, что мы родимся, глупо, что мы умираем; ведь смерть является не моей возможностью не осуществлять и дальше моё присутствие в мире, а возможным в любое время исчезновением, превращением в ничто моих возможностей.

Всё быстротечно, всё проходит мимо,
И только смерть одна неотвратима.

Рудаки

У Джека Лондона в рассказе «Цель жизни», целью жизни названа смерть. «Что ни расцвет живой, что ни улыбка, - / Уже под ними торжествует смерть» (Фет А.). Мы живем, значит, мы умираем, сказано Л. Толстым.

Каждая культура вырабатывает определенную систему ценностей, в которой переосмысливаются вопросы жизни и смерти. Философы, которые обращались к теме смерти, нередко пишут о том, что в различные времена к ней относились по-разному. Порой страх смерти вообще отсутствовал. Так, мыслители античности учили преодолевать ужас небытия путём концентрации духа, усилием животворной мысли воспитывать в себе презрение к смерти. Людей средневековья, напротив, неизбежность смерти доводила до исступления. Теология всегда рассматривала уход из жизни как расплату за грехи.

Культуры разных народов имеют различные комплексы символов и образов, которые как бы обеспечивают психологическое равновесие индивидов. Разумеется, человек располагает отвлеченным знанием о неотвратимости смерти. «Но он пытается, опираясь на существующую в данной культуре символику, сформировать более конкретное представление о том, что делает возможной полноценную жизнь перед фактом неизбежной гибели» (П.С. Гуревич).

Признаки смерти в современной культуре изменчивы. Когда она наступает: при угасании клинически определенных проявлений жизни; с необратимыми процессами распада в мозгу; при отделении души от тела? Дискуссии по этим вопросам могут дать принципиально новые концепции смерти.

Во всяком случае, возможности оживления умершего организма привели к тому, что остановка сердца перестала быть признаком смерти. Но таковым являются необратимые изменения в центральной нервной системе. Согласно же догматам буддизма и конфуцианства, признаками смерти являются остановка сердца и прекращение дыхания. А это значит, что при бьющемся сердце не допускается изъятие органов для трансплантации (трансплантация сердца вообще не допускается). Конечно, это относится лишь к тем народам, которые соблюдают установленные догматы. Мы видим, как принципы религии могут приходить в противоречия с принципами гуманизма. Однако в странах, где трансплантация сердца стала нормой, замечены случаи, когда диагноз смерти порой ставится некорректно.

Таким образом, из сказанного вытекает необходимость последовательного развития биоэтики. Её центральная идея - отношение человека к жизни и смерти. Особое внимание привлекают вопросы активной эвтаназии - убийство из милосердия; критерии смерти; отношения врача и пациента; отношение к умирающим, к дефективным новорождённым, к дебилам; имеет ли человек право на смерть, на аборт?

Многочисленные дилеммы биомедицинской этики невозможно разрешить без тщательного научного и философского анализа.

Человеку очень неприятно сознавать, что он существо смертное, что мир для него определен пространственно-временной данностью. Разными людей делает жизнь, одинаковыми - смерть. («В конце концов у всех одна судьба -/ Смерть ждёт и властелина и раба» Юсуф). Выше уже подчёркивалось, что в различные времена к смерти относились по-разному. Платон, например, писал: «Бояться смерти - это не что иное, как приписывать себе мудрость, которой не обладаешь, то есть возомнить, будто знаешь, чего не знаешь. Ведь никто не знает ни того, что такое смерть, ни даже того, не есть ли она для человека величайшее из благ, между тем её боятся, словно знают наверное, что она - величайшее из зол. Но не самое ли позорное невежество - воображать, будто знаешь то, чего не знаешь?»).

Сенека рассуждал: «Кто сказал, что умирать страшно? Разве кто-то возвратился оттуда? Почему же ты боишься того, чего не знаешь? Не лучше ли понять намёки неба? Заметь: в этой жизни мы все бодем - то одной болезнью, то другой... Со всех сторон нас преследуют дыхание болезней, ярость зверей и людей... нас будто гонят отсюда прочь. Так бывает лишь с теми, кто живет не у себя. Почему же тебе страшно возвращаться из гостей домой?... Пока смерть подвластна нам, мы никому не подвластны... После смерти всё прекращается, даже она сама... [смерть страшна, тяжела тому, кто, хорошо знакомый всем, сам до смерти не знал себя ... В смерти... нет ничего страшного. Страшно мнение, потому что оно представляет смерть страшною... Атрибуты смерти устрашают сильнее самой смерти». Наш писатель Тимур Зулфикаров говорит, что на небесах никакого суда нет; человек вышел из рая и идёт в рай; Господь не жесток; суд есть на земле, и ад на земле, смерть, по определению святых отцов - «конец временной жизни и начало

вечной». (Религиозное и светское представление о смерти всегда различалось).

Самое главное, по слову Марка Аврелия, чтобы человек безропотно ждал смерти, как простого разложения тех элементов, из которых он состоит. - Ведь последнее согласно с природой, а то, что согласно с природой не может быть дурным. Н. Бердяев говорил: смерть – безумная вещь, с ней трудно примириться, но в ней есть и откровение любви, затемнённое обыденной жизнью (см.: Бердяева Л.Ю. Профессия: жена философа. – М.: Молод. гвардия. – 2002. – С.20.)

В.А. Канке показывает, что биологический возраст человека обычно задают степенью вероятности его смерти. Представьте себе старика 80 лет, который вел здоровый образ жизни и состарился в силу естественных причин. Молодой 20-летний парень, употребляющий алкоголь и наркотики, довёл свою печень до такого же состояния, как у старика. Физический возраст печени старика и парня различны - 80 и 20 лет соответственно, биологический возраст одинаков, он определяется теми изменениями, которые произошли в печени того и другого. Врач должен оценить эти изменения посредством количественных данных, они-то и задают величину биологического возраста (в данном случае, печени).³⁰⁷

Итак, смерть есть пространственно - временные границы жизни. «Смерть,- это стрела, пущенная в тебя, а жизнь - то мгновение, что она до тебя долетит» (Аль-Хусри). В этих условиях человек стремится выиграть время и пространство, сделать максимально - эффективным использование каждой единицы времени и пространства. А. Фет писал: бранный человек несёт «огонь» в груди даже «сильней и ярче всей вселенной», и над ним не властны ни время, ни пространство.

Выиграть время и пространство - значит добиться совершенства в жизни. Видимо, такой смысл вкладывал В. Шекспир в слова «над смертью властвуй в жизни быстротечной / И думай, как достойно свой продолжить род». Ибо, напомним мысль Лао Цзы, вся тьма существ без продолженья рода исчезнет навсегда. И «если жизнь – базар крикливый Бога, / Только смерть его бессмертный храм» (Фет А.).

Русский религиозный философ С.Н. Булгаков писал: «Смерть не безусловна и не всесильна. Она лишь надрывает, надламывает дерево, но она не непреодолима, ибо уже побеждена воскресением Христовым.

Если Христос почтил восприятием человеческое естество, то Он почтил его через восприятие человеческой смертности, потому что без неё это восприятие было бы неполным. И если Христос искупает и воскрешает всякого человека, то потому лишь, что он с ним и в нём со-умирает. В эту полноту смерти, точнее соумирания Христова, включена смерть всякого человека и всего человечества.

Земная жизнь обращена лицом к смерти, но страшный час смерти есть и радостный час нового откровения, исполнения и желания разрешиться и со Христом быть».

Таким образом, философия не только не снимает вопроса о смысле человеческой жизни, о смерти и бессмертии, но, напротив, позволяет его поставить в наиболее острой, даже драматической форме. Тем самым в полной мере выявляется гуманистическое содержание этого вопроса.

«Что там, после человека?»

Так ставит вопрос в статье с таким названием Б.Г. Юдин, директор Института философии человека РАН, анализируя сущность **трансгуманизма**.³⁰⁸ Первое появление идеи трансгуманизма связано с именем английского биолога и философа Дж. Хаксли (1887-1975 гг.), выступившего в 50-х годах с работой «Трансгуманизм». Он развивает эту идею, высказанную его братом О. Хаксли в романе «Новый мир» (1932г.). Сегодня идею трансгуманизма называют *глобальным эволюционизмом Вселенной*.

Дж. Хаксли утверждал, что человек стал управлять эволюцией. Это положение поддерживает ряд современных психологов, биологов, археологов, антропологов, историков. Сам Хаксли термин «трансгуманизм» пояснял так: человек останется человеком, но превзойдёт себя, реализуя новые возможности своей собственной природы. Американский генетик Г. Мёллер даже составлял список выдающихся людей в наследственных целях. Правда, Хаксли всё-таки полагался на полную реализацию потенций, заложенных в природе человека. В этом отличие его трактовки трансгуманизма от современных трактовок: развитие человека – закономерная стадия разворачивающегося эволюционного процесса.

Современные трансгуманисты считают, что творческая мысль человека преодолеет налагаемые природой ограничения. Сегодня существует немало трансгуманистических проектов: аммортиализм – обеспечение бессмертия человека; создание нейропротезов; разработка ноотропов – средств, активизирующих память и улучшающих познавательные способности; создание постчеловека. Ф. Фукуяма, к примеру, обсуждает четыре класса, которые могут быть использованы для создания постчеловека. Это (1) манипулирование мозгом с целью изменить его поведение, (2) применение лекарственных препаратов, чтобы видоизменить эмоции и поведение, (3) технологии на продление жизни, (4) технологии генной инженерии для радикальной переделки человека.

Из отечественных философов одним из проводников трансгуманистических идей выступает Д.И. Дубровский.³⁰⁹ В.А. Кутырёв, напротив, полагает трансгуманизм отрицанием гуманизма.³¹⁰ Кутырёв говорит о трансгуманизме как следствии трансмодернизма. А последний отказывается от признания человека высшей ценностью, заменяет его другой формой разума, отбрасывает его сущность.³¹¹ Не принимают трансгуманизм Фукуяма, М. Мор, М. Потер и другие зарубежные философы. Они оценивают трансгуманизм как выход за пределы собственно человеческого существования, вплоть до того, чтобы вообще перестать быть людьми. В 2009г. Всемирная трансгуманистическая ас-

социация приняла Декларацию, в которой статус человека приравнивается к статусу животных и различных искусственно создаваемых форм жизни и разума. Т. е. человек понимается в качестве лишь одной из возможных форм, одного из носителей жизни, интеллекта и разума. Но напомним, что ещё Гёте призывал видеть вещи, как они есть. А позиция Ф. Бэкона о «благоговении перед природой», включая швейцеровское «благоговение перед жизнью»?

Человека невозможно насильно вырвать из естественного процесса эволюции, основанного на случайных вариантах и адаптации и перейти на следующую стадию развития. Но и к трансгуманизму следует отнестись серьёзно. Применяя биотехнологии, мы можем сделать себя сильнее, умнее, менее склонными к насилию и способными к более долгой жизни. Иначе говоря, можно *совершенствовать* человека. Экологическое движение учит нас смирению и уважению к *целостности* человеческой природы, чтобы не «изуродовать человечество» (Фукуяма).

Вместе с тем, по мнению некоторых учёных, уже в середине XXI века, человеческую цивилизацию ожидает антропотехнологический поворот. За ним либо деградация и гибель человечества, антропологическая катастрофа, либо выход на качественно новую ступень самоорганизации человеческого общества. На втором международном Конгрессе в Нью-Йорке (июнь 2013) «Глобальное будущее 2045» заявлено, что человечество стоит на пороге нового эволюционного шага. Под воздействием технологий человек может измениться как *вид*, преобразиться не только физически, но и духовно. Тем самым будет обеспечено выживание и развитие нашей цивилизации.³¹²

На Конгрессе обсуждались, в частности, вопросы: «Моделирование мозга человека», «Нейропротезы – запчасти для мозга», «Продление жизни мозга и полный протез тела человека». Кстати, Конгресс организован Стратегическим общественным движением «Россия 2045», которое основано в 2011 году российским предпринимателем Дм. Ицковым. Сейчас в Движении более тридцати тысяч сторонников по всему миру, в том числе среди крупных учёных и общественных деятелей. За рубежом Движение известно как международная «Инициатива 2045». Главная идея Движения – создание технологий переноса личности на более современный *небиологический* носитель и продолжение жизни вплоть до *бессмертия*.

Сам Ицков говорит следующее. Человечество находится на грани тотальной утраты смысловых ориентиров. Общество потребления ведёт в тупик. Наука в большинстве случаев работает на потребление, а те открытия, которые не приносят прибыли сразу, отвергаются как не жизнеспособные. Нужна новая идеология будущего, новая этика и новая психология человека. Несмотря на риски, угрозы и издержки, научно-технический прогресс (НТП) несёт не только надежду, но и реальную возможность перехода земной цивилизации на более высокий этап развития.³¹³

По мысли В.С. Стёпина, задачи проекта Движения «Россия 2045» определяет конвергентное развитие НБИКС – нанотехнологии, биотехнологии, информационные, когнитивные (познавательные), социальные технологии и

соответствующие им области научного знания. В этом, подчёркивает Стёпин, суть эволюционного трансгуманизма, или процесса коэволюции, т.е. совместной эволюции природы и человека.

Процесс трансгуманистической эволюции не исключает также индивидуальное самосовершенствование и саморегуляцию. Необходим и мощный социальный субъект. Он должен обладать высокой верой и волей, способный сконцентрировать духовные, интеллектуальные, технологические, финансовые, организационные ресурсы, чтобы произошёл перелом. Необходимы политические ресурсы и господдержка.

Из сказанного видно, что трансгуманисты делают ставку на потенциальные возможности науки и техники. А потому важно различать НБИКС-технологии и трансгуманизм как идеологии, на основе которых ведутся разработки в области искусственного интеллекта и робототехники, и перспективы этих разработок сегодня не совсем ясны. Трансгуманизм есть *прогноз* развития НБИКС в данной неопределённой ситуации. Как все отдалённые прогнозы, говорит Е.В. Мареева, этот прогноз предполагает элементы благих намерений, мечты и мифы. Но, превратившись в политическую силу, такая идеология, конечно, может сыграть определённую роль в развитии самих НБИКС-технологий и использовании их результатов. Однако это не значит, что изменится собственно биологический облик человека.

В то же время Э. Ласло в книге «Макросдвиг» (М., 2004) пишет о макросдвиге человека. В.И. Аршинов³¹⁴ считает, что кризисная ситуация, в которой сейчас находится наша цивилизация, растущая нестабильность, грозящая нам антропологическая катастрофа, стимулируют поиски выхода на новый уровень процессов мышления, сознания и осознания. Этот выход сопряжён со становлением связующей парадигмы (концептуальной схемы, модели), в рамках которой возникают новые предпосылки для конструктивного диалога науки, философии и высокой духовной традиции. Иначе говоря, речь идёт о становлении нового антропокосмического миропонимания, в котором человеческое существование обретает своё подлинно глобальное, космологическое духовно-смысловое измерение.

Противоположные трансгуманизму взгляды высказывают Б.Г. Юдин, М.И. Фролова и другие философы. Юдин, в частности, полагает, что создавать постчеловека, значит идти не к сверхгуманизму, а к антигуманизму. Фролова предупреждает³¹⁵: НТП оборачивается негативными последствиями для человека, проистекающими из не соответствующего использования обществом резервов научно-технической революции. Сегодня одни США потребляют почти половину мировой энергии. Чтобы человечеству сохраниться в таких условиях, необходимо или сокращение его численности в 10 раз, или уменьшение потребностей населения в Соединённых Штатах на 50% и в России на 12%. Такой расчёт сделал ещё академик Н.Н. Моисеев (1917-2000 гг.). Поэтому не следует возлагать надежды на то, что НТП несёт реальную возможность перехода земной цивилизации на более высокий этап развития.

Одним из проектов человека будущего является проект **апофатического** человека.³¹⁶ Этот проект получил значительное распространение в современной западной литературе, но он «отрицает все известные атрибуты и свойства Адамова потомка» (Гуревич П.С.).

С точки зрения апофатиков образ человека не представляет в своей конкретности цельного, природного человека, а оказывается результатом «обманчивого мерцания». Апофатический образ человека стал складываться после работ французского психиатра Жака Лакона (1901-1981). Сторонники современной или новой апофатики думают, что прежние понятия, характеризующие суть природного человека, должны заменить иные понятия, например, «игра», «знак». Человек не является центром мироздания. Он «потерялся», «заблудился», «утратил собственное ядро». Говорят даже об апофатическом проекте преобразования человека³¹⁷. И - оказывается – будто бы негативные черты человека в его же благо. Важно не отвергать их, а принять как непреложную данность. Более того, по мнению Ж. Батая, французского писателя и философа, негативность – ядро человеческого существования.

Нужно сказать, замечает П.С. Гуревич,³¹⁸ что в рамках апофатики есть и продуктивные мысли. Они позволяют по новому осмыслить традиционные темы философской антропологии – феномен человеческой природы, проблема целостности человека, диагностика зла. Но сам апофатический проект человека в его тотальности, по мнению Гуревича, вызывает серьёзные угрозы. Главное в новой апофатике - *разочарование в человеке*. Человек – не мера всех вещей, не создание, наделённое разумом и моралью, не выразитель гуманистического сознания. Человек – средоточие греховности, палаческие устремления, агрессивность, разрушительность. Суть человека заключается в его устремлении к смерти.³¹⁹

Человек всегда усиливал, совершенствовал и умножал свои способности за счёт неорганических средств и даже других организмов. Например: лошадь и автомобиль – это усиление наших ног; очки, микроскоп и телескоп – усиление глаз.

Создатели искусственного интеллекта надеются усовершенствовать машину до уровня человека. Но если нанотехнологии и имитация живой ткани сделают возможным замену человеческого мозга, сохранит ли человек при этом свою индивидуальность, личность? Ведь, в конце концов, зачем мне бессмертие тела, если это буду уже не «Я»? Прогресс «в ремонте» человеческого тела – факт нашей жизни, и прогресс этот будет продолжаться. Люди подменили машинами свои физические усилия, затем передали функции управления такими работающими системами. Теперь на повестке дня кооперация с машинами в создании нового, т.е. в творчестве. Но возможно ли в итоге порабощение человека «умной» машиной?³²⁰

Как известно, «отец философской антропологии» И. Кант не очаровывался беспредельно человеческой природой. Человек, по Канту, создан из такой «кривой теснины», из которой не сделать ничего прямого. У него природная злость, эгоистичность, люди изначально склонны к обману³²¹. Кант,

представляется, говорит Гуревич, хотел сказать, что от реальных, конкретных людей не следует ожидать многого. Ведь то, из чего их «выточили» природа и история – живые инстинкты, варварство – не внушает надежд на лёгкую победу положительных цивилизационных начал. Но из этого у Канта не следовало, что теория «практического разума» (этика, философия права и истории) должны приноравливаться к «кривому дереву» человеческой природы и наследственным болезням истории.

Т.е. классическая философская антропология не стремится поменять «плюсы» на «минусы» во всех случаях, когда речь идёт о человеке. Человеческая природа способна к преображению, облагораживанию. Правда, в европейской культуре обозначился крах просветительской модели идеального человека. Так, Ф. Гойя в искусстве наделяет формой, образом и структурой мир алогичного. Возникает образ «заброшенного, изуродованного человека». Это характерно для сюрреализма в искусстве, рисующего враждебный человеку хаос. Но даже Ницше не склонен давать человеку только отрицательную характеристику. В человеке тварь и творец едины. Глина должна быть обожжена ваятелем.³²²

Сторонники новой апофатики предлагают свой антропологический проект. Батай, например, говорит, что человек несёт фрагментацию как ярмо. Это не целостный человек, социальность в нём не фокусируется, целостность в нём становится зыбкой, иллюзорной, мерцающей. Человек есть «механизм, который подвергается сборке и разборке, ... безличное и индивидуальное поле»³²³. По этому поводу П.С. Гуревич замечает: «Шизофрения отдельного человека рассматривается как естественный аналог «разорванности» общества. Отдельный человек вообще утрачивает свою самотождественность».³²⁴

У Ницше движущая сила истории есть воля к власти. Но волю к власти он рассматривал в более широком онтологическом аспекте, а не только как антропологическую данность. «Ведь и рассуждения Ницше о «сверхчеловеке», о черни, о гибели слабых продиктованы не размышлениями о человеческой природе, а о становлении мира, которому человек должен неукоснительно подчиняться». У Ницше властолюбие относится к сущности мира.

Батай заявляет, что негативность – ядро человеческого существования – страсть к разрухе, труд, сознание, смерть. Но, спросим мы, какие имеются человеческие основания, для того чтобы человек постоянно перескакивал через человеческую природу, грезить об абсолютном разуме или абсолютной власти, мог измыслить действительное и примыслить недействительное, был в состоянии освободиться от тягот нашей жизни – бремени труда, остроты борьбы, тени смерти и мук любовного томления? Человека человеком делает производительный труд, но его сущностным определением оказывается *непроизводительная трата*. Простой человек, писал А. Солженицын, ничего не может большего, чем выполнять свой долг на своём месте – «через это мы бы спаслись. Но сегодня не любят таких слов, как долг, обязанность, жертвы».

А если я гореть не буду,
 А если ты гореть не будешь,
 А если он гореть не будет,
 То кто согреет шар земной? – спрашивал *Назым Хикмет Ран*.

Современный гуманитарный кризис человечества связан с тем, что: 1) индустриальное общество культивирует *духовно пассивного человека-потребителя*. Главная его заповедь: «Потребляй!». Но ведь ещё Паскаль противопоставлял «порядку разума» «порядок сердца»; 2) атрофия души; 3) подавление воображения, способности фантазировать; 4) «Умирание искусства» (Вейдле В.В. Умирание искусства. – М., 2001).

Сегодня, отмечает Гуревич,³²⁵ все сферы общественной жизни страдают от переизбыточности. Экономическое производство даёт такое обилие товаров, что они не находят потребителя, создавая угрозу кризиса. На решение отдельных социальных задач направляются значительные финансовые потоки, которые не получают реализации. Поток информационной продукции обнажает духовную пустоту. Банки выдают кредиты, имеющие разорительный эффект. Появляется множество политических партий – это превышает потребности гражданского общества. Чиновничество производит себя с геометрическим энтузиазмом. (В России чиновников больше, чем было в СССР, а население на 100 млн. человек меньше).³²⁶ Реформы рожают страх своим невыносимым накатом. Власть пытается расширить свою сферу до невыносимых пределов. Политика вторгается в спорт, коммунальное хозяйство, частную жизнь, международные культурные связи. Глубина и неисчерпаемость социальных связей заменяется бурно развивающимися коммуникативными технологиями. 85 миллиардеров имеют столько же денег, сколько все бедняки Планеты.

Подобные позиции мы находим и у других социальных философов.³²⁷

В нашей стране высокие цены на нефть не отражаются на напряжении бюджета. Обилие социальных проектов на идеологическом рынке не содействует выработке продуманного курса модернизации общества. Нескончаемая череда реформ в различных сферах социальной жизни не приносит положительных результатов, а порождает ещё более сложные проблемы. Рост числа олигархов делает особо кричащей проблему социального расслоения и нищеты. 110 российских семей (440 человек) захватили треть национального богатства. Постоянные появления представителей власти на телеэкранах не содействуют формированию национального единства.

По мнению Батая, суверенность личности обнаруживается лишь в том случае, если человек преодолевает границу дозволенного. Тогда он становится бунтарём, субъектом, который оказывается заложником желания.

Апофатический проект человека позволил выделить многие реальные проблемы человеческого существования в нашу эпоху. Отвержение базовых характеристик человека, выявление их изнанки, разумеется, расширяет горизонты философской антропологии. Вместе с тем оказалось, что в человеке за-

ложено тайное стремление избавиться от идеи своего существования, от своей сущности. Само воспроизводство человека как живого существа стало вытесняться машинами, клонами, протезами. В этом контексте Ж. Бодрийяр пишет о конце антропологии, которая тайком изъята машинами и новейшими технологиями.

В.А. Кутырёв, анализируя книгу Ж. Дерриды «Золы угасшей прах», показывает следующее. Genus Homo (родовой человек) дискредитирован в общем плане как сущее ещё до Дерриды. У Дерриды родовой человек дискредитировался и как человек разумный. В «тротиловом эквиваленте» - это «Большой взрыв Вселенной». Для начала – Вселенной смысловой, языковой, как первые опыты человечества по самоуничтожению. Они предпринимаются на адронном коллайдере. И предназначены этот взрыв модельно повторить: взорвать Вселенную экспериментально, в лаборатории. Остаётся *зола*. Вместо человека разумного Деррида оставляет золу, т.е. прах человеческого бытия.³²⁸

Но, продолжает Кутырёв, основной вопрос современности заключается во взаимодействии Человеческого и Иного. Иначе говоря, как защититься от бездумного и безумного инновационизма, как сохранить реальность, наш жизненный мир, состояние окружающей среды, равнозначное человеческой сущности. Как, говоря словами отечественного мыслителя Г.П. Щедровицкого, по капле не выдавливать из себя человека. Трудности решения этого основного вопроса в том, что надо защищать себя от самих себя. От *Самоапокалипсиса*. Всеми силами отстаивать смертно-живого Genus Homo как *нашу реализацию* бесконечного бытия, эту великолепную уникальную форму. Другое дело, которое «не мы», позаботится о себе само. Выход один: держать и удерживать его открытым.

Академик И.Т. Фролов, основатель Института человека в нашей стране, высказал глубокую мысль: «...Именно в *бессмертии разума и гуманности человека – бессмертии человечества*». В этом глобальное предназначение человека и человечества, развивает свою мысль Фролов, их ответственность за сохранение жизни и разума на нашей планете, помогающих преодолевать все угрозы, исходящие от неразумности и антигуманизма. Пройдут столетия, прежде чем будут полностью реализованы потенции разума и гуманности, заключённые в человеке, - это и будет подлинная история, соответствующая его сущности и предназначению.

Но данный вопрос имеет и другую сторону, относящуюся к реальной природно-биологической бесконечности человечества и бессмертию его разума, а также возможности других форм жизни и разума, других внеземных цивилизаций в бесконечности Вселенной. Космизация человечества, выход его в будущем в бесконечные просторы Вселенной изменят во многом и наше представление о времени, которое, по-видимому, будут связаны с новым пониманием смысла человеческой жизни, её длительности, смерти и бессмертия. Это приведёт к осознанию космического предназначения и ответствен-

ности человека и человечества, бессмертие которого заключено в бессмертии его разума и гуманности.³²⁹

Рекомендуемая литература

1. Андреев И.Л. Происхождение человека и общества. – М., 1988
2. Белкина Г.Л., Корсаков С.Н. XI Фроловские чтения. Новые технологии и развитие человека // Философские науки. – 2012. - № 3.
3. Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. М., 4. Борзенков В.Г. Эпистемологические препятствия на пути научного познания человека // Человек. - 2012. - №1.
6. Борисов С.В. Человек философствующий. – М.: ПЕР СЭ, 2005.
7. Вишнев И.В. Проблемы личного бессмертия. – Новосибирск, 1990.
8. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Человек: энциклопедический словарь. – М., 2000.
9. Георгиевский А.Б. Вклад создателей теории эволюционного синтеза в антропологию// Человек. – 2009. - №5.
10. Гобозов И.А. Смысл жизни как экзистенциальная проблема // Философия и общество. – 2013. - № 1.
11. Губин В. Философская антропология. М., 2000.
12. Гуревич П.С. Философская антропология: уч. пособие. – М.: Омега-Л., 2008.
12. Древнеегипетская «Книга мёртвых»// Вопросы философии. – 1994. - №8.
13. Зерзан Джон. Первобытный человек будущего. – М., 2007.
14. Зинченко В.П. Размышления о душе и её воспитании // Вопросы философии. – 2002. - № 2.
15. Карандашев В.Н. Жить без страха смерти. М., 1999.
16. Киселёв Г.С. Кризис нашего времени как проблема человека // Вопросы философии. – 1999. - № 1.
17. Климова С.М. Android Science и неомифологизм // Философские науки. – 2013. - № 9.
18. Коган Л.Н. Жизнь как бессмертие // Вопросы философии. – 1994. - № 1
19. Крик Ф. Жизнь как она есть. Её происхождение и сущность. – М., 2002.
20. Кувакин В. Твой рай и ад: Человечность и бесчеловечность человека: (Философия, психология и стиль мышления гуманизма). – СПб. – М., 1998.
21. Кузнецова Т.В., Оруджев З.М. Историческое в природе человека // Вопросы философии. – 2012. - № 4.
22. Кутырёв В.А. Консервативный поворот: возвращение к истокам // Человек. – 2013. - № 3.

23. Лебедев С.А., Лазарев Ф.В. Многомерный человек: онтология и методология исследования. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2010.
24. Луков Вал. А. Биосоциология // Знание. Понимание. Умение. – 2011. – № 3.
25. Луков Вал. А. Теории молодёжи: Междисциплинарный анализ. – М., 2012.
26. Марков Б.В., Солонин Ю.Н., Шилков Ю.М. Жизнь как предмет философских размышлений // Социально-политический журнал. – 1996. - №4.
27. Маркузе Г. Одномерный человек: исследование идеологии развитого индустриального общества / Маркузе Г. Эрос и цивилизация. – М., 2003.
28. Минский М. Технология бессмертия // Наука и жизнь. – 1995. - №5.
29. Многомерный образ человека: на пути к созданию единой науки о человеке / [Б.Г. Юдин и др. – М.: Прогресс-Традиция, 2007].
30. Моисеев В.И. Человеческое общество: образы синтеза: [в 2 т.] – М.: Навигатор, 2012
31. Моисеев Н.Н. Современный антропогенез: цивилизационные разломы... // Вопросы философии. – 1995. - № 1.
32. Москаленко А. Т., Сержантов В.Ф. Смысл жизни и личность. – Новосибирск, 1999.
33. Никитаев В.В. Герменевтика смерти //Философские науки. – 2000. - № 4.
34. Ницше Ф. Ессе Номо. Как становятся сами собою // Ницше Ф. Собр. соч. В 2 т. Т. 2. – М., 1990.
35. Новые технологии и продолжение эволюции человека (Трансгуманистический проект будущего). М., 2008.
36. Олейников Ю.В. Частичный человек // Философия и общество. – 2012. - № 3.
37. Ортега-и-Гассет Хосе. Восстание масс. – М., 2003.
38. Пелипенко А.А. Возможен ли постгуманизм // Человек. – 2013. - № 3.
39. Проблемы жизни и бессмертия. Мир философии: Книга для чтения. – Ч. 2. – М., - 1991.
40. Ракилов А.И. Философия компьютерной революции. – М.: Политиздат, 1991.
41. Рачков П.А. Человек в зеркале философии // Вестник Моск. ун-та. Серия 7, философия. – 1998. №№ 2, 3.
42. Сабиров В.Ш. Этический анализ проблемы жизни и смерти. – М.: Знание, 1987.
43. Смыслов М.О. Как лучше понять себя и других: Популярная теория личности. – М., 1999.
44. Стёпин В.С. Перелом в цивилизационном развитии. Точка роста новых ценностей // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. – М.: МБА, 2013.
45. Тейяр де Шарден. Феномен человека. – М, 1987.

46. Тибетская книга мёртвых. – СПб, 1992.
47. Тищенко П.Д. На гранях жизни и смерти: философские исследования оснований биоэтики. – СПб.: Мирь, 2011.
48. Толстой Л.Н. Круг чтения: избр., собр. и располож. на кажд. день Л. Толстым мысли многих писателей об истине, жизни и поведении: [в 2 т.]. – М.: Изд-во политич. лит., 1991.
49. Уэбстер Ф. Теории информационного общества. – М., 2004.
50. Философия: учебник под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.
51. Философская антропология: Человек многомерный / Под ред. проф. С.А. Лебедева. – М.: Юнити-Дана, 2010.
52. Финк О. Основные феномены человеческого бытия // Проблема человека в западной философии. – М., 1998.
53. Франк С.Л. Смысл жизни // Вопросы философии. - 1990.- №№ 6, 8, 9.
54. Фролов И.Т. О смысле жизни, о смерти и бессмертии человека. – М.: Наука, 1985.
55. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Избр. тр. В 3 т. Т. 3. – М., 2003.
56. Фромм Э. Пути из большого общества / Э. Фромм // Проблема человека в западной философии. – М.: Прогресс, 1998.
57. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции. – М., 2004.
58. Хабермас Ю. Концепт человеческого достоинства и реалистическая утопия человека // Вопросы философии. – 2012. - № 2. Человек, общество и культура. – М., 1991.
59. Хоружий С.С. Проблема постчеловека или трансформативная антропология глазами синергийной антропологии // Философские науки. – 2008. - №2.
60. Человек и его будущее: новые технологии и возможности человека. – М., 2012.
61. Человек как философская проблема: Восток – Запад: Сб. ст. – М., 1991.
62. Шелер М. Положение человека в космосе. – М., 1998.
63. Это человек. Антология. – М., 1995.
64. Юдин Б.Г. Сотворение трансчеловека // Вестник Российской академии наук. – 2007. № 6.
65. Юдин Б.Г. Трансгуманизм – наше будущее? // Человек. – 2013. - № 4.
66. Юнг К.Г. Дух в человеке, искусстве и литературе. – Минск, 2003.
67. Яковлев В.А. Метафизические принципы естественных исследований феномена жизни // Философия и культура. - 2012. - № 2.

Вопросы и задания

1. Почему сейчас возрастает интерес к проблеме человека, роли человека в истории?
2. Чем отличается философский подход к человеку от его естественнонаучных трактовок?
3. Какие Вы знаете основные черты господствующего понимания человека в эпоху античности, средневековья и в Новое время?
4. Каков образ человека на современном этапе развития общества?
5. Человек – биопсихосоциальное существо?
6. В чём суть проблемы соотношения биологического и социального в человеке? Какие решения этой проблемы Вы знаете?
7. Как соотносятся понятия «человек», «индивид», «индивидуальность», «личность»?
8. Как Вы объясните высказывание: «человеком рождаются, а личностью – становятся»?
9. Каковы основные значения понятия «свобода»?
10. Как Вы понимаете мысль: «свобода – есть стеснённая законом жизнь»?
11. Почему свобода, несмотря на всю свою привлекательность, оказывается тем испытанием, которого человек иногда спешит избежать?
12. Что, на Ваш взгляд, нужно сделать, чтобы каждый человек был ответственным за свою судьбу, судьбу своих близких, своего города, «малой родины», за своё Отечество?
13. В чём Вы видите цель и смысл человеческой жизни? Ваше отношение к проблеме личного бессмертия? Считаете ли Вы, что жизнь возможна и после смерти?
14. Трансгуманизм как глобальный эволюционизм Вселенной.
15. Образ человека с точки зрения апофатиков.

Тема 9. СОЗНАНИЕ

В предыдущей теме мы рассмотрели проблему человека, личности в общих чертах. Человеческая природа сложна, сущность её, внутренний мир личности во многом трудно объяснимы даже для самого человека. «Личность человека более таинственна, чем мир», её тайна «никому не известна до конца».³³⁰

Глубины духовного мира личности коренятся в её душе, психике, сознании.³³¹

Понятие и структура сознания

«Сознание» является одним из основных понятий философии и существенной формой проявления человеческой души. Как мы уже знаем³³², «ду-

ша» шире категории «сознание», синонимом «душа» употребляется «психика».

Сознание – высшая функция мозга, которая заключается в отражении и осмыслении бытия для регулирования целеполагающих действий человека. Сознание связано с речью и выражает способность общественно развитого человека к идеальному воспроизведению (познанию) действительности в мышлении. Сократ связывал возможность познания с разумом – деятельностью человеческого духа (направленной на понимание и осмысление), возможностью «всепонимания».

Сознание выступает в двух формах: индивидуальной (личной) и общественной. Оно моделирует (воспроизводит, помогает осмысливать) различные стороны бытия и помогает подходить к идеальной «модели» не только адекватно (в соответствии), но и *творчески*, создавать и предвидеть новое. Благодаря сознанию проявляются способности людей к мысленному преобразованию познанного соответственно требованиям жизни. «Творчество, – подчёркивал Н. Бердяев, – есть всегда прирост, прибавление, создание нового, не бывшего в мире». Каждый человек – творец, ибо психика как деятельность по выработке нового всегда – творчество.

Всякий процесс творчества имеет свои стадии: подготовку, созревание, озарение (понимание, порой внезапное) и проверку. Творческие успехи приходят через упорный труд, пробы, неудачи, разочарования, неожиданности. Нужно действовать, творить. Не боги горшки обжигают.

Безусловно, успехи в творчестве неравнозначны. Гении³³³ добиваются максимальных результатов и позволяют нам осознать подлинное величие человека. У гениев, пишет Вл. Соловьёв, творческая сила тратится на внутреннее дело духовного творчества в различных областях. Таланты уступают гениям, но превосходят рядовых граждан. Учиться можно и нужно у гениев, талантов, но также и у людей просто способных, то есть природно одарённых.

Сознание имеет свою **структуру**, или строение, организованную систему. Она включает две составные части: 1) психическое отражение бытия на биологическом или социальном уровне; 2) собственно человеческий уровень психического отражения бытия. Второй уровень осуществляется через осознание и переживание (отношение к отражаемому). Для этого уровня составляющими элементами являются акт внимания (направленность, предметность, избирательность – то, что необходимо знать), эмоции и воля.

Таким образом, при участии органов чувств и разума, познаётся объект, формируется мировоззрение. Развитие сознания предполагает обогащение его новыми знаниями об окружающей действительности и самом человеке. Познание действительности осуществляется вширь и вглубь. Отсюда – степень ясности понимания мира, от обыденного или религиозного до научного, философского и эстетического. Так складывается система идей, знаний о мире и о месте в нём человека.

Ядро сознания – **мышление** – высшая ступень человеческого познания.³³⁴ Мышление суть мыслительный процесс, внутреннее, активное стрем-

ление человека овладеть собственными представлениями, понятиями, побуждениями чувств и воли, воспоминаниями, ожиданиями.

Мышление представляет собой движение и связь мыслей (идей), внутренний процесс осознания. Мысль — отдельный акт, а также продукт, содержание, результат мышления. Мысль как сильнейший мотив приводит человека в движение (Вл. Соловьёв). Демокрит советовал стремиться к многомыслию, а не к многознанию. Мышление позволяет выбирать разные точки отсчёта для оценки факта, явления, процесса.

Для учёного, говорил Кант, мышление составляет питание, без которого он, пребывая в одиночестве и бодрствуя, не может жить. Продуктивность философского мышления — в опоре на многовековую мудрость³³⁵ людей, на огромное знание.

Основа всех психических процессов — **память** — способность мозга запечатлевать, сохранять и воспроизводить информацию. Хорошим подспорьем человеческой памяти служат блоки данных ЭВМ.³³⁶ Владелец компьютера всегда может свериться с информацией, которая содержится в его базе данных. Удивительные возможности открывает подключение к сети Интернет.

Вместе с тем, Интернет, а также вся современная среда обыденных коммуникаций, ТВ, компьютерные игры формируют тип «клипового сознания». Оно оперирует отдельными кластерами информации, не связывая их между собой. Носители этого типа сознания охотно высказывают своё мнение по разным вопросам и пытаются навязать его другим. При этом недостаток аргументации компенсируют повышенной эмоциональностью своих утверждений. «Они плохо держат мысль» (Мамардашвили М.), часто ассоциативно перескакивают с одной темы на другую, ни одну из них глубоко не анализируя.

Заметим также, о распространённой сегодня системе тестов и интеллектуальных игр. Они основаны на выборе из нескольких возможных ответов одного правильного. Это стимулирует накопление фактофиксирующих знаний из разных, часто не связанных областей реальности, тренирует память, но не формирует *системного* мышления. А последняя основана на соединении воображения и интуиции с обоснованием и доказательностью.

И всё-таки мышление человека обладает определёнными преимуществами. Ведь он не только мыслит, но и *чувствует*, испытывает волевые порывы. В процессе сознания участвуют внерассудочные факторы: интуиция, совесть, разные моральные установки. Существуют особые приёмы развития памяти, базирующиеся, в частности, на повторении информации и её обобщении. Мыслительная деятельность может быть активной, но способна и отключаться, её нельзя отождествить с машиной. Когда компьютеру предложили ответить на вопрос: «Какое средство от перхоти самое эффективное?», он проиграл множество вариантов и ответил: «гильотина».

А разве может компьютер сочинить стихотворение?

У нас есть шахматы с тобой,
Шекспир и Пушкин — с нас довольно.

В. Набоков.

Вместе с тем, учёные пытаются придать машине человеческие черты. Не выявятся ли преимущества искусственного разума? Во всяком случае, не так давно почти все шахматные мастера выигрывали у компьютеров, а теперь это под силу только чемпиону мира.

Но напомним, программу в компьютер закладывает человек. В одном научно-фантастическом романе рассказывается, как к Земле приближается разведывательный корабль-робот. Пересекая солнечную систему, он тщательно собирал и анализировал сведения о нашей планете, легко усвоил лексикону многотомных словарей и данные многочисленных энциклопедий, ментально запоминал любые математические формулы, решал задачи, но постичь смысла и очарования шекспировских строк не смог:

Сравню ли с летним днём твои черты?

Но ты милей, умеренней и краше... -

Лишённому чувств, переживаний, душевных волнений – мощному интеллекту – не под силу то, что вполне доступно даже через столетия нам, живым людям: Шекспир и сегодня продолжает открывать землянам тайны человеческого сердца (Т.А. Елисеева «Шекспир ... и несть ему конца» Гёте) // Уроки литературы. – 2012. - №2. – С. 14).

Видимо, размышляет В.И. Корогодина, наукой, способной генерировать новое искусство, может стать синтез математики, информатики, кибернетики, физики, биологии и психологии. Это, возможно, приведёт к созданию искусственной информационной системы, искусственного интеллекта. Тем самым будет осуществлена высшая задача искусства, которой, по слову В.С. Соловьёва, является создание вселенского духовного организма.³³⁷

Сознание, самосознание, бессознательное

Самосознание – есть осознание и оценка человеком самого себя: своего нравственного облика, своих интересов, ценностей и положения и поведения в обществе. Человек осознаёт себя, то есть он – не только сам в себе, но и – для себя. Зная и мысля себя, человек отдаёт себе отчёт в том, что делает, думает, чувствует. Так сложилось и исторически. Он осознаёт себя *личностью*, делая это через других людей и через созданную им материальную и духовную культуру.

Семён Липкин, выдающийся поэт, переводчик эпосов индийского, татарского и других народов, так говорил о самосознании: «Это всегда самосознание культуры. Рухнули империи Ассирии-Вавилонии, Ксеркса, Александра Македонского, Чингисхана, Сталина, но жива культура этих империй... Великая русская литература, ставшая для мира тем же, чем некогда была культура эллинов, будет жить для грядущих на Руси читателей, будет жить свежо и умно, начиная от Ломоносова и Фонвизина до Солженицына и Бродского. Империя умирает, культура бессмертна».

Самосознание человека формируется как через общение его с другими людьми, так и через влияние на него общественных требований. Эти требования учат людей самоконтролю и саморегулированию собственных действий и ответственности за них. Самосознание органично связано с **рефлексией** – размышлением личности над своей *духовностью*, внутренним миром. Рефлексия совершенствует личность, её *сознательность*, или то, в какой мере человек способен осознавать общественные последствия своей деятельности. Уровень сознательности тем выше, чем большее место в мотивах деятельности занимает понимание долга перед обществом.

Сознательность – показатель нравственности личности, её высокого духа.

Наряду с сознанием для человека характерно **бессознательное**.³³⁸ непроизвольное (общее); инстинктивное; совокупность психических процессов, не представленных в сознании субъекта. У каждого из нас бывают состояния, когда сами затрудняемся объяснить: отчего раздражительность, плохое настроение; не все последствия своих действий осознаем, что-то делаем «*автоматически*». Видимо, в таких случаях дело связано с информацией, которая в процессе жизни накапливается памятью, оседает в ней. Думается, с сознанием бессознательное всё же связано. Сознательное присутствует в бессознательных формах духовной активности. Довольно часто мы контролируем свои привычные («автоматические») состояния, действия. Но когда не справляемся с бессознательным, может случиться психическое расстройство – чувство тревоги, необъяснимый страх, навязчивые³³⁹ и бредовые идеи

В Древней Греции в бессознательном усматривали высший уровень познания, интуицию. Сократ называл это своим внутренним голосом, своеобразным велением совести; Платон – скрытыми, неосознанными знаниями субъекта, у Августина – скрытое от сознания внутреннее помещение.

В Новое время бессознательное мыслилось человеческим бременем (Спиноза): осознавая реальность в себе и вне себя, человек обретает свободу – «осознанную необходимость». Декарт относил бессознательное не к психике, а к физиологии, Кант отождествлял его с интуицией, Гегель писал, что оно представляет забытые знания, которые всплывают во время определённых болезней.

XIX - XX вв. Шопенгауэр считает бессознательное иррациональным, волей в природе, источником жизни («Незнание – сила»).

3. Фрейд³⁴⁰ изучал бессознательное профессионально. Он говорит, что большая часть человеческой психики бессознательна. Человек стремится к удовлетворению своих влечений, но общество мешает ему. Бессознательное (Оно) подчинено принципу наслаждения. Инстинкты делятся на две группы: агрессии, смерти (Тонатос) и половые (эротические)³⁴¹ - жизни. Сознание – это запреты для личности, а «надсознательное» - импульсивные влечения и страсти. Сознание и надсознательное находятся в постоянном конфликте. Разум – враг индивидуальности. Сексуальные мотивы преобладают. Бессознательное проявляется во сне, при забывании, при случайных оговорках, а также при неврозах и психозах.³⁴²

Фрейд разработал теорию психосексуального развития индивида, в формировании характера и его патологии (болезненных процессов и состояний) главную роль отводил переживаниям раннего детства. От разработанного совместно с Й. Брэйером «катарсического» (гр.katharsis – очищение) метода (отреагирование с помощью гипноза забытых психических травм) перешёл к методу свободных ассоциаций (связей) как основе психоаналитической терапии (лечения).

Принципы психоанализа Фрейд распространил на различные области культуры – мифологию, фольклор, художественное творчество, религию и так далее.

Рассудок и разум

Рассудок и разум – два основных типа умственной деятельности человека. В философии они являются соотносительными понятиями. Рассудок нередко понимают как способность оперировать готовым знанием, он «требуется для понятий» (М. Хайдеггер), а разум – есть творчество нового знания.

Рассудок представляет психическую деятельность, «мыслящую душу», которая предшествует разуму и даёт ему необходимый материал. Мыслить рассудочно – значит подготавливать разумное заключение. Ф. Бэкон говорил, что, если история соответствует памяти, поэзия – воображению, то философия – рассудку. Кант рассматривал рассудок как способность образовывать понятия, «составлять суждения» и правила.

Разум – ум; деятельность человеческого духа, позволяющая понимать, осмысливать, познавать. Разум не только выделяет человека из природного царства, но помогает осознать нравственные и духовные ценности, способствует, по Канту, образованию идей. «Истинен один разум» (Вл. Соловьёв). С помощью разума постигается универсальная связь вещей.

В античности понятие разума было одним из основных в философии и нередко сводилось к интеллекту,³⁴³ или способности мышления, рационального познания. Цицерон говорил: «Нет ничего превосходнее разума». Августин назвал разум «взором души», в панлогизме он считался высшим началом и сущностью, абсолютной действительностью, в рационализме – основой познания и поведения людей.

Натурфилософы утверждали, что разум присущ не только человеку – в своеобразной форме он существует в косной (неживой) и живой природе. Мыслители Нового времени усматривали в разуме специфику человека, а также источник прогресса. Своеобразный культ разума характерен для эпохи Просвещения: решающая роль в познании «естественного порядка», соответствующего подлинной природе человека и общества.

Благодаря Гегелю, разум стал развивающимся, а идея развития – одной из центральных. Гегелем разработана диалектика рассудка и разума: рассудок как низшая способность к абстрактно-аналитическому расчленению является предварительным условием высшего, «разумного», конкретно-

диалектического понимания.³⁴⁴ В современной философии много внимания уделяется становлению разума, характеристике и анализу разных типов сознания и мышления.

Древнегреческий мудрец Периандр Коринфский сказал: «Что самое великое? – Здравый смысл».³⁴⁵ Разум достоин столь высокой оценки. Он не только выделил человека из природы, но и создал возможности для опосредованного возвращения к ней. Обретя сознание, люди уже не могут вернуться к животному состоянию.

Разум – продукт эволюции – показывает, что изменился сам ход эволюции, которая приобретает «осознанный» характер. Между природой и человеком возникли новые отношения. С появлением человечества Земля вступила в новую геологическую эпоху. Биосфера (сфера жизни) перешла в качественно новое состояние – ноосферу (сферу мысли), новую сферу эволюции, направляющим фактором которой стала разумная человеческая деятельность. Созданные людьми духовные богатства как бы опоясали земной шар живой оболочкой одухотворённой мысли.

Возникновение жизни на планете и связанное с ним образование биосферы – единый глобальный процесс. С появлением *Homo sapiens* и развитием общества человечество, согласно В.И. Вернадскому, овладевает законами природы и развивает технику, культуру. При этом природа преобразуется человечеством соответственно его жизненным потребностям. Ноосфера непрерывно расширяется, способствуя проникновению человека в глубины планеты и выходу в космос, во Вселенную. Учёные полагают, что жизнь – уникальное явление не только Солнечной системы, но и для Галактики, в которой сто миллиардов звёзд, а многие из них похожи на нашу.³⁴⁶ Вера в разум порождает надежды на лучшее будущее. Вместе с тем, человеческий разум – явление необычайно сложное, во многом представляет «чёрный ящик», загадки которого ещё предстоит познавать. В разуме заложены и *разрушительные* «склонности», тайны которых необходимо узнать, чтобы способствовать созиданию жизни.

Сознание и язык

Язык – важнейшее средство человеческого общения и способ мышления. Язык возник одновременно с возникновением общества. Появление членораздельной речи (говорения) послужило мощным стимулом дальнейшего развития человека, человечества и сознания. В наше время язык стал символом всей жизни, ибо в ней нет ничего, что «упряталось» бы от него. Общее число народов, населяющих и населявших ранее Землю, насчитывает от 2,5 до 5 тысяч. О. Виноградов в книге «Очерки начальной истории русской цивилизации» (М., 2011) пишет: «По языку мы можем узнать, как жили наши предки, кем они были, кто были их соседи; можем определить быт, религию и философию наших предков, степень их духовной культуры».

Немецкий филолог и философ В. Гумбольдт говорил, что язык является способом мышления народа, выражает его индивидуальное мирозерцание и определяет отношение человека к миру. По линиям, проложенным родным языком, «мы членим природу» (Уорф Б., американский лингвист).

Языки мира смотрятся друг другу как в зеркало. У каждого свои достоинства, их невозможно объединить в одном языке. Поэтому многообразие языков является благом людского сообщества.

Русский язык – наше великое достояние, его возможности неисчерпаемы по выразительности, глубине и красочности. «Язык – народ» (Достоевский). У истоков современного русского языка стоят гениальные Н.М. Карамзин и А.С. Пушкин. Потомкам нужно овладеть достоинствами родного языка и приумножить их. «Имея такой язык, как русский, - говорил И. Бродский, - мы должны понимать: поэзия неизбежна. И пока существует этот язык, будет происходить нечто замечательное». Без языка нет культуры, нет личности, нет и не может быть цивилизованной России. Ещё Конфуцием сказано, что развитость, богатство общества, в том числе материальное – производные языка. «Я мыслю и говорю по-русски – значит принадлежу русской культуре и русскому миру» (Даль В.). Екатерина II вывела яркую формулу российской самобытности: «Россия – это не государство, Россия – *вселенная*. Сколько в ней климатов, сколько народов, сколько языков, нравов и верований». В этой Вселенной всё пронизано мощным гравитационным полем русской культуры и русского языка. «Мне без русского языка, как без крыльев» (Расул Гамзатов).

Для современной философии язык – одна из важнейших тематик, а сторонниками аналитической философии он видится единственным достойным всяческого внимания предметом исследования.

Мыслители античности и средневековья уделяли в языке основное внимание *имени* (слову), обозначающему отдельный предмет. Сократ и Платон считали, что имя установлено не произвольно, «не так, как нам заблагорассудится», а по природе. Для Платона это означало, что имя «подражает» *сущности*. Демокрит называл язык формой общественного договора.

Фактически, античное толкование языка ведётся согласно содержанию философии. Слова выражают сущность (сущность – это платоновская идея или форма Аристотеля).

В Средние века слово связывается с Богом: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога» (Евангелие от Иоанна). Язык оказывается символом божественного мироздания, смысл почти любого слова надо искать в толковании Библии.

В процессе спора реалистов, номиналистов и концептуалистов слова понимались как выражения идей (реализм), как обозначение предметов (номинализм), как обозначение составленных в уме понятий (концептуализм).

Известная позиция Канта гласит, что философия начинается с учения о познании. Однако современные герменевты (Хайдеггер М.) говорят: философия – есть наука о бытии человека в мире, но домом этого бытия является

язык. С. Булгаков подчёркивал, что в слове «звучит мир». П. Флоренский – слово «сводит нас лицом к лицу с реальностью». С точки зрения А.Ф. Лосева, согласно философии имени, мир рассматривается как имя, или слово; имя – символ мира.³⁴⁷

Язык реализуется и существует в речи. **Речь** – это *процесс* общения, обмена мыслями и чувствами, который осуществляется языковой системой форм.

По принципу культурного релятивизма американского учёного Э. Сепира, речевое поведение людей следует оценивать не с точки зрения других культур, а в рамках собственной культуры. Язык способствует тому, что мысли и эмоции людей духовно обогащают общество. Рождаясь в голове, мысль немедленно обретает языковое выражение. Идея обозначается словесно. «Чтение – вот лучшее учение», «Учение – свет», «Ничего не откладывай на завтра из того, что можно сделать сегодня», «Всем хорошим в себе я обязан книгам»; «Книга – это быть вместе» (Розанов В.). Философ Иван Ильин не без основания утверждал: «По чтению можно узнать человека. Ибо каждый из нас есть то, что он читает». (Можно ли представить Циолковского, Вернадского, академиков П. Капицу, Курчатова, Королёва без книги в руках? Гендиректор ОАО «Молодая гвардия» В. Юркин спрашивает («Литературная газета». - №35. – 2009.): «Если для нас, русских, «нет пророков в своём отечестве», не стоит ли прислушаться к Борхесу, Сартру, Умберто Эко... Будущее определяется не оружием, а креативностью сознания людей. Разве не этой особенностью отличались наши соотечественники, пока страна была читающей? Когда в СССР в 30-е годы запрет на классическую литературу был снят, Георгий Федотов, будучи в эмиграции, воскликнул: «Россия спасена! Две страницы Пушкина и Достоевского стоят тонны газеты «Правда».

Через язык совершается механизм социальной (общественной) наследственности в истории человечества. Благодаря языку «врезанные в память письмена / Бегущие столетья не сотрут» (Шекспир). «Глаголом жги сердца людей». «Искусство тем прекрасней, / Чем взятый материал опасней - / Стих, мрамор и металл» (Готье Т.).

По-своему выражают мысли музыканты, художники, скульпторы, математики. Но в конечном счёте, всё переводится на словесный язык, который не заменить никаким компьютером. Живой язык – это и выражение человеческих чувств, и определение степени интеллекта личности, её духовности, воспитанности, культуры. Сейчас компьютер стал чуть ли не главным показателем учебного процесса. Живая передача опыта и знаний заменяется мёртвой технологией. Массовая компьютеризация школ и даже чуть ли не детских садов – в том же ряду. Ребёнок ещё не умеет защищаться от агрессивного пространства, не знает элементарных нравственных норм («что такое хорошо и что такое плохо»), он ещё не успел полюбить книгу, разобраться в себе и окружающем мире, а ему уже подсовывается Интернет как основной ориентир и дорога жизни («Литературная газета». – 2011. - №26).

Вместе с ЕГЭ, разрушением традиции в системе школьного обучения и ставки на инновации мы пошли по пути вульгаризации и примитивизации личности. Сформировали невиданные ранее формы общения. Дети затрудняются обозначить предмет двумя словами. И появляются: «воскреска», «ху-дожка», «мусорка», «стиралка». Даже некоторые учителя называют домашнее задание «домашкой». Или такой перл – «нетленка», то есть гениальное произведение искусства. Слово «фотографии», благодаря Интернету стало вообще неподъёмным, внедрено какое-то глуповатое – «фотки». Воспетый поэтами Васильевский остров в Санкт-Петербурге молодые называют «Васькой». Именно на такую, очень схематично выкроенную молодёжь, демонстрирующую небрежение к слову, легко ложится серьёзный христианский грех - сквернословие.

Разумеется, это не вся молодёжь, но довольно значительная и наиболее типичная на сегодня её часть. Причём, за деградирующей юностью идут родители и, что особенно грустно, некоторые учителя. Они стараются быть современными. Добавляются «тренд», «мессидж», «мейнстрим» или какое-нибудь «мониторить» вместо куда более глубокого и ёмкого русского глагола «наблюдать». И мы превращаемся в стремительно вырождающуюся нацию – без корней, без опоры, с жалким заменителем живого, выразительного, певучего, красивого и великого русского языка. И.С. Тургенев назвал русский язык богатым, сильным и звучным.

В прежние времена будущим поколениям задавались какие-то идеалы, скажем, была востребована модель совершенствования личности. Миллионы людей воспитывались на русской классике, на высоких культурных образцах, ставших достоянием мировой культуры. Радио, телевидение держали высокую планку речевого стандарта. Во главе угла стояло служение *человеку*. В эпоху крушения идеалов традиционные ценности – любовь к Родине, гражданственность, труд, взаимопомощь – начали цинично высмеиваться. И теперь мы получили то, что получили. Исковерканный русский язык – это проявление болезненного состояния всего общественного организма (Там же – 2011. - №26).

Мышление и язык находятся в тесном родстве. Мышление – это немая речь. Словом можно окрылить, возвеличить человека, «можно смерть предотвратить» (Навои А.). Но словом, например, неосторожно сказанным врачом пациенту, человека можно и убить.³⁴⁸ Через слово человек гуманизируется, то есть «очеловечивается», становится более культурным, нравственным и благородным.

Сознание и язык едины, они предполагают друг друга. Язык - непосредственная деятельность мысли, сознания. Сознание выявляется и формируется с помощью языка. Мысли строятся в соответствии с языком, а речь организуется в соответствии с логикой мышления. Через сознание и практику видоизменяется структура бытия. Сознание отражает бытие, а язык обозначает и выражает его в мысли, влияет на картину мира.

Язык и сознание – это единство в противоречии. Язык влияет на сознание, но зависимость сознания (мышления) от языка не абсолютна. Дело в том, что мышление определяется, в основном, своими связями с бытием, а язык лишь частично видоизменяет форму и стиль мышления, направляет мысль, её движение по каналам языковых форм.

Для выражения тайн человеческой души и передачи информации применяются и символические средства, или знаковые системы. **Знак** – это чувственно воспринимаемый объект, событие, процесс, выступающий указанием, обозначением или представителем другого объекта, события, процесса.³⁴⁹ Знаки дают информацию о вещах, свойствах и отношениях. Формы знаков отражают бытие. Знак есть предмет, процесс, действие. Дым сигнализирует о горящем костре, а также выступает условным знаком (по договорённости) того, что, например, «пора начинать работу».

Знаковая система – совокупность знаков как средство коммуникации. Исходной знаковой системой является естественный язык. Различают знаки языковые и неязыковые. Последние делятся на знаки-копии (отпечатки пальцев, фотографии), знаки-символы (флаг), знаки-признаки (озноб – симптом болезни), знаки-сигналы (гудок) и знаки - общения (система естественных и искусственных языков). Знаки искусственных систем, существующие на основе естественных языков, представляют чаще всего коды (азбука Морзе, коды при составлении компьютерных программ), схемы, формулы, сигнализации и др.

Любой знак действует в своей системе. Понимание знака невозможно без выяснения его значения. **Значение** – это важность, значимость, роль предмета, явления, действия в человеческой деятельности.³⁵⁰

Суть знаковых систем изучается семиотикой.³⁵¹

Рекомендуемая литература

1. Абрамова Н.Т. Самосознание и культура. – М.: Наука, 2009.
2. Ардычев А.Н. Саморегуляция, деятельность, сознание. – СПб., 1992.
3. Бергсон А. Избранное: сознание и жизнь. – М.: , РОССПЭН, 2010.
3. Бескова И.А. Феномен сознания. - М.: Прогресс-Традиция, 2010.
4. Васильев В.В. Трудная проблема сознания. – М.: Прогресс-Традиция, 2009.
5. Гроф С. За пределами мозга. – М., 1993.
6. Доброхотова Т.А., Брагина Н.П. Ассиметрия мозга и асимметрия сознания человека // Вопросы философии. – 1993. - № 4.
7. Дубровский Д.И. О классических подходах к проблеме сознания. Актуальные аспекты// Философские науки. – 2008. - №12.
8. Исаков А.Н., Сухачев Ю.В. Этнос сознания. – СПб., 1999.
9. Мамардашвили М.К. Сознание как философская проблема // Вопросы философии. – 1990. - № 10.

10. Мамардашвили М.К. Формы и содержание мышления. – М., 1968.
11. Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М. Символ и сознание: Метафизические рассуждения о сознании, символике, языке. – М., 1999.
12. Маркус Гари. Несовершенный человек. Случайность эволюции мозга и её последствия. – М., 2011.
13. Материалы семинара «Современные представления о человеческом сознании». Вып. 4. – М., 2012.
14. Михайлов Ф.Т. Сознание и самосознание // Философские науки. – 1990. - № 6.
15. Налимов В.В. Спонтанность сознания. – М., 1989.
16. Пучинская Л.М. «Демоны» правого полушария // Человек. – 1996. - № 1.
17. Розин В.М. Мышление и творчество. – М.: ПЕР СЭ, 2006.
18. Сатпрель. Разум клеток. – СПб., 1995.
19. Симонов П.В. Мозг и творчество // Вопросы философии. – 1992. - № 11.
20. Философия: учебник / Под ред. В.В. Миронова. – М.: Проспект, 2012.
21. Фрейд З. Психология бессознательного: Сб. произведений. – М., 1989.
22. Фромм Э. Душа человека. – М., 1992.
23. Хайдеггер М. Что зовётся мышлением. – М.: Территория будущего, 2006.
24. Шрейдер Ю.А. Искусственный интеллект, рефлекторные структуры и антропный принцип // Вопросы философии. – 1995. - № 7.
25. Это человек. Антология. – М., 1995.
26. Юлов В.Ф. Мышление в контексте сознания. – М.: Академия-Проспект, 2005.
27. Язык и интеллект. – М., 1995.
28. Ячин С.Е. Феноменология сознательной жизни. – Владивосток, 1992.

Вопросы и задания

1. Объясните положение: «Сознание – это психика человека, достигшая стадии развития, при которой он отдаёт себе отчёт о происходящих вокруг него процессах».
2. Как Вы понимаете мысль: в явлениях сознания субъект и объект даны в их соотносительности?
3. В чём сущность философского подхода к проблеме сознания?
4. Какова сущность и формы проявления отражения?
5. Каковы социальные и биологические предпосылки возникновения и функционирования сознания?
6. Назовите основные факторы, которые обуславливают содержание сознания.

7. Сознание и мышление.
8. Как трактуется «идеальное» в философии Платона?
9. Согласны ли Вы с высказыванием Э.В. Ильенкова о том, что без сознания человек был бы счастливее?
10. В чём выражается неразрывная связь сознания и языка?
11. Мышление и язык.
12. Чем отличаются естественные и искусственные языки?
13. Назовите основные свойства сознания.

Тема 10. ПОЗНАНИЕ

Я хочу познать истину. Это
центральная фигура моего сознания.

А. Скрябин

Рассмотрение в предыдущей теме проблемы сознания подводит к рассмотрению сущности познания или теории познания. Это позволяет глубже понять суть самого сознания на его познавательном, действенно-творческом уровне. Познание означает также проникновение в глубины сущего. Без этого немыслима ни одна философская система.

Суть познания

Познание – это процесс отражения и воспроизведения действительности в человеческом мышлении, результатом которого является новое знание о бытии. Процесс познания направлен на достоверное постижение человеком того, что он познаёт.

Познание всего правильного, достоверного, не вызывающего сомнений диктуется как практической надобностью, так и потребностью научного представления о бытии. Кроме того, знание соотнобразится с нравственными нормами жизни. Поэтому в познании участвует не только ум, но и наши эмоции, чувства. В процессе познания человек осуществляет духовное освоение мира. «Лишь в знании защита нам на жизненном пути» (Софокл).³⁵² Познание, мышление, согласно Гегелю, есть корень жизни человека, его бессмертия. В способности мыслить, писал Паскаль, заключается человеческое величие.

Теория познания в философии называется гносеологией (гр. *gnosis* или *gnoseos* – знание, познание + *logos* - понятие, учение) или эпистемологией (гр. *episteme* знание + логия). Термином эпистемология выражается более явный научный смысл, речь идёт о *научном* знании. Оба термина, гносеология и эпистемология, часто используются как равнозначные.

«Способность познавать вещи, - говорил Сюнь-цзы,³⁵³ - врождённое свойство человека; возможность быть познанным – закономерность вещей».

Чувственное познание

По мнению И. Канта, теоретическое познание основывается на созерцании, то есть начинается с *чувств* (чувственное познание). Человек обладает органами чувств (лат. *sensus* – чувство, чувственное восприятие): зрением, слухом, осязанием, обонянием, вкусом. Благодаря им возникают чувства человека. Первичное знакомство с вещами, предметами, объектами, с действительностью происходит через органы чувств. **Чувственное познание** осуществляется в трёх формах: ощущениях, восприятиях и представлениях. *Ощущения* есть отражение реальности, возникающее при воздействии её на органы чувств. При этом происходят возбуждения нервных центров головного мозга. Ощущения являются простейшей формой чувственности, дающей картину отдельных свойств, сторон объекта (форма, цвет, запах, вкус).

Восприятие – это целостное чувство, совокупность ощущений («яблоко круглое, розово-жёлтое, сладкое»). В процессе восприятия формируется целостный образ, информация принимается и преобразуется, обеспечивается ориентировка в окружающем мире. Выделяется информативное содержание объекта, адекватное цели действия.

Представление есть образ ранее воспринятого объекта, который вспоминается или воображается.

Итак, познание начинается с чувств. Оно представляет процесс, который поэтапно (на различных стадиях) осуществляет чувственную связь человека с внешним миром: «на входе», «в середине» и «на выходе» психики. **«На входе»** внешний мир *впечатывается* в нашу психику - возникает впечатление³⁵⁴. Чувство – это «след» предмета (сравните со следом ступни человека на мокром песке).

Другая точка зрения: чувства являются **«копиями»**, или приблизительными отражениями предметов (при ощущении сладости можно предположить вероятность содержания в продукте глюкозы).

Ещё одна точка зрения: чувства – это **знаки** объектов, их смысл нуждается в расшифровке. Например, преломлённость линейки на границе воды и воздуха.

«В середине» познания чувства комбинируются (усложняются), сравниваются (получаются знания об отношениях) и формируются в общие идеи, «упорядочиваются» (И. Кант).

«На выходе» из психики упорядоченные чувства представляют идею с богатым чувственным содержанием, «новое знание», конкретный предмет (яблоко, стол и др.).

Таким образом, благодаря чувственному познанию, человек получает первичные данные о предметах, вещах, объектах. Они осмысливаются и объ-

ясняются человеком. Иначе говоря, процесс познания идёт от чувственного к рациональному.

Рациональное познание

Рациональное познание (лат. *rationalis* – разумный, обоснованный) осуществляется в форме понятия, суждения и умозаключения. *Понятие* – это мысль-обобщение, которое объясняет смысл познаваемого. По Сократу, точное логическое определение понятий – главное условие истинного знания.

Понятия отражают существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений. В понятиях выделяется общее, которое достигается посредством отвлечения от всех особенностей отдельных предметов данного класса. Вместе с тем, понятия и расчленяют предметы, группируют их в соответствии с присущими им различиями. Понятие представляет мысленный образ сущности. Так, мы можем представить доброго человека, но не сможем представить в виде чувственного образа доброту, зло, красивое, безобразное.

Суждение – это мысль, утверждающая или отрицающая что-либо. Суждение (высказывание) выражается повествовательными предложениями. В предложении «Все металлы проводят электрический ток» утверждается, что металлы проводят электрический ток.

Умозаключение есть вывод нового знания. Например, умозаключением будет рассуждение: Все металлы - проводники

Медь – металл

Медь – проводник.

Правомерность появления мысли «медь – проводник» обосновывается с помощью других мыслей, суждений. Это можно назвать доказательством (доводом, фактом).

Умозаключение представляет умственное действие на основе присущих человеческому сознанию норм выводов, во многом совпадающих с правилами и законами логики.³⁵⁵

Понятие, суждение и умозаключение составляют содержание рассудка, которым человек руководствуется. Начиная с Канта, в философии рассудок и разум различаются. Разум – высшая ступень логического мышления. Рассудок менее гибок, менее теоретичен, чем разум.

Любое знание ограничено исторически и уровнем развития науки. Поэтому в каждый данный период существуют предположительные знания – гипотезы (от греч. *hypothesis* – основание, предположение). **Гипотеза** – это предположительное суждение о закономерной (причинной) связи явлений, а также форма развития науки. Гипотезу правомерно считать видом умозаключения.

Гипотеза, как вероятный характер знания, требует проверки и доказательства. Проведение проверки и доказательства переводят гипотезу в теорию (от греч. *theoria* – рассмотрение, исследование). **Теория** – есть форма научного знания, дающая целостное, системное представление о закономер-

ностях и существенных связях бытия. Кроме того, теория представляет систему основных идей в различных сферах знания, совокупность обобщённых положений.

«Теория, мой друг, суха, но зеленеет вечно древо жизни» (Гёте). Конечно, многообразие жизни незаменимо теорией. Но неверно противопоставлять теории жизненным реалиям. Кант подходил к теории строже Гёте и говорил, что настоящие теории – успешное размышление – придают жизни подлинный и возвышенный смысл.

Единство чувственного и рационального

«Это яблоко». В философии слово «яблоко» означает понятие, которое образовалось благодаря органам чувств: форма, цвет, вкус. Вместе с тем, формулирование мысли и предложения («это яблоко») невозможно без участия разума (рационального). То есть чувственное и рациональное органично взаимосвязаны, неразрывны друг с другом. Познание имеет чувственно-рациональный характер. Мы чисто условно подразделяем единый процесс познания на два этапа, чувственный и рациональный.

В психическом образе «этого яблока» - круглого, красно-жёлтого, специфически пахнущего и кисло-сладкого – четыре понятия: геометрической формы, цвета, запаха и вкуса. Психический образ яблока выступает как сочетание (пересечение) ряда понятий и их чувственных данных, показателей.

«Если понятия изобразить линиями, а чувственные формы точками, то психический образ любого объекта выступает как некий центр пересечения линий и точек».³⁵⁶

Понятие истины

В процессе познания, осуществляемого при единстве чувственного и рационального, «сердца и разума» (Паскаль Б.), возникает знание о предмете, вещи, объекте. Знание, замечал Платон, по своей природе направлено на бытие с целью постичь, каково оно. Достоверно познанное человеком то, что он познаёт – сути бытия – выражается в истине. **Истиной** называется верное, правильное отражение действительности познающим субъектом. Истина – это результат и цель человеческого познания, соответствия знания реальности, «соответствие с объектом»,³⁵⁷ соответствие наших слов, чувств и мыслей тому, знаками чего они являются.

В истории философии истина понималась как соответствие знания вещам (Аристотель), как вечное и неизменное абсолютное свойство идеальных объектов (Платон, Августин), как соответствие мышления ощущениям субъекта (Юм Д.), как согласие мышления с самим собой, его априорными (до опыта) формами (Кант).

В современной логике и методологии науки классическая трактовка истины как соответствия знания действительности дополняется понятием

правдоподобности – степени истинности и соответственно ложности гипотез и теорий.

Как видим, проблема истины является одной из самых значимых философских проблем. Платон писал: кто говорит о вещах в соответствии с ними, каковы они есть, говорит истину; тот же, кто говорит о них иначе – лжёт.

Слово «истина» пришло из старославянского языка, образовано от «исть» - настоящий, несомненный. Истина есть бытие, сущее, действительное, познанное, постигнутое человеком, не утаённое от него.

Истина является ценностью познания и науки. Истину, говорил Пифагор, полезно видеть нагую, ложь покрывает себя одеждой. «Истина может быть только вселенской» (Вл. Соловьёв). Ложь оправдывается, полагает Н. Бердяев, истина же – правда.³⁵⁸ По Ш. Монтескьё,³⁵⁹ истина всегда пронизывает потёмки, окружающие её. Само открытие истины, писал Августин Блаженный, есть или испытание нашего смирения, или уничтожение гордости.

Кто жаждет истины, я знаю, тот
Без страха бросится в водоворот,
Не дрогнет в жажде знания, не остынет,
Хоть знает он, что в тех волнах погибнет.
Саади.

Конфуцием замечено: «Я познаю всё с помощью одной истины». Философу «довольно одной истины, чтобы расстаться с сомнениями, незнанием, иррационализмом – она достаточна для просветления его души» (Башлар Г.).³⁶⁰ В романе А. Платонова «Чевенгур» герой отправляется в мир, где, быть может, «не всё разумно, но всё обстоит истинно трагически». В другом платоновском романе «Котлован», к путешествию героя побуждает поиск истины, так как у него «без истины тело слабеет». Известное – не значит познанное (Гегель. Система наук. Ч.1. Феноменология духа // Соч. Т.IV. – М., 1959. – С. 5-17).

Истина носит **объективно-субъективный** характер. Мы говорим: «Расстояние от Земли до Солнца равно 150 млн. км». Объективная сторона истины здесь – расстояние в 150 млн. км. Отражение (познание) этих данных в голове человека, в сознании субъекта – означает субъективный характер истины. Объективно-субъективный характер истины показывает, что бытие открывает себя человеку (Лапустин А.Г.).

Истины подразделяются на относительные (неполные) и абсолютные (полные). **Относительные истины** есть ограниченно верные знания. Они являются составляющими **истин абсолютных**, то есть представляющих знания, которые не опровергаются, а обогащаются и подтверждаются развитием науки и жизни.

Однако нужно помнить о бесконечности процесса развития и – следовательно – о безграничности ещё непознанного.

В познании необходимо идти от того, что истина всегда **конкретна** (от лат. concretus), или определённа. Например, положение «сумма внутренних углов треугольника равна 180°» ложно для геометрии Н.И. Лобачевского.

Философская категория «конкретное» употребляется в двух смыслах: как непосредственно данное, чувственно воспринимаемое целое и как система научных определений, выявляющая существенные связи и отношения, закономерности и тенденции развития бытия.

В диалектике конкретное противоположно **абстрактному** (абстракция от лат. *abstractio* – отвлечение) – форма познания, когда мысленно выделяют существенные свойства и связи предмета и отвлекаются от его частных связей. Абстракция³⁶¹ – это и общее понятие как результат процесса абстрагирования: синоним «мысленного», «понятийного».

Теоретическое познание осуществляется как восхождение от абстрактного к конкретному.

Критерием³⁶² истины является то, что удостоверяет объективную истинность познания. Истина поставляет нам достоверные сведения о бытии. Истинность познания, истинность сведений о бытии проверяется и подтверждается практикой.

Практика (от греч. *praktikos* – деятельный, активный) – целеполагающая деятельность людей, которая проявляется в освоении ими действительности, бытия. Сама практика – от жизненного опыта до эксперимента – постоянно совершенствуется, учитывая непрерывность развития научного познания. Наука и практика находятся в неразрывном единстве. Это относится и к естественнонаучному познанию и к человеческому обществу. Развитие общественно-исторического процесса (общественной практики) осуществляется на основе научного познания социальных закономерностей.

Методы познания

Метод (от греч. *methodos* – исследование) – путь, способ исследования, подход к изучаемым явлениям³⁶³ В философии метод – путь научного познания и установления истины; совокупность приёмов, теоретического освоения (познания) бытия. Для философии и науки важно применение точного метода, ибо только он открывает дорогу к верным результатам. В науке методом называется путь познания, избранный учёным для исследования конкретного предмета. Философия помогает исследователю установить, годен ли определённый метод для достижения намеченной цели.

Философский метод есть способ построения и обоснования системы философского знания. Разрабатывая метод, философия поддерживает в науках живой критический дух. «Следование определённому методу – залог успеха в начинаниях» (Мо-цзы).³⁶⁴ Для построения настоящей системы, говорит Вл. Соловьёв, необходим диалектический метод. Метод неразрывен с теорией, поэтому любая система объективного знания может стать методом. Отсюда и наличие разных методов: сравнение, анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрактное и конкретное, историческое и логическое и другие.

Мы часто встречаем и употребляем выражение «Всё познаётся в сравнении». Мыслители Древнего мира утверждали, что сравнение – мать познания. **Сравнение** выражает сопоставление для установления сходства или различия близких по сущности объектов.

В науке сравнение называют сравнительным или сравнительно-историческим методом. Он активно применяется в различных областях знания. Например, в сравнительной психологии³⁶⁵ психика изучается через её сравнение у человека и животных, у взрослых людей и детей. В процессе научного сравнения сопоставляются существенные свойства и связи.

Сравнительный или сравнительно-исторический метод позволяет выяснять с помощью сравнения общее и особенное в исторических явлениях, ступени и тенденции их развития. Формами сравнительно-исторического метода выступают: сравнительно-сопоставительный метод,³⁶⁶ историко-типологическое сравнение,³⁶⁷ историко-генетические сравнения³⁶⁸ и другое.

Широкое распространение сравнительно-исторический метод получил в исторической науке, языкознании, этнографии, социологии, юриспруденции (сравнительное правоведение),³⁶⁹ литературоведении,³⁷⁰ биологии, истории религии и в других научных сферах.

Анализ и синтез.³⁷¹ В процессе познания сначала наблюдается общая картина изучаемого объекта, вещи, предмета, а частности остаются в тени. В таком случае нельзя познать внутреннюю сущность, структуру. Для изучения частных необходимо расчленив изучаемый предмет. Мысленное расчленение предмета на составляющие части называется **анализом**. Это одна из сторон (стадий) процесса познания.

Поскольку в любой сфере есть предел членения объекта, предмета и путём анализа частности изучены, наступает следующая стадия познания. Она называется **синтезом** – мысленное объединение в единое целое расчлещённых анализом элементов. Синтез вскрывает то существенно общее, что связывает части в единое целое.

Анализ и синтез находятся в единстве. Анализ предусматривает осуществление синтеза, главной задачей которого является выделение существенного.

Процессы соединения и разъединения, созидания и разрушения – основа всех процессов бытия. Поэтому анализ и синтез являются основными методами познания.

К распространённым методам исследования относятся **индукция** и **дедукция**. **Индукция** – это выводение общего положения из частных, единичных фактов. **Дедукция** – рассуждение, идущее от общего к частному. Основные виды индукции – полная и неполная.

Полная индукция есть вывод общего порядка о всех предметах некоторого множества через рассмотрение каждого элемента данного множества. Такая индукция применяется в отношении объектов, число которых ограничено.

Чаще применяются выводы неполной индукции – о всех предметах множества на основании познания части предметов данного множества. Неполная индукция (научная) базируется на эксперименте. Как правило, она даёт достоверное заключение.

Абстрактное и конкретное. Исходный пункт познания – чувственно воспринимаемое конкретное данное. Мысль вычленяет различные свойства и связи (форма, количество предметов). В таком случае наглядное представление достигает степени абстракции (удаления, отвлечения) от тех или иных сторон, свойств или связей предмета и неполно отражает его. Знание называется абстрактным и в том смысле, что оно отражает очищенный (объединённый) фрагмент действительности.

От отдельных абстракций мысль возвращается к восстановлению конкретного на более качественной основе. Теперь конкретное выражается человеческой мыслью не только как данное органами чувств, а как знание существенных свойств и связей предмета, закономерных тенденций его развития, свойственных ему внутренних противоречий. Это уже конкретность понятий (теорий), отражающих единство в многообразном. Таким образом, мысль движется от абстрактного к конкретному.

Историческое и логическое. Любой объект, процесс, явление могут быть правильно познанными, когда познание осуществляется с точки зрения их возникновения, развития и гибели. Это – познание в историческом развитии, или *исторический* метод. Познать что-то, значит отразить историю возникновения и развития познаваемого. Результат невозможно постичь, не выяснив пути развития, который ведёт к данному результату. Однако история не всегда идёт по восходящей линии, в ней возникают скачки и зигзаги (ломанные линии). В таких случаях, когда ход мыслей может прерываться, необходим строго логический подход, то есть выдерживание общей линии – закономерности развития объекта, процесса, явления. Отсюда – необходимость логического метода исследования. *Логическое* – есть обобщение исторического. Логическое отражает закономерность и необходимость исторического развития. Совпадая с историческим, логическое свободно от «мешающих» случайностей.

Рекомендуемая литература

1. Автономова Н.С. Рассудок, разум, рациональность. – М., 1988.
2. Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика. – М., 1991.
3. Батищев Г.С. Введение в философию творчества. – СПб., 1997.
4. Бергер Л.И. Эпистемология искусства: Художественное творчество как познание. – М., 1997.
5. Билалов М.И. Многообразие форм существования истины и проблемы её интерпретации // Философские науки. – 1991. - № 2.

6. Бэкон Ф. Новый Органон (фрагмент) // Мир философии. – Т. 1. – С. 308-321, 485-491.
7. Гадамер Г.- Х. Истина и метод. – М., 1968.
8. Гусев С.С., Тульчинский Г.Л. Проблема понимания в философии. – М., 1985.
9. Зотов А.Ф. Научная рациональность: история, современность, перспективы // Вопросы философии. – 2011. - №5.
10. Ильин В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы. – М., 1994.
11. Каляш А.Л. Оправдание философии или Философская истина и псевдофилософская ложь // Вопросы философии. – 2011. - №5.
12. Кант И. Критика чистого разума (фрагмент) // Мир философии. - Т. 1. – С. 308-321.
13. Князева Е.Н., Курдюмов С. П. Интуиция как самодообраивание // Вопросы философии. – 1994. - № 2.
14. Крымский С.Б. Истина и мнение // Философские науки.–1990. - № 10.
15. Лапустин А.Г. Истина сквозь призму онтологию // Вестник Моск. ун-та. Сер. 7, философия. – 2013. - № 1.
16. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. Гл. 1 # 4-6 // Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 18.
17. Объяснение и понимание в социальном познании. М., 1999.
18. Поланин Б.И. Практическая природа истины. – Л., 1988.
19. Разумов А.Е. Человек в познании // Философские науки. – 2013. - № 7.
20. Романовская Т.Б. Рациональное обоснование вненаучного // Вопросы философии. – 1994. - № 9.
21. Современные теории познания. – М., 1992.
22. Суркова Л.В. От теории познания – к философии познания? // Вестник Моск. ун-та. Серия 7, философия. – 2001. - № 6.
23. Толстой Л.Н. Круг чтения: избр., собр. и располож. на кажд. день Львом Толстым мысли многих писателей об истине, жизни и поведении: [в 2 т.]. – М.: Изд-во полит. лит., 1991.
24. Философия: учебник / под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.
25. Эволюция. Язык. Познание. Когнитивная эволюция. – М., 2000.
26. Эпистемология: перспективы развития. – М.: Канон +, РООИ « 2012.

Вопросы и задания

1. Отличаются ли по объёму и по содержанию понятия «познание» и «обучение»?
2. Может ли наука полностью обойтись без философии?

3. Какова специфика философского познания?

4. Назовите понятия, которые составляют концептуальный аппарат гносеологии?

5. Какие дисциплины, помимо философии, изучают познавательную деятельность? В чём специфика философской теории познания в исследовании познавательной деятельности?

6. В каком виде познания объект и субъект совпадают?

7. Почему И. Кант различал понятия «рассудок» и «разум»?

8. В чём состоят достоинства и недостатки чувственного познания?

9. Что такое априорные знания?

10. Что значит практически обосновать истину?

11. Одинакова ли гносеологическая ценность лжи и заблуждения?

12. Обоснуйте положение: истина имеет объективно-субъективный характер.

13. Люблю отчизну я, но странною любовью!

Не победит её рассудок мой.

Объясните эти лермонтовские строки из стихотворения «Родина» с точки зрения процесса познания.

14. Какой смысл вкладывал Протагор в высказывание: «Человек есть мера всем вещам – существованию существующих и несуществованию несуществующих»?

15. Доступна ли сущность вещей для человеческого разума? Каковы истоки скептицизма и агностицизма?

16. Каковы критерии истинного знания?

17. В чём различие в понимании сущности познания Ф. Бэконом и Р. Декартом?

18. Поясните на примерах отличие чувств друг от друга «на входе», «на выходе» и «в середине» психики?

19. Приведите примеры вчувствования, объяснения и понимания.

20. Однажды Гегель на замечание, что его теория не согласуется с фактами, ответил: «Тем хуже для фактов». Согласны ли Вы с Гегелем?

Часть III. ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕСТВА

В деяньи – созиданье бытия
И в красоте – спасенье жизни.

А. Дзевенис

Философия общества – это философское осмысление сути общества, его значение в жизни человека, особенности связи «человек – общество». Философия общества означает также изучение мировоззренческих и методологических принципов развития жизни и общества, закономерностей истории человечества. При этом философия использует данные истории, политической экономики, социологии, политологии, правоведения и других гуманитарных наук.

Начиная изучать философию, мы дали ей одно из определений как науки о всеобщих законах состояний бытия и познания. Бытие есть всё существующее. Отсюда – человеческое общество (общественная жизнь) является системой части бытия, которой присущи законы развития всего бытия.

Общество, как часть бытия, можно назвать бытием общественным или социальными отношениями (социальный от лат. *socialis* – общественный; связанный с обществом, с общественными отношениями).

Социальные отношения, законы их развития – законы развития социальной системы – есть философия общества (истории). Вместе с тем, более точный подход к философии истории означает раздел философии, занимающийся объяснением смысла, закономерностей, основных направлений исторического процесса, раскрывающий методы его познания.

Философию общества называют также социальной философией, то есть учением об обществе, о законах развития и ценностях общественной жизни.³⁷² В философии общества исследуется общественная жизнь с позиций мировоззрения – возникновение, становление и развитие человечества, смысл и цели жизни людей, общества.

Анализируя природу связей общественных отношений, философия общества во главу угла ставит понимание человека с точки зрения его связей с обществом. Следовательно, и для понимания сущности человека – как социального явления – тоже необходимо понять, что такое общество.

Первоосновой в социальном познании являются формы, в которые мы вынуждены отливать наши знания (Дюркгейм Э. Социология. Её предмет, метод, предназначение. – М., 1995, с. 105). Способ бытия социального – культура, её формы.

Тема 11. ОБЩЕСТВО. ОСНОВЫ ФИЛОСОФСКОГО ПОНИМАНИЯ

Сущность и специфика общества, его связь с человеком

Вопрос о том, что такое общество, как оно возникло и развивается, каковы его составляющие и принципы функционирования, какое значение оно имеет в жизни человека, каковы обязанности человека перед обществом – всё это интересует философов со времён возникновения философии.

Центральная проблема философии общества – его сущность, специфика и связи с человеком

В работе «Государство» **Платон** разрабатывает учение об обществе в тесной связи со своей теорией идей. Общество возникает потому, что люди нуждаются друг в друге для удовлетворения своих потребностей и для воплощения в жизнь идеи *справедливости*. Истинная политика есть попечение и спасение душ.³⁷³ В этом плане она совпадает с философией, поэтому правитель должен быть философом.³⁷⁴ Принципами устройства идеального платоновского государства являются фундаментальные античные ценности: мудрость, мужество, умеренность. Их гармоническое единство позволяет достичь блага общества – справедливости. Справедливость является «законом жизни человечества» (Дж. Рескин, англ. писатель XIX века).

Из необходимости построения справедливого общества исходил и **Аристотель**. Обосновывая собственную концепцию форм, он выдвинул тезис о человеке как существе общественном, *политическом*, который инстинктивно испытывает потребность в совместной жизни, имеет социальные инстинкты. «...Только человек способен к восприятию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость». Людям от природы присуще неравенство способностей: один рождён художником, другой – ткачом. Отсюда – стремление к социальности и одновременно – различие функций и места каждого человека в обществе. Люди, их сообщество нуждаются в управлении, структура которого получила название государства. Наилучшие формы государства, согласно Аристотелю, монархия, аристократия, «политика» (умеренная демократия), наихудшие – тирания, охлократия (господство черни, «толпы»). В сочинении «Политика» Аристотель подчёркивает, что власть служит *всему* обществу. Сравнивая демократию и олигархию, он исследует связи между ними, процессы перетекания общества из одного состояния в другое.

Аристотелем высказывается идея о необходимости сохранения частной собственности. Ведь люди заботятся всего более о том, что принадлежит им лично, менее – о том, что является общим. Аристотель утверждает это вопреки своему учителю Платону, предлагавшему ввести общность жён и имущества. Ученик же полагал, что предложение учителя сделает невозможным проявление людьми воздержанности и благородной сдержанности.

В **Средневековье** философское понимание общества является *теократическим*. Августин различает «град небесный» и «град земной». Смысл истории, развития общества в движении вторичного и несовершенного града или общества земного к совершенству града небесного. Вместе с тем, Фома Аквинский видел цель государственной власти в содействии общему благу, призывал сохранять мир и справедливость.

Мыслители **Нового времени** (Т. Гоббс и Дж. Локк) выдвигают, соответственно, теории *общественного договора* и *государства*.³⁷⁵ Необходимость договора связана с задачей самосохранения человека. Иначе – в «войне всех против всех» (Гоббс) – человечество самоистребится. Государство учреждается в целях всеобщего мира и личной безопасности. Локк критикует теократические концепции государства и выражает мысль о конституционной парламентской монархии, а также о разделении властей на законодательную, исполнительную и «федеративную» (внешние сношения).

Ж.Ж. Руссо считал, что в общественном договоре заключён *суверенитет* (независимость) народа, его нельзя отчуждать в пользу кого бы то ни было, а власть в обществе должна принадлежать народу. Общественный договор является признаком *гражданского общества*,³⁷⁶ которое в XVII-XVIII веках противопоставлялось абсолютистско-феодальному государству.

Цивилизацию своего времени Руссо, в книге «О влиянии наук на нравы» назвал цивилизацией неравенства, поскольку она оторвана от народа и освящает общественное неравенство. Последнее, говорит автор книги, есть основной источник социального зла. Богатство порождает праздность и роскошь, ведущих к развращению нравов. Цивилизации неравенства Руссо противопоставляет простоту и «невинность» первобытного человека, то есть естественное состояние, когда все люди были равны и свободны, не имели частной собственности (возникшей в связи с развитием производства). Появление права собственности это – первая ступень неравенства, противоположность человеческих интересов, конкуренция, стремление к обогащению одних за счёт других. Политический идеал Руссо: прямая демократия, которая осуществляется на основе общественного договора.

Г. Гегель в «Лекциях по философии» показывает, что история общества развивается *закономерно*, поэтому можно *предвидеть будущее*. Гегель говорит также о необходимости связи человека с общественно-культурной средой, об активной сознательной роли людей в историческом процессе. Он призывает сохранять преемственность и новаторство в развивающейся культуре. Это означает необходимость брать на вооружение всё лучшее от предшествующих эпох и творчески развивать культурные традиции.³⁷⁷

К. Маркс определяет общество как совокупность объективных общественных отношений, которая существует в исторически определённых формах и складывается в процессе совместной практической деятельности людей. «Общество, таким образом, представляется как все те связи и отношения, в которых индивиды находятся друг к другу, как ансамбль общественных отношений, в которых живёт и действует человек»³⁷⁸. В процессе мате-

риального производства индивидуальный труд «размывается», исчезает и «получается безличное, общественное».³⁷⁹

В марксистском определении общества подчёркиваются социальные реальности. Все «связи и отношения» включают в себя знание объективных законов, тенденции развития общества и входящие в него общественные отношения.

У истоков новейших философских интерпретаций общества мы находим самого цитируемого социолога **Макса Вебера**.³⁸⁰ С его позиций, общество есть взаимодействие людей, которое является продуктом социальных, то есть ориентированных на других людей, действий. В данном понятии общества социальные действия выступают как центральная категория. Субъективный смысл действия соотносится с поведением другого человека. Социальное действие обладает смыслом, которым не обладает действие в природе. Природа общества понимается как истолкование смысла социальных действий людей. Добавим, что сегодня для этих целей используют новейшие философские направления – феноменологию, герменевтику, постмодернизм, аналитическую философию.

Что такое общество, согласно феноменологам, герменевтам, постмодернистам, аналитикам? Жизненный мир, более или менее удачно построенный в соответствии с феноменологией сознания (Гуссерль Э.), понимающее бытие-в-мире (Хайдеггер М.), свободный и творческий выбор (Фуко М.),³⁸¹ жизнь людей согласно их речевым актам (Дж. Остин).³⁸²

Позитивизм (Конт О., Спенсер Г.) с его ориентацией на научное знание способствовал вычленению из философии специальной науки об обществе – социологии. Философия жизни и феноменология (Гуссерль Э., Шюц А.) привели к становлению социологии повседневности.³⁸³

Английский историк и социолог **Арнольд Тойнби** (1889-1975 гг.) рассматривает общество как взаимосвязь исторического бытия через внутренний духовный мир человека и его достоинство. История развивается через *человека*, одухотворяется человеком. В истории общества взаимодействуют божественный закон (в лице Иисуса Христа) и человечество с его культурно-историческими типами. Каждый тип рождается, растёт, надламывается и погибает. Прогресс общества заключается в *духовном* совершенствовании людей.

Немецкий экзистенциалист **Карл Ясперс** (1883-1969гг.) видит у человеческого общества единое происхождение и единый путь развития. Начало общей истории человечества – в пробуждении духа. И здесь особая роль принадлежит философии: она объединяет общество на *единых духовных* основах.

Итак, имея в виду всё сказанное выше, можно заключить, что в философии пока нет исчерпывающей позиции в определении сути общества. Поэтому приведём несколько его определений. «Общество в широком смысле – совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей; в узком смысле – исторически конкретный тип социальной системы, определённая форма социальных отношений (например, общество, противосто-

поставленное государству, у Гегеля)».³⁸⁴ Обществом называется совокупность связей и отношений людей в пределах создаваемой ими же системы социальных отношений. Общество – самоорганизованная система совместной жизнедеятельности и взаимоотношений всех людей друг с другом.

Обществом являются, прежде всего, человеческие или социальные отношения. Идея общества заложена в самом человеке, который изначально «есть существо общественное» (Аристотель) и реализовать себя может только в обществе.

Объективно-субъективное в развитии общественных отношений

Выше, ссылаясь на Гегеля, мы уже говорили о закономерном характере развития общества (общественных отношений). Общество, как и всё бытие, развивается по объективным законам. Но в отличие, например, от природы, где объективное проявляется стихийно, в обществе оно проявляется через осознанную деятельность людей. Это значит: люди познают законы жизни, развития и строят свою деятельность сознательно, в соответствии с познанными законами. «Действия индивидов сливаются в поток действий масс, классов, партий, правительств. В ходе общественной жизни возникают и борются прогрессивные и реакционные, передовые и устаревшие, правильные и ложные идеи».³⁸⁵ Совместными усилиями люди создают общество, творят собственную историю.

Вместе с тем, хотя законы проявляются через коллективную сознательную деятельность людей, они объективны, т.к. не зависят от желаний индивидов. Субъективное здесь проявляется в том, что субъект (человек) познаёт характер объективных законов. Законы развития общества есть объективные или главные, существенные, необходимые, повторяющиеся связи явлений общественной жизни. Эти связи или законы выражают основную направленность социального развития. Так, производя жизненные ценности (на основе познанного объективного закона необходимости труда) – материальные и духовные – человечество развивает производство. Стимулом к развитию производства являются потребности людей, которые, в свою очередь, определяют само производство. Таким образом, развитие общества – общественных отношений, человеческой истории, социального бытия – ведёт к возрастанию в них субъективного фактора, т.е. того, что является делающим, производящим. Чем лучше, глубже человечество будет постигать объективные законы и строить в соответствии с ними свою деятельность, тем лучше будет человеческая жизнь.

В процессе развития общественные отношения проходят качественно определённые этапы. На каждом из них действуют как общие законы (главные, устойчивые, повторяющиеся связи), так и специфические (особенные) – проявляются только в ограниченных пространственно-временных пределах или исторических рамках, границах. Те и другие законы – общие и особенные – являются объективными. Их требуется изучать в единстве, ибо они органи-

чески взаимосвязаны, неразрывны. Специфические законы характеризуют конкретный тип общественных отношений, а общие законы связывают эти типы в единое целое развивающееся человеческое общество.

Говоря об объективно-субъективном в развитии общественных отношений, подчеркнём также следующее. К объективному относятся различные трудовые формы – виды деятельности – людей. В процессе труда создаются необходимые для жизни материальные и духовные ценности. «Но каждое новое поколение не просто повторяет то, что делалось их предшественниками, а реализует свои собственные потребности и интересы, осуществляет свои собственные цели».³⁸⁶ Это составляет сущность субъективного в развитии общественных отношений.

Главная составляющая субъективного фактора – человек, как активно, творчески деятельное существо. Причём он может служить мощной как созидательной, так и разрушительной силой общества. Человеком созданы самые дивные творения в истории, но с его деятельностью может быть связано и самое отвратительное. Например, убийства людей, уничтожение природы, терроризм, грозящий перерасти в войну народов мира. Американский социолог, историк и публицист Самюэль Хаттингтон в работе «Столкновение цивилизаций» пытается обосновать неизбежность в XXI веке конфликта между мировыми цивилизациями, и прежде всего христианской и мусульманской. В ответ на эту публикацию выступил ряд политических и общественных деятелей разных стран.³⁸⁷ Они делают попытку опровергнуть выводы Хаттингтона и другого американца, Фрэнсиса Фукуямы, автора концепции завершения политической истории человечества на либерально-демократической стадии развития. В книге говорится: «История не закончилась, и столкновений не произошло даже после террористических актов 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке. Тем не менее, в настоящее время общественные институты, народы, группы и отдельные граждане столкнулись с двумя противоречивыми тенденциями – глобализацией и усилением внимания к местным национальным культурным особенностям».³⁸⁸ Авторы книги выделяют основные элементы нового в глобальных отношениях: равноправие, переосмысление понятия «враг», децентрализация власти, заинтересованность, индивидуальная ответственность, создание союзов для решения конкретных проблем. Глобальная этика (субъективный фактор) требует от всех людей планеты «страстного желания и стремления к миру, справедливости, партнёрству, правде».³⁸⁹

Роль субъективного фактора в истории возрастает. Но это увязывается с необходимостью усиления внимания к разумности, здравому смыслу, углублённому анализу причин явлений или к тому, что именуется социальным детерминизмом. Последний предполагает выбор мотивов и целей деятельности. Он несовместим с субъективизмом и волюнтаризмом,³⁹⁰ ведущим практически к деспотизму, анархизму, вседозволенности, к подрыву авторитета и уничтожению подлинной демократии.

Цивилизации, пишут Евг. Бажанов и Нат. Бажанова («Диалог и столкновение цивилизаций», М., 2013) не только сталкиваются, но всё интенсивнее

взаимодействуют и даже интегрируются в современном мире. Человечество разделяется в первую очередь не на цивилизации, а на национальные государства. Весь земной шар принадлежит государствам, они – главные действующие лица в жизни планеты, и именно их поведение будет определять дальнейший ход истории. Государства же действуют в соответствии со своими национальными интересами, которые комплексны, многогранны и далеко не всегда совпадают с цивилизационными региональными и прочими векторами. Россия, например, успешно взаимодействует с лидерами других цивилизаций: Китаем, Индонезией, Ираном. И в то же время не всё складывается гладко с такими близкими нам в цивилизационном отношении странами, как Грузия.

Структура общества

Человеческое общество представляет объединение всех людей, индивидов – социум. В предельно широкое понятие общества включаются не только все новые живущие люди, но и все прошлые и будущие поколения, т.е. всё человечество в его истории и перспективе.³⁹¹

Общество является многосторонним образованием разнообразных человеческих связей и отношений. Вместе с тем, это жизнь не только составляющих его людей. Сюда включаются техника, различные учреждения, религия, наука, философия, мораль, право, политика, искусство. Иначе говоря, всё то, без чего невозможна человеческая жизнь – материальные и духовные ценности, создаваемые людским сообществом.

Общество представляет собой внутренне расчленённую сложную и противоречивую структуру человеческих отношений, действий и их результатов. Эта структурная система подчинена общим закономерностям развития, определяющим характер всех элементов системы. Структуру общества образуют: производство и соответствующие ему производственные и экономические отношения; социальные отношения (классовые, национальные, семейные); политические отношения; духовная среда – религия, нравственность, образование, воспитание, наука, философия, искусство и т.д.

Нет общества вообще (как нет и человека вообще), но есть определённые формы общественной организации людей. Общество имеет ясно выраженную расчленённость составляющих его элементов. Они надёжно взаимосвязаны – экономика, политика, право, наука, философия, мораль (нравственность), культура, семья, религия. Общественное целое – люди – то, что «вяжет» узлы связей в систему общественных отношений, действующей по единым законам. Политико-идеологические организации, экономика (производство, распределение, потребление), нормы нравственности и права, семейные и родственные узы, национальные и иные отношения – всё это грани единого организма. Они объединяют или противопоставляют людей друг другу в различных формах коллективных ячеек единого человеческого целого – общества.

Развитие общества осуществляется через производство – в процессе труда – жизненных ценностей или средств жизни: материальных и духовных, производство людей как общественных существ, производство того или иного типа человеческих отношений, форм общения, а также идей. Таким образом, люди реализуют ту часть бытия, которая называется бытием общественным или общественным бытием.

Общество «являет собой основное условие более или менее нормального бытия и развития людей, ибо одинокий человек, предоставленный самому себе, бессилен против стихий природы, против хищных зверей и «бесчеловечных людей». Общество, ограждая личные свободы человека, вместе с тем ограничивает эту свободу определёнными нормами, обычаями, правами и обязанностями. Но эти ограничения вытекают из существа дела, т.е. из интересов членов общества».³⁹²

Как говорилось выше, ещё во времена Аристотеля считалось, что люди от природы не равны по способностям, уму, характеру, роду деятельности. Да и самому обществу (как в интересах целого, так и в интересах индивида) нужны все виды деятельности. Отсюда – деление людей на различные социальные группы (классы) и потребность в такой управленческой структуре как государство.

Социальная структура общества сложилась исторически, закономерно. Она представляет относительно устойчивую систему связей и отношений между индивидами и социальными человеческими общностями типа рода, племени, народности, нации, семьи, классов. В науке об обществе выдвигаются разные критерии его деления на социальные группы: экономические, профессиональные, возрастные, система прав и обязанностей, социальный статус и другие. Ключевым значением для понимания социальной структуры общества имеют понятия способа производства, экономической сферы, разделения труда.

В обществе действуют различные по своему положению, интересам и стремлениям **классы** – один из наиболее важных элементов его социальной структуры. Гегель писал, что в основе происхождения классов преимущественно лежат неравенства богатств, доходов, образования, а главное – характер труда: крестьянин занимается земледелием, рабочий ткачеством, служащие являются чиновниками, люди умственного труда – учёные, деятели искусства, духовные лица. Понятие «класс» разрабатывали А. Сен-Симон, О. Тьерри, Ф. Гизо, О. Минье и другие. Гизо, например, отмечал, что история Франции «полна борьбой сословий или, вернее, сделана ею... Борьба классов не теория и не гипотеза. Это самый простой факт».³⁹³ Минье рассматривал борьбу классов как главный двигатель исторических событий, полагал, что за её завершением должна быть победа буржуазии.

В марксизме существование классов связывается с появлением и развитием отношений частной собственности, материально-экономического неравенства людей. К. Маркс и Ф. Энгельс определяли класс как миллионы семей, живущих в экономических условиях, при которых они по образу жизни,

интересам и образованию отличаются и враждебно противостоят другим классам. Антагонизм классов подчёркивали К. Каутский, В.И. Ленин и другие. У Ленина имеется экономическое определение классов, которые разделяются по месту в производстве, отношению к средствам производства, роли в общественной организации труда и способам распределения благ. Это определение сопровождается итоговым выражением: классы – это такие противоположные группы людей, из которых одни присваивают труд других, эксплуатируют их. Ленин пытался подойти к классам и более широко, говоря, что они отличаются друг от друга экономически, политически, социально и духовно.³⁹⁴

В не марксистских понятиях классов, они лишаются своей социально-экономической определённости и связываются с профессиональными и другими категориями. В зарубежной и современной отечественной социально-философской литературе в употребление вошло выражение «средний класс».

Классы – это большие социальные группы. Их называют также **«социальными общностями»**. Они включают в себя общественные классы, социальные слои, профессиональные группы, возрастные группы (молодёжь, пенсионеры), этнические общности – род, племя, народность, нация. К малым группам относятся семьи, школьные классы, производственные бригады, соседские общности, дружеские компании. Главный признак этих общественных образований – непосредственные контакты их членов.

Говоря о социальной структуре общества, нужно иметь в виду и понятие «сословие» – социальная группа, обладающая закреплёнными в обычае или законе и передаваемыми по наследству правами и обязанностями. Для сословной организации, обычно включающей несколько сословий, характерна иерархия, выраженная в неравенстве их положения и привилегий.³⁹⁵

В современном обществе идёт процесс социальной дифференциации и интеграции. Он связан с разделением общественного труда, отношениями собственности и другими факторами. Это способствует образованию многочисленных слоёв или групп, общественных классов. Между ними складываются отношения сотрудничества, конкуренции или конфликта, которые всё больше регулируются на основе демократических принципов.

В самом разумном обществе – в силу неравенства людей по рождению, уму и характеру – равенство всех может быть лишь перед законом. Поэтому границы между различными группами общества относительно, подвижны. Следовательно, для каждого отдельного представителя той или иной социальной группы существует реальная возможность социальной миграции, т.е. перемещения, передвижения в другую группу.

С наукой об обществе связано и понятие социальная стратификация (от лат. *stratum* – слой и *facere* – делать: деление на слои). **Социальная стратификация** есть структура общества и его отдельных слоёв. Это система признаков социальной дифференциации (разделения, различия). В социологии теории социальной стратификации выражают понимание социальной структуры, исходя из термина «страты». В отличие от классов, слоёв, сословий и

других общественных групп, страты-слои характеризуются в основном вне-экономическими показателями: бытовые условия, психология, причастность к власти, профессии, занятие, доходы, образование, наука, религиозные верования, принадлежность к этническим группам, месту жительства, положение родственников и другое. Соответственно этим показателям общество делится на «высшие», «средние» и «низшие» страты. Считается, что происходит довольно свободное перемещение из одного слоя в другой.

Некоторые концепции социальной стратификации опираются на теории общественных классов или относительно устойчивых социальных групп, имеющих общие интересы и ценности – крестьянство, рабочий класс, буржуазия, средний класс и другие.

Нация (от лат. *natio* – племя, народ) – историческая общность людей, складывающаяся на основе общности их территории, экономических связей, языка, особенностей характера и культуры. Образуется нация из нескольких племён и народностей. Племенному образованию предшествует первая специфически человеческая форма общности – **род**. Он сменяет первобытное стадо и представляет коллектив кровных родственников, который ведёт происхождение от общего предка и носит общее родовое имя. Счёт родства ведётся по материнской (материнский род) или отцовской (отцовский род) линии. Для рода характерны коллективный труд и совместная защита общих интересов, общий язык, нравы и традиции.

Роды объединяются в **племена** – тип этнической общности³⁹⁶ и социальной организации первобытного общества. Их характерные черты: кровнородственная связь между членами племени, деления на роды и фратрии (братства), общность территории, некоторых элементов хозяйства, самосознания и самоназывания, обычаев и культов, для позднего этапа – самоуправление (племенной совет, военные и гражданские вожди).

Образование союзов племён, завоевания и переселения вели к племенным смешениям и возникновению более крупных этнических общностей – **народностей**. Им присуща языковая, территориальная, экономическая (не всегда устойчивая) и культурная общность людей. Обычно народности складывались из нескольких племён, близких по происхождению и языку. Так, германская народность формировалась из союзов племён аллеманов, баваров, тюрингов, саксов, швабов и других; польская – из полян, вислян, мазовшан. Возникали народности и из разноязычных племён, которые смешивались в результате завоеваний одних племён другими. Например, французская народность сложилась из римских колонистов галлов (кельтов), а также германских племён, преимущественно франков, вестготов, бургундов. В процессе складывания народности происходило усиление связей между её отдельными частями. При этом язык более многочисленных или более развитых этносов превращался в общий язык народности. Другие племенные языки становились диалектами (говорами, наречиями) или исчезали. Формировалась территориальная, культурная и экономическая общность. Одним из показателей народности является собирательное имя. В частности, «Русь» для восточ-

нославянских племён, которые консолидировались в древнерусскую народность.³⁹⁷

Упрочению народности способствовало становление государства. Но в ходе исторического развития народности не всегда совпадали с государством территориально и по языку.

С развитием капиталистических отношений усиливаются экономические и культурные связи, возникает единое рыночное пространство (национальный рынок), ликвидируется хозяйственная раздробленность данной народности. Различные её части сплавляются в национальное целое – народности превращаются в *нации* – более устойчивая, чем народность, общность людей.

Нации возникли как из родственных, так и неродственных племён и народностей. Например, русская нация развилась из русской народности. Последняя, в свою очередь, сложилась из родственных по происхождению и языку восточнославянских племён. Наряду с этим в неё влились элементы из окружавших её западных и южных славян, германских, финно-угорских, тюркоязычных и других народностей.

На духовный облик нации, специфику национального характера накладывают отпечаток особенности исторического прошлого, формирования и развития нации, своеобразие её экономической и географической среды, культуры, быта, традиций. Каждая нация, подобно личности, вносит собственную лепту в ценности мирового социального бытия.

Ряд современных учёных связывают нацию с определённым народом и включают в характеристику её сущности общность самосознания и социальной структуры; другие рассматривают нацию как общность принадлежности к определённому государству.

Характер нашей работы не даёт возможности приводить различные точки зрения о сущности нации и национальном сознании. Поэтому ограничимся следующим. Понимание национального самосознания идёт от термина «самосознание» - осознание и оценка человеком самого себя как личности, т.е. нравственного облика и интересов, ценностей, мотивов поведения. Отсюда **«национальное самосознание»** есть чувство и само-осознание духовного единства своего народа, ...его культурного своеобразия – обычаев, традиций, верований». ³⁹⁸ Национальное самосознание способствует сплочению нации, её общекультурному возвышению, историческому развитию, укреплению патриотизма. Каждая нация обладает особым складом психики, собственного достоинства и разумной гордости. Но всё хорошо в меру. Чрезмерное увлечение самим собой ведёт к эгоизму и национализму (форма проявления национального эгоизма), национальной исключительности и шовинизму (крайняя агрессивная форма национализма). Любовь к Родине – писал П.Я. Чаадаев – вещь прекрасная, но есть и любовь к истине. Слепая любовь к отечеству приводит к национальному тщеславию или высокомерному стремлению к славе нации, к её исключительности, абсолютному превосходству над другими. В наше время это, в частности, характерно для США. Дж. Кеннеди, американский президент в 60-е годы прошлого столетия, любил напоминать

своим согражданам: «Американец, прежде чем задать вопрос, что для тебя сделала Америка, спросит себя: что ты сделал для неё». Америка превыше всего. Но наряду с этой объединяющей идеей торжествует индивидуализм, который насаждает дух превосходства над другими народами.

Впрочем, абсолютизация духа коллективизма тоже опасна. Вспомним, например, звучавшее в стихах и песнях: «У советских собственная гордость - / На буржуев смотрим свысока», «Жила бы страна родная, / И нету других забот», «Раньше думай о Родине, а потом о себе».

Без подлинной любви к человечеству невозможна настоящая любовь к Родине. Чем выше и сильнее национальное самосознание народа, его чувство национального достоинства, с тем большим уважением и любовью он относится к другим народам.

Существенным элементом социального бытия выступает **семья** – объединение сплочённых общими интересами супругов и их потомства – базисная основа нации и государства. В семье, по мысли В. Розанова, где происходит соединение мужского и женского начал бытия в уединённом, заключается первооснова жизни. Семья возникла и развилась вместе с появлением и развитием человеческого общества.³⁹⁹ Она основана на браке или кровном родстве, связана общностью быта,⁴⁰⁰ взаимопомощью, моральной и правовой ответственностью. Как устойчивое объединение семья возникает с разложением родового строя.

В стадный период половые отношения носили беспорядочный характер, и семьи не существовало. В первобытном коллективе животная ревность обуздывалась только общностью материальных интересов. Развитие половых отношений шло по линии постепенного исключения из них родителей и детей, а затем братьев и сестёр.

При родовых отношениях возникает групповой брак, когда все мужчины одной фратрии, рода или определённой внутривидовой группы могли иметь брачные связи со всеми женщинами другой такой же группы. Супруги жили в своих родах. Дети знали лишь мать, входили в её род или в материнскую семью – группу ближайших родственников по женской линии.

Эпизодическое сожительство в условиях группового брака со временем приводит к парному браку и непрочной парной семье. Супружеское образование не составляло хозяйственной ячейки и не имело общего имущества. Раздельное поселение супругов постепенно сменяется поселением мужа в роде жены, но дети по-прежнему принадлежат роду матери. Для этой стадии развития семьи характерно равноправие супругов. При развитом матриархате главенствует женщина, ибо её труд (земледелие) эффективнее мужского (охота). С приобретением решающей роли в экономической жизни общества и семьи «мужских» видов труда – скотоводство, применение тягловой силы и более сложных орудий в земледелии – матриархат сменяется патриархатом. Возникает патриархальная семья, а с ней и моногамия (единобрачие). Жена переходит на жительство в семью мужа. Дети наследуют имущество и имя

отца. Патриархальная семья управлялась отцом, включая его потомков с их жёнами и детьми, а также домашних рабов.

С возникновением **частной собственности** и института наследства от женщины требовалась гарантия верности. На подчинение женщины власти мужчины в семье появляются нормы права, морали и предписания религий. Женщине запрещалось расторгать брак. В брачные отношения нередко внедряются купля-продажа, выкуп, проблема приданого. Вместе с тем, усиливается ответственность родителей за воспитание и будущее детей, формируются целомудрие, взаимный супружеский долг, чувство семейной чести и достоинства.

На этапе рабовладения рабы часто не имеют семьи. У рабовладельцев единобрачие иногда перерастает в многожёнство для мужчин, и в проституцию — для женщин.

В условиях феодализма семейные отношения оказываются под сильным влиянием сословной иерархии общества. Тираничная власть мужа в семье несколько ослабевает. Участь женщины остаётся тяжёлой, но она приобретает некоторую самостоятельность в ведении хозяйства и воспитании детей. В крестьянской семье (при феодализме и капитализме) отношения между супругами противоречивы — экономические интересы сочетаются с трудовой моралью, с уважением к женщине-труженице, хозяйке дома.

«**Капитализм** обусловил развитие семьи в направлении большей экономической самостоятельности женщины в течение всего периода супружеской жизни: в ряде стран женщина сохраняет права на принадлежащий ей капитал».⁴⁰¹

В современном обществе действуют две противоречивые тенденции: *обновление семьи* (превращение её в морально-правовой союз мужчины и женщины) и *рост семейных коллизий*, значительное число разводов. Большинство браков заключается по личному выбору будущих супругов, а семейные отношения всё больше характеризуются их равноправием.

В семье отдельная личность поступается некоторыми своими особенностями, но благодаря этому она входит в некое целое в качестве целого.

Во времена, когда рушились устои, В. Розанов размышлял о «религии жизни» и спасение видел в семейном уюте, дающем «утешенье в доброте» (Гёте). Античный мир рассказывает об идеальной супружеской чете Филемона и Бавкиды. Они принимали в своей хижине Зевса и Гермеса, явившихся под видом усталых путников. В награду хижина была превращена в роскошный дворец.

Жизнь семьи связана с половым и возрастным разделением труда, ведением домашнего хозяйства, взаимной помощью в быту, интимной жизнью родителей, продлением рода и — тем самым — воспроизведением народа, воспитанием нового поколения, а также нравственно-правовыми и психологическими отношениями. Исключительно высока роль семьи в становлении личности. Ведь именно здесь ребёнок впервые включается в общественную жизнь, усваивает её особенности и нормы поведения, язык, способы мышле-

ния. Не случайно ещё Плутархом замечено: «Пьяницы рожают пьяниц». А девиз французской антиалкогольной Лиги гласит: «Когда родители пьют, дети – чокаются». Ф. Достоевский в «Преступлении и наказании» напоминает, что дети – образ Христов, их нужно чтить и любить, они будущее человечества.

Полноценная брачная связь мужчины и женщины предполагает раздельность соединяющейся пары – такую их связь, при которой они взаимно удовлетворяются, находя каждый в другом полноту собственной жизни. «Единственная ты, кем смертный род / Возвышенной, чем всякое творенье, / Вмещаемое в малый небосвод» (Данте). Выполнение этого условия способствует действительной *совместимости* супругов. В отношениях мужа и жены, в дружбе и любви велико значение ещё ряда личных качеств, в частности, возможного эротического взаимоудовлетворения. Психологическая тонкость этого акта (тоже содействующего совместимости) прежде всего в том, способна ли женщина отдаваться мужчине, желая доставить ему максимум удовольствия, и способен ли мужчина делать то же самое для женщины. Эгоистическое стремление каждой из сторон получить максимум удовольствия для себя вредит требованию совместимости партнёров, укреплению сотоварищества и согласия в семье. Если имеется межличностная совместимость, то, как правило, образуются взаимная симпатия, уважение, уверенность в надёжности отношений.

Женщины – душевно - более утончённые натуры. «Женские души со струнами схожи» (Шиллер Ф.) У них интуиция сильнее мужской и особо тонкая, чувствительная ответственность перед жизнью. Женщины выполняют более деликатную функцию и при заключении *брака* – своеобразный «гражданский договор... моральный союз... на основе взаимной любви и доверия, превращая супругов в одно лицо».⁴⁰² Особа роль женщины в воспитании детей. В женщине, пишут Г. Померанц и З. Миркина в книге «Работа любви», дух неотделим от тела, любовь от материнства, ум от сердца.

Важная составляющая брака – **любовь**. Объективно она определяется чувственно-психологическими, нравственными и эстетическими сторонами. Любовь, по А. Платонову, это напряжение нежности, «синие страницы ясных дней» (Гумилёв Н.). В любви проявляются высоты нравственной силы любящих – источника их «истинной» любви, знака верности и взаимного чувства на всю жизнь, союза души с душой. М.В. Ломоносов замечал: «Любовь есть склонность духа к другому кому, чтобы из его благополучия иметь услаждение». С позиции субъективной (личности) не всякий брак заключается по любви. В то же время и любовь может быть вне брака. Но семья тем прочнее, чем основательнее она строится на искренней, преданной, взаимной любви, в которой природные, духовные различия и даже противоположности образуют единство. «Лишь та любовь – любовь, которая чуждается расчёта» (Шекспир. «Король Лир»). У Овидия поэмы называются «Наука любви» («*Ars amandi*»), «Средства от любви». А. Дементьев говорит об отношениях М. Ростроповича и Г. Вишневецкой: «Это была пара, которая чувствовала друг в

друге опору, была органична в своей гениальности и духовной сопричастности, без чего не может быть настоящей любви. У них замечательные дочери – Оля и Лена.».

Кажется, под эту мысль можно подвести как бы объединительную «формулу» Ф. Вольтера – «любовь – самая сильная из всех страстей, потому что она одновременно овладевает головою, сердцем и телом».

Э. Фромм писал, что любовь возбуждает и усиливает ощущение полноты жизни, способствует самообновлению и самообогащению. Показывая социальный смысл любви, В.Ф. Шаповалов пишет так. В рамках любви как особой формы человеческого бытия в мире, создаются наиболее благоприятные условия для саморазвития личности. Любовь относится к числу таких проявлений человеческой жизни, без которых она принципиально не полна – вне любви человек лишается ощущения радости жизни, её эмоциональной наполненности, стимула к конструктивной деятельности. В конечном итоге в отсутствие любви человек может утратить само желание жить, окажется не в состоянии мобилизовать свою волю для того, чтобы придать жизни определённую направленность и осмысленность. Говоря о любви как о естественном состоянии, А. Блок написал: «Только влюблённый имеет право на звание человека».

«Не бойся, если вдруг тебя разлюбят, / Куда страшней, когда разлюбишь ты...». В этих словах популярной в недавние времена песни подчёркивается важность любовного отношения к миру, к жизни. При этом важность такого отношения для самого человека: тепло любви согревает не только того, кого любят, но в первую очередь того, *кто* любит. Поэтому для полноценного бытия важно присутствие любви в самом существе человека, его способности любить. Апостол Павел: «Любовь всё переносит и никогда не перестаёт». Лиза Пряслина, в романе Ф. Абрамова «Дом», думает о своей любви: «Пусть не любил её Егорша, пусть он совсем не такой, каким представляла она его... Пусть он бросил, растоптал её, растоптал её жизнь. Но она-то *любила* его, она-то была счастлива... ».

Любовь – это необычайно страстное, глубинное влечение человека, захватывающее всё его существо. «Эта страсть всеобъемлюща и неповторима. Она принадлежит человеческому роду и лично мне, вам, ему. Знойное пламя эроса – вечное повторение и вечное открытие».⁴⁰³ Героиня «Крейцеровой сонаты» Льва Толстого говорит, что любовь есть исключительное предпочтение одного или одной перед всеми остальными. «Любовь – тайна божия и от всех глаз чужих должна быть закрыта» (Достоевский Ф.). Тысячи раз может любить человек, но только один раз любит. Тьмы людей думают, что любят, но только двум из них посылает Бог любовь.⁴⁰⁴ Вспомним описание чувства любви Сони и Родиона Раскольникова в романе Достоевского «Преступление и наказание». «...В тот же миг она всё поняла. В глазах её засветилось бесконечное счастье; она поняла, и для неё уже не было сомнения, что он любит, бесконечно любит её и что настала же наконец эта минута... Они хотели было говорить, но не могли. Они оба были бледны и худы; но в этих больных и

бледных лицах уже сияла заря обновлённого будущего, полного воскресения в новую жизнь. Их воскресила любовь, сердце одного заключало бесконечные источники жизни для сердца другого».

Итальянский мыслитель XIX в. Дж. Мадзини считал, что мужчина и женщина представляют собой две ноты, без которых струны человеческой души не дают правильного и полного аккорда, гармоничной мелодии для двоих. Писатель А. Платонов отмечал: «Любовь есть соединение любимого человека со своими основными и искреннейшими идеями – осуществление через него (любимого-любимую) своего смысла жизни». В процессе взаимного влечения мужчины и женщины, их биологические инстинкты одухотворяются нравственно и эстетически. Любовь – это одухотворённая плоть, высшая гармония духа, по Достоевскому. Вместе с тем, это и уважение достоинств человека. Все человеческие ценности – так или иначе – входят в нежное таинство любви. Настоящая любовь всегда прекрасна.

В.А. Канке следующим образом рассматривает семейное сходство слов, поясняющих и проясняющих слово «любовь».

Любовь сродни:

благосклонности, преклонению, привязанности, сердечному чувству, симпатии, внутреннему влечению, страстности, потребности любви, эротике, сексуальности, сексу, половому влечению, верности, пламенности, сердечности, уважению, жертвенности, любовному огню, доказательству любви, душевности, нежности, восхищению, влюблённости, страданию, обожествлению, супружескому чувству, отцовскому чувству, материнскому чувству и т.д.

«Надеюсь, молодым людям из числа читателей этой книги станет яснее, почему их подруги жаждут не односложного («Ты любишь меня? – Угу. – И я угу»), а более пространного объяснения в любви: они интуитивно чувствуют достоинство концепции семейного сходства слов».⁴⁰⁵

В чём исток неугасимой любовной страсти? Как в «крушении всего земного» опереться на «души любвеобильной неисчерпаемый запас»? (Фёдор Тютчев).

Меня мучает жажда любви –
Без любви не хватает дыхания.

Владимир Исайчев.

Не страшны судьбы метели –
Если любим – мы живём.

Абу-Суфьян Юсупов.

Сколько ни говори о любви, суть её высказать трудно, она у каждого своя: сколько людей – столько историй любви. Это подтверждает и мировая художественная литература: Тристан и Изольда, Дафнис и Хлоя, Ромео и Джульетта, Евгений и Татьяна, Андрей и Наташа... Вот высказывания об этой вечной теме только нескольких героев повести Г. Щербаковой «Вам и не снилось». «Любовь сама по себе целый мир» (Роман), «Любовь, любовь... Сколько вокруг обожжённых ею... а всё равно летят на огонь, как сума-

сшедшие... Это – как корь, болеет каждый» (Зоя, соседка Юльки), «Эта любовь была для меня всем» (Костя Лавочкин), «Любовь – это когда берегут» (Алёна), «Без любви я бы просто не жила» (Юлька), «Все влюблённые во все времена мучились. Такая у Господа Бога традиция» (Роман).

«Любовь склонна по доброй воле к жертвам / И платит дорогой ценой / Дань нежности умершим нежнейшее – нежнейшей (цветы)» (Шекспир. «Гамлет»).

В древнейшем памятнике письменной культуры Библии (Ветхий завет складывался в XII-II вв. до н.э.) собраны лирические песни о любви, как страстном, преодолевающем все преграды чувстве. Символ любви – сердце в Библии упоминается около тысячи раз. «Песнь песней царя Соломона» самая поэтическая часть Библии. Это сама поэзия, потому что предмет её повествования – любовь. Она чиста и естественна, возводит человека на вершину бытия, связывает его с вечностью.

Среди мыслителей первым философскую систему любви выстроил *Платон*. Суть любви – в движении к благу, прекрасному, счастью. Это движение имеет три ступени: любовь к телу, любовь к благу и прекрасному. Обыденные представления гласят, что платоническая любовь лишена чувственности. Но в действительности Платон воспевал любовь как побудительную силу духовного совершенствования, выступал против сведения любви к сексуальной простоте. Согласно Платону, любовь это мост, соединяющий телесное, чувственное с духовно-возвышенным.

В древней мифологии и поэзии, в древнеиндийской и древнегреческой философии (Гесиод,⁴⁰⁶ Эмпедокл) о любви говорится как о силе космической, подобной силе тяготения. Это космическое чувство, принцип, «через который умиряется и объединяется Вселенная во всё её стремящемся к распаду обилии сил и форм».⁴⁰⁷ Любовь и ненависть, по Эмпедоклу, это некие объективные начала мира, принципы бытия и становления. Любовные традиции Западной Европы берут своё начало в Древней Элладе.

Христианство проповедует любовь между Богом и человеком (страдательная и безграничная божья любовь и почитательная – людская), так же как и людей между собой. Божественная любовь – главная добродетель Всевышнего, Его должны любить все. Бог есть любовь. Кто не любит, тот не познал Бога, тот «медь звенящая» (апостол Павел). Три главные ценности христианства – вера, надежда и любовь. Духовность человека – причастность к божественному посредством веры, надежды и любви. Любовь выделяется особо и заповедуется к ближнему. Понятие ближнего распространяется на всех – и на друзей, и на врагов. У Платона любовь означает развитие до предела эстетического чувства, тягу к сверхъестественному. Согласно Священному Писанию, любовь – дар Творца, реализация совести, она не знает исключений: «любите врагов ваших». У мистиков любовь к Богу есть принцип познания. Фома Аквинский различает любовь чувственную и интеллектуальную. Любовь – это связь всего существующего, благодаря чему всё космическое раз-

нообразии объектов объединяется во всеединстве. Бог – источник любви, проникающей Вселенную и создающей круговорот бытия.

В Новое время любовь преимущественно приписывалась человеку, хотя символ её – сердце – противопоставлялся символу разума – уму. Ф. Бэкон писал: «Нельзя представить себе лучшего состояния души, чем то, когда она находится во власти какой-нибудь великой страсти. Пусть всякий разумный человек ищет себе предмет любви, ибо, если человек не стремится к чему-то всеми силами, всё представляется ему простым и скучным». У Спинозы любовь к Богу возникает из рассмотрения всех вещей с точки зрения вечности. Лейбниц определяет любовь как чувство радости, происходящей из счастья ближнего. Кант отличает практическую любовь от патологической. Любить Отца нашего, значит охотно исполнять его заповеди, любить ближнего – значит охотно исполнять все обязанности по отношению к ближнему.⁴⁰⁸

Понимание любви зависит от духовного уровня эпохи и отдельного человека. *В XIX–XXI веках* любовь рассматривается то как путь к совершенству посредством природно данных инстинктов, как критерий духовной красоты или как этико-эстетическая ценность («цветы нравственности», В.А. Сухомлинский), то низводится до физиологических инстинктов (З. Фрейд) или секса. А. Шопенгауэр приравнивает чувство любви к страданию. В теории познания любовь – предпосылка и начало процесса познания.

С точки зрения Владимира Соловьёва, любовь сама по себе не есть добродетель. К отрицательному предписанию «не люби мира» библейская этика присоединяет два положительных: люби Бога всем сердцем и люби ближнего как самого себя. Любовь к ближнему определяется жалостью, к Богу – благоговением. Любить ближнего как самого себя, означает жалеть его как самого себя. Любовь к Богу означает всецелую преданность Ему, полное соглашение своей воли с Его волею.⁴⁰⁹

Немецкий философ Николай Гартман (1882–1950гг.) писал: «Любовь – это...добродетель личности в отношении другой личности, представляющая собой частичку ценности личности любящего в направлении на ценность личности любимого, преданности ему...Ибо всё, что есть в тебе ценного, выполняет своё назначение тем, что является таким же ценным «для кого-то»... Любящий даёт любимому... новое измерение своей сущности – быть «для него» (в то время как обычно он – только бытие «в себе»). Личная любовь является для личности дополнением к его ценности, приданием смысла его бытию». «Но есть / Прямое благо: сочетанье / Двух душ... О пламя чистое любви» (Гёте. «Фауст»).

Когда в Москве проводился студенческий конкурс на лучшее сочинение по теме «Мой дом. Мой город. Моя страна». Настя Иванова (3-ий курс Забайкальского госпедуниверситета) патриотическую тему сочинения сформулировала для себя как «проблемы страны». И сделала вывод, что у них общий корень: «утрата духовности, духовных связей между людьми, утрата любви».⁴¹⁰

Телеканал «Культура» представил цикл авторской программы исследователя-пушкиниста Валентина Непомнящего. У него есть стройная концепция поэзии Пушкина, и в частности любовной лирики. Пушкин постигает любовь не как обладание, а как воспарение – это стремление ввысь, жажда духовного. Порывы души и духа есть жизнь. Поэт проживал себя на глубину: «Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать».

Только не подумайте, говорит Непомнящий, что я и Пушкин против плотской любви. Важна иерархия. Дух первичен. Пушкин влюбчив и смертельно обаятелен. В нём жажда полноты жизни, борьба свободы и любви. Любовь – власть. Это воспитано в нём веками, а мечтает он о великой любви, на которую ещё не способен (в ранних произведениях). Но его гений опережает его, помогает осознавать, что человек только с биологическими инстинктами – это, собственно, труп. Уже в «Кавказском пленнике» черкешенка жертвует собой ради любви. А письмо Татьяны Онегину – не просто любовное послание. Это акт Веры. И есть ещё «Анджело», где герой утверждает, что главное – сердце, а не закон. Заметим: этим живёт Россия, в этом её величие и её беды.⁴¹¹

Пушкин никогда не боялся смерти, он боялся её как жизни без любви. Не случайно свою великую любовь он называет Мадонной. И пишет: «Нет ничего прекраснее твоего лица, а твою душу я люблю ещё больше».

Пушкин не был набожным. Но в нём всегда была жажда проникновения в православие. Его путь – к идеальной любви как высшему призванию человека. «И сердце вновь горит и любит – оттого, что не любить оно не может». Испанец из «Каменного гостя» в ответ на песню Лауры с восторгом признаёт, что «любовь мелодия».

Анализ пушкинских «дорог любви» даёт классический образец осмысления сути благородного человеческого чувства, ориентир для современности. Сейчас «постоянно видишь на улицах, в метро, как молодые люди длинно целуются. Они думают, что это свобода. Но есть вещи сакральные сами по себе. Их нельзя демонстрировать не потому, что это не воспитанно, а потому, что они интимные, святые по природе своей, по замыслу Творца. «Сколько тайных встреч звёзды лицезреют / В тишине ночной, что таит любовь» (Гай Валерий Катулл). Любовь исчезает, почти исчезла. Мы заменили её сексом, заменили вертикаль горизонталью... Голая чувственность соседствует со смертью. Когда исчезает любовь – исчезает бытие».⁴¹² «Любовь и есть не что иное, как утверждение бытия в его полноте и утверждение бытия на вечность» (Бердяев).

«Молодёжь с головой погружается в наркотики, в развлечения. Вначале развлечением становится любовь, а после уже обузой кажется семья. Ведь два юнца, её создавшие, не научились нести ответственность ни за себя, ни за другого. Но только этот стиль жизни, в который вовлечена сегодня вся нация в целом. Именно из этого разгильдяйства, инфантильного, эгоистического, типично подросткового стиля жизни, когда исчезает в народе ощущение единства и перестаёт ощущаться воздействие центральной идеи, центрально-

го смысла бытия, зарождается и пышным цветом расцветает феномен коррупции», нравственного разложения общества.⁴¹³

Рассматривая основы философского подхода к любви, мы так или иначе касались вопросов секса.⁴¹⁴ Уже из сказанного можно заключить, что понятия «секс» и «любовь» фактически исключают друг друга. Любовь – это интимное и глубокое чувство, устремлённость на другую личность, человеческую общность или идею. Половая любовь в современной её форме индивидуально-избирательного чувства есть результат длительного развития человеческой личности. Любовь, говорит Дж. Фаулс,⁴¹⁵ это искренность, выстраданное доверие сердца к сердцу, души к душе. «Со-страдание – совместное страдание! Золото душ, пароль, по которому узнают друг друга истинно любящие».⁴¹⁶ «Она меня за муки полюбила, а я её – за сострадание к ним» (Шекспир. «Отелло»). Любовь – это совесть, культура чувств, а секс – плотские утехы. То и другое лежат в разных плоскостях. «Игра в Бога» предполагает, что иллюзия – всё вокруг, но любая иллюзия приносит вред. Секс есть определённое отношение к жизни, стремление получить наслаждение от взаимоотношений. Писатель Тимур Зульфикаров: «Любовь и секс – враги. Любовь – это таинственная рыба, струящаяся в хрустальной реке, – кто знает вольные пути её?.. Секс – это та же рыба в кипящем масле казана...»

Когда З. Фрейд начинал разрабатывать свой психоанализ, Вл. Соловьёв выступил со статьями под общим названием «Смысл любви» – некая альтернатива фрейдизму. Соловьёв не занимался медициной и не собирался лечить психически больных. Но он высказал положение, которое лежит и в основе психоанализа: «В действительности, однако, мы не находим ничего подобного, никакого соотношения между силою любовной страсти и значением потомства».

А ведь основная идея секса у Фрейда в том, что он не направлен на производство потомства – секс есть некая самоцель. Рождение при этом детей – как бы побочное явление. Так половую любовь формирует и Соловьёв. Но, разумеется, дальше он приходит к совсем другим, противоположным выводам: «Есть только одна сила, которая может изнутри, в корне подорвать эгоизм и действительно его подрывает. Именно любовь, и главным образом любовь половая».

Ясно уже, что эта половая любовь – не секс, потому что секс всецело основан на эгоизме. Секс – это наслаждение, которое испытывает индивидуум. Любовь *соединяет* любящих, а секс подчёркивает различия, рождает конфликты, *разъединяет*.

Если обратиться к интимным отношениям любящих, их интересы при сексе не совпадают: один может извлекать удовольствие за счёт другого. «Стараются, правда, работать над тем, чтобы этого не было, чтобы была какая-то гармония внутри любовной пары, но сам по себе секс на это совершенно не рассчитан».⁴¹⁷

В основе исследования Фрейда лежит мужская психология и сам исследователь считал, что секс вне пола: «К сожалению, мы можем описать данное

положение вещей только у мальчика. Что касается соответствующих процессов у маленькой девочки, у нас нет ещё определённого взгляда». Этот взгляд он так и не выработал. «Если внимательно читать Фрейда, вся суть в том, что секс один и тот же у того и у другого пола. Он над полом. Именно поэтому секс порождает так называемые сексуальные меньшинства. На основе пола они не формируются, потому что пол есть половина. А секс, поскольку он один и тот же и у мужчины, и у женщины, может объединять и представителей одного пола, что и происходит».⁴¹⁸

В книге В. Макушевича «Проблески» сказано: «Эрос – стихия, секс – раздражение». Ещё Розанов⁴¹⁹ говорил, что некоторые пары занимаются онанизмом вдвоём. Это и есть высшая форма секса.

Русская классическая литература исходит из понятия пола, любви, а не секса. Секс русской литературе вообще не свойствен. Она может знать страсть, но секс за её пределами. В ней всегда остаётся тайна человеческой души, которую психоанализ стремится раскрыть, чтобы тайна перестала быть тайной. «Любить надо молча», – девиз русской классической литературы.

Психоанализ предвосхищён не литературой, а развитием цивилизации, интеллектуальной жизнью. Скорее его предвосхищали А. Шопенгауэр, Ф. Ницше. Кстати, русская литература XX века в наименьшей степени затронута фрейдизмом среди всех литератур. И хотя аналитики любили брать для себя как материал романы Достоевского, М. Бахтин⁴²⁰ доказал, что это недоразумение. Причём взгляд Бахтина разделял ученик Фрейда Карл Густав Юнг, утверждавший, что Достоевского психологом считать неправильно. Да и сам Достоевский говорил: «Нет, я не психолог. Я реалист в высшем смысле». Поэтому что психология – это то, что вне высказывания. А у Достоевского вне высказывания нет ничего.

По мнению В. Макушевича, фрейдовский психоанализ рассчитан на средний класс. Человек высокоразвитый остаётся, как правило, наедине со своими проблемами. И они его либо губят, либо он научается ими управлять. Бедный не может оплатить услуг психоаналитика, да и проблемы его не вписываются в схемы услуг психоанализа. А богатый в России не доверяет никому.

Наши мысли о дне вчерашнем
Как прокисшее молоко.
Бедным – трудно. Богатым страшно.
А кому на Руси легко?

Владимир Шемиученко

Неприятие психоанализа в нашей стране можно объяснить и отсутствием среднего класса и – главное – тем, что богатые россияне небогаты в общепринятом смысле этого слова. «У нас богатство не основывается ни на традиции, ни на законности: оно возникло как бы из ничего. Богатые у нас не являются социальным слоем. У них нет общих интересов, нет своей культуры, своего мировоззрения. Богатые у нас являются наиболее советскими

людьми в обществе. И в этом главное их противоречие. С одной стороны, советский строй отрицал тот образ жизни, который они ведут. С другой стороны, они ориентированы именно на советский образ жизни, что особенно заметно в современной рекламе... Богатый человек в России никогда не уверен, действительно ли он богат и будет ли богат завтра.

Заметьте, что никто из диссидентов не стал «новым русским». Ими стали те, кто процветал при советском строе. Эта проблема социальная, она за пределами психоанализа». ⁴²¹

Рекомендуемая литература

1. Бердяев Н.А. О Достоевском / Эрос. Страсти человеческие. – М., 1998.
2. Бердяев Н.А. Философия неравенства. М.: Книга. – 1993.
3. Васильев К. Любовь. – М.: Прогресс. – 1982.
4. Вебер М. Основные социологические понятия // Избранные произведения. – М.: Прогресс. – 1990. – С. 602-643.
5. Воейков М.И. Теория способа производства. 20 лет спустя // Философские науки. – 2012. - № 1.
6. Голубинцев В.О. Философия для технических вузов. – Ростов н/Д.: Феникс, 2010.
7. Губанова Н. Социальная философия как наука//Философия и общество. – 2008. – № 2.
8. Гумилёв Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Наука. – 1993.
9. Кемеров В.Е. Общество, социальность, полисубъективность. – М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2012.
9. Мамардашвили М.К. Опыт физической метафизики (Вильнюсские лекции по социальной философии). – М.: Прогресс-Традиция, 2009.
10. Маркузе Г. Эрос и цивилизация. – М., 2003.
11. Межуев В. История, цивилизация, культура: опыт исторического истолкования. – СПб: СПбГУП, 2011.
12. Миллет К. Теория сексуальной политики // Вопросы философии. - 1994. - № 9.
13. Момджян К.Х. Социум. Общество. История. – М.: Наука. – 1994.
14. Момджян К.Х. Кризис фрагментации в современной социальной философии // Вестник Московского ун-та. Сер. 7. Философия. – 2012. - №1.
15. Ойзерман Т.И. Проблемы. Социально-политические и философские очерки. – М.: Перспектива. – 2006.
16. Орехов А.М. Социальная философия: предмет, структурные профили и вызовы на рубеже XXI века. – М.: УРСС, 2010.
17. Салецл Р. (Из)вращения любви и ненависти // Художественный журнал. – М., 1999.

18. Семёнов Ю.И. Народ, этнос, нация // Философия и общество. – 2013. - № 1.
19. Соловьёв В.С. Философия любви. Соч.: в 2 т. – М.: Мысль. – 1990.
20. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат. – 1992.
21. Усманов Борис. Социальная инноватика. Учебное пособие. – М.: Социум. – 2007.
22. Философия: учебник / Под ред. В.В. Миронова. – М.: Проспект, 2012.
23. Франк С.Л. Духовные основы общества. Введение в социальную философию. – М., 1992.
24. Фромм Э. Иметь или быть? – М.: 1990.
25. Шаповалов В.Ф. Любить по-русски // Общественные науки и современность. – 2007. - №2.
26. Шаповалов В.Ф. Социальный смысл любви // Философия и общество. -2011. -№2.
27. Юлина Н.С. Женщина, семья и общество // Вопросы философии.– 1994. - № 9.

Вопросы и задания

1. Н.А. Бердяев в своей книге «Философия неравенства» высказывает мысль: «Жизнь общества – это тайна». Как вы понимаете эту мысль?
Что значит объективно-субъективное в развитии общественных отношений?
2. «Социальные действия людей и их смысл». Насколько это положение согласуется с высказыванием Аристотеля: «Общество – это совокупность человеческих индий видов, объединившихся для удовлетворения «социальных инстинктов»?
3. Какие причины, с Вашей точки зрения, обуславливают развитие социума?
4. Нуждается ли человек в свободе?
5. Возможно ли в нашей стране тоталитарное общество?
6. Ваш взгляд на возможности социального равенства в обществе.
7. Нередко превозносят или, наоборот, третируют нации на основе различий, выявленных на уровне обыденного сознания: немцы – педантичны, испанцы – горделивы, англичане – прагматичны, русские – терпеливы и т.д. Дают ли основание эти качества однозначно судить о достоинствах или недостатках национального характера? Обоснуйте ответ
8. Покажите историчность формирования семьи.
9. Что такое любовь?
10. Объясните смысл выражений:

Любовь – это одухотворенная плоть.

Любовь – критерий духовной красоты.

11. Почему, на Ваш взгляд, влюбленные, поженившись и даже прожив счастливо несколько лет, вдруг расходятся?

12. Н.Н. Недельский, профессор Амурского госуниверситета, считает, что испытать чувство любви – «чудное мгновенье» - дано любому человеку:

И всё же чудное мгновенье

Всем удаётся пережить.

И сохранить в душе навечно

Тот чудный и великий миг,

Когда пред ангелом сердечным

Главой ты юною поник.

А ныне голова седая,

Но в сердце всё ж бушует кровь

И образ твой во мне рождает

И жизнь, и слёзы, и любовь.

Согласны ли Вы с автором стихов?

(Стихи см.: Амур // Литературно-художественный альманах. – Благовещенск: Изд-во БГПУ. – 2003. - № 2. – С. 25).

13. А. Шопенгауэр видел в половой любви «ловушку природы», т.к. она порабощает людей. Л. Толстой в ряде своих произведений (напр., «Крейцерова соната») восставал против «чувственности», «плотской любви» как пагубной, несущей духовное опустошение и физическую гибель, и призывал к аскетизму во имя нравственности.

Какова Ваша оценка этих взглядов?

Какое влияние они могут оказать на развитие семейных отношений?

Тема 12. МИР И ЧЕЛОВЕК

Природа – человек – экология

Природа (от греч. *physis*, от *phyen* – возникнуть, быть рождённым; лат. *natura*, от *naski* – то же самое) – весь органический и неорганический мир Вселенной в многообразии его форм. Вл. Соловьёв: «... Природой называется способ бытия вещей, поскольку он определяется всеобщими законами...» Природа – это всеобщая связь всей совокупности объектов и явлений.

В понятие природы включается и человек, ибо он элемент органического, живого мира. «При-рода» есть то, что находится *при роде человеческого*, то, из чего рождается человек. В природу не входят особенности, присущие только человеку и обществу. Потому человек способен возвыситься над лоном природы. Физико-биологическое содержание человека позволяет ему вырабатывать сложные формы психики и социальности. Природа – *внесоциальное бытие*. В связи с этим часто встречаются соотношения «природа и общество», «человек и общество». Человеческая деятельность реализуется

через познанные людьми законы, развёртывание природных сил осуществляется стихийно. Во взаимодействии с природой человек проявляет свои уникальные возможности. При этом, воздействуя на природу, он изменяет её, символизирует себя в ней, «записывает» себя в неё. Например, через компьютер человеком записывается информация, скульптура-свидетельство способностей и эстетических ценностей её создателя. Человек не способен создать вторую природу, но он придаёт ей символическое значение. Вторая природа есть природа в её символическом значении.

Таким образом, с одной стороны, понятие природы всеобъемлюще (человек слит с нею), с другой – результаты человеческого труда и его возможностей не растворяются в ней, но противостоят ей как нечто искусственное, надстроечное, иное.

В одном ряду с термином «природа» часто употребляются «материя», «универсум», Вселенная. Однако здесь имеются оттенки. Материя – это объективная реальность. В отличие от природы она не содержит психические явления мира животных. В остальном, природа и материя совпадают. Кроме того, при использовании понятия «природа» обычно предполагается некоторое отношение человека и общества к внешнему окружению. Другими словами, понятию природы придаётся более яркий прагматический смысл, чем понятию материи.⁴²²

Итак, природа есть совокупность естественных условий существования человеческого общества. А. Платонов: «Человечество - без облагораживания его животными и растениями – погибнет, оскудеет, впадёт в злобу отчаяния, как одинокий в одиночестве».

В тиши первозданной природы,
На лоне кормящей земли
Забуду печаль и тревоги,
Что на сердце камнем легли.

Николай Фотьев

В истории философии складывались разные формы отношения человека к природе. Она главенствует во всём – основополагающий тезис **древних греков**. «Природа любит скрываться» (Гераклит). Из существующих предметов, замечал Аристотель, одни существуют по природе, другие в силу иных причин. Сенека:⁴²³ «Природа обыскивает нас при входе и выходе. Голыми пришли, голыми уходим. И нельзя вынести отсюда больше, чем принёс». Вместе с тем, говорил А. Давид,⁴²⁴ природа не всё утаила от нас, в противном случае не было бы возможности что-либо постичь. Однако она и не всё сделала явным, ибо тогда не было бы исследования, но всё устроила природа так, чтобы её можно было познать через исследование и разыскание. Самодвижение природы, считалось в античности (Платон, Аристотель), представляет собой упорядоченное и целенаправленное действие, прекрасное, полностью бытия. Природа и дух полярно противоположны и одновременно тесно

взаимосвязаны. Достижение жизненного блага возможно лишь в согласии и гармонии с природой. «Кто хочет наивысшего, должен хотеть всего; кто рассуждает о духе, должен говорить о природе, кто говорит о природе, должен предполагать дух или втайне подразумевать его» (Гёте И.).

Христианизированная философия **Средневековья** видит природу последней нижней ступенькой лестницы, ведущей от Бога к человеку и от него к природе. Человек развивает свою духовность, стремясь возвыситься над природой. Порой человеку удаётся умерщвление собственной плоти, но в масштабах божественного бытия он подчинён природным закономерностям и ритмам. «Все чудеса мы называем явлениями, противными природе. Но на самом деле они не противны природе. Ибо как может быть противным природе то, что совершается по воле Божьей, когда воля Творца есть природа всякой сотворённой вещи? Чудо противно не природе, а тому, как известна нам природа» (Августин Блаженный).

Выступая против средневекового противопоставления Бога и природы, мыслители **Возрождения** отождествляют их (пантеизм). Этим даётся новое толкование Всевышнего и природы при – якобы – возвращении к античным идеалам понимания природы. Эразм Роттердамский: «Мудрая природа окутала младенцев покровом глупости, который, чаруя родителей и воспитателей, награждает их за труды, доставляет малюткам любовь и славу». ⁴²⁵

У Дж. Бруно Бог становится природой или Вселенной, мировой душой. Её атрибутом является всеобщий разум – источник и генератор форм, и материя, движущаяся в разные стороны. Мировая душа создаёт материю, её конкретные формы, вещи и сохраняет с ней единство. Всё одухотворено Богом: все вещи содержат в себе разум. Возрожденческая философия фактически реализовала лозунг «Назад к природе». Она сделала это в силу культивирования чувственно-эстетического идеала философии. Впоследствии лозунг «Назад к природе» будет приобретать популярность по политическим (Руссо), экологическим (движение «зелёных») и другими основаниями.

В **Новое время** природа впервые становится объектом тщательного научного анализа и вместе с тем поприщем активной практической деятельности человека, масштабы которой в силу успехов капитализма постоянно нарастают. ⁴²⁶ Природа понимается как объект приложения сил человека в соответствии с данными естественных наук. Наряду с этим всё больше утверждается порочное мнение об отношении к природе как неисчерпаемой кладовой. Хотя, пишет Гегель, человек не станет господином природы, пока он не стал господином самого себя. А Ф. Бэкон предупреждал, что, господствуя над природой, человек должен покоряться ей. Это значит, что использование природных ресурсов в жизненных целях необходимо осуществлять в соответствии с познанными законами жизни, бытия. Поистине, говорил Бэкон, если «чудом» мы называем власть над природою, то оно, чудо, всего более являет себя в бедствиях. Б. Спиноза: законы и правила природы везде и всегда одни и те же. «Природа повторяет себя: зерно, посеянное в тучную землю, плодоносит; мысль, посеянная в восприимчивый ум, плодоносит; числа

повторяют пространство, хотя от него отличны. Всё создано и определено единым Творцом: корни, ветви, плоды; причины, следствия» (Паскаль Б.). В понимании П. Гольбаха, нужно смотреть на природу, как на колоссальную мастерскую. Она, согласно И. Канту, неисчерпаема в новых проявлениях. Природа, замечает Ш. Монтескьё, действует всегда медленно и, если можно так выразиться, бережно: её действия никогда не бывают насильственными. Даже в своих продуктах она требует умеренности; поступает по правилам и соразмерно; если её понуждают, она скоро истощается и всю оставшуюся силу употребляет на то, чтобы сохранить себя, совершенно теряя при этом свою продуктивную способность и творческую мощь.

Ф. Шеллинг подчёркивал: «Пока человек пребывает в области природы, он в собственном смысле слова – господин природы так же, как он может быть господином самого себя». К сожалению, потребительское отношение человечества к природе сохранялось вплоть до 20-х годов прошлого столетия. Тогда же учёные определили необходимость такой организации взаимодействия общества и природы, которая отвечала бы его текущим и перспективным потребностям. Требуется не эксплуатация природы, а взаимодействие с ней. И хотя совокупная деятельность общества оказывает всё более заметное влияние на природу, нужно установление их гармоничного взаимодействия.

Невозмутимый строй во всём,
Созвучье полное в природе, -
Лишь в нашей призрачной свободе
Разлад мы с нею сознаём.

Ф. Тютчев

В производящей всё из себя природе мы находим основание всех вещей. Жизнь общества невозможна вне взаимодействия с природой. Например, необходима **географическая среда** – земное окружение человеческого общества – часть географической оболочки Земли.⁴²⁷ Она способствовала возникновению и развитию человечества, черпающему из оболочки ресурсы для своего существования и воздействующему на неё. Воздействие общества на природу ведёт к расширению границ географической среды⁴²⁸ и ускорению некоторых природных процессов – человек геохимически изменил мир, возник необратимый процесс. По мере развития научно-технического прогресса географическая среда всё больше используется людьми, что остро ставит проблемы взаимодействия природы и общества, охраны природы.

Помимо географической среды, для жизни общества требуется **биосфера** – область всего живого. В ней живые организмы (живое вещество) и среда их обитания органически связаны и взаимодействуют, образуя целостную динамическую систему. Биосфера включает населённую организмами поверхность Земли, верхнюю часть земной коры, воды рек, озёр, морей и океанов и нижнюю часть атмосферы (тропосферу). Внутренне дифференцированная равновесная система биосферы сложилась и развивается эволюционно вместе

с эволюцией Вселенной и представляет гигантскую природную биофизическую и биохимическую лабораторию. Она связана с преобразованием солнечной энергии через земной покров планеты. Учение о биосфере как об активной оболочке Земли, в которой совокупная деятельность живых организмов (включая человека) проявляется как геохимический фактор планетарного масштаба и значения, создано В.И. Вернадским (1926 г.). Он рассматривал эволюцию биосферы как единство космического, геологического, биогенного и антропогенного процессов. Организованность биосферы возрастает. Это привело к возникновению человечества и науки.

С развитием науки биосфера переходит на новый, высший уровень – **ноосферу** (от греч. *noos* – разум и «сфера» - шар) – область господства разума. Здесь природные и социальные законы составляют единое целое. Человеческий разум и деятельность, научная мысль становятся определяющим фактором развития. Человечество выступает мощной геологической силой планетарного масштаба. Теперь все природные процессы протекают не так, как они протекали бы в отсутствие человека. Ноосфера расширяется, всё более превращаясь в особый элемент космоса. Человеческая мысль из планетарного фактора превращается в фактор космический. В понятии ноосферы подчёркивается особая ответственность человека за состояние природы. Содержится требование разумной организации взаимодействия общества и природы в противовес бездумному, хищническому к ней отношению, которое приводит к разрушению природы и подрывающему природные основы существования самого человека.

Термин «ноосфера» ввели французские ученые и философы Эдуар Леруа (1870-1954 гг.) и Пьер Тейяр де Шарден (1881-1955 гг.). В.И. Вернадский и А.Л. Чижевский развили представление о ноосфере как качественно новой форме организованности. Она возникла при взаимодействии природы и общества в результате преобразующей мир творческой деятельности человека, опирающейся на научную мысль. Учение Вернадского о взаимоотношении природы и общества оказало влияние на формирование современного экологического сознания. (Напомним также, что Вернадский развивал традиции русского космизма, который основан на идее внутреннего единства человечества и космоса).

Концепция ноосферы получила дальнейшее воплощение в **экологии** (от греч. *oikos* – дом, жилище, местопребывание и ... логия) - наука об отношениях организмов и образуемых ими сообществ между ними и окружающей средой.⁴²⁹ XX век стал временем, когда природа начинает пониматься как дом, в котором живёт человечество. Формируется экология человека как социальная ветвь антропологических исследований и социальная экология. Последняя изучает закономерности взаимодействия человеческого общества и окружающей среды, а также проблемы, связанные с последствиями социальной деятельности и необходимостью рационального природопользования и природоохранных мер.

Философский аспект экологии предполагает научное направление, изучающее закономерности взаимодействия живого со средой его обитания для поддержания динамического равновесия системы «общество – природа». Противоречие между производительной деятельностью человечества и стабильностью природной среды его обитания усиливается. Человеку грозят экологические катастрофы. Они связаны с загрязнением среды, нехваткой ресурсов, разрушением системы «человечество (общество) – природа». Хотя реализуются программы по развитию безотходных производств, усовершенствованию экологического законодательства, *экологический кризис продолжается.*

Общая масса живых организмов биосферы, по разным оценкам, от $1,8 \times 10^{12}$ т до $2,4 \times 10^{12}$ т сухого вещества. Но техномасса (искусственная среда) – масса всех созданных человеком неодушевлённых предметов и живых организмов – стремительно поглощает биомассу. Созданная за год искусственная среда в десять раз продуктивнее естественной среды. При этом в год на каждого жителя Планеты приходится более 20 тонн промышленных и других отходов. Поверхность земли покрыта коркой из смеси свинца, ртути и грязи. Почвы нашей планеты сейчас подвергаются эрозии в 20 раз быстрее, чем они могут восстанавливаться. В атмосферу ежегодно попадает свыше 200 миллионов тонн окислов серы и азота и миллионы тонн углекислого газа. Это может вызвать повышение температуры атмосферы, повышение уровня морей и затопление значительных участков суши. В результате сотни миллионов людей рискуют превратиться в «экологических беженцев».⁴³⁰

Проблема изменения климата в последние годы вышла на передний план в геополитике. Если говорить о технической стороне вопроса, то речь идёт о стабилизации выбросов парниковых газов, чтобы их содержание в атмосфере не превышало 400-450 частиц на миллион. Если будет превышен порог в 550 единиц, изменения климата станут необратимыми.

Академик Р. Петров, пишет следующее. Про любую техническую отрасль можно сказать, что она уродует лицо планеты. Вылавливая один вид рыбы и заселяя водоём другим, мы этим самым уже оставляем нашим потомкам Землю в изменённом виде... Мы всё время видоизменяем нашу планету, причём довольно изощрённым способом. Вот сейчас Интернет проник всюду, весь земной шар пронизан. Наши дети сидят перед компьютерами, готовы около них днеть и ночевать, они всё время на связи... Уже появились новые психические заболевания, новые психические расстройства, причём расстройства коллективные. Ведь не секрет, что Интернет используется для промывания мозгов, для построения различных сообществ людей, не обязательно с благородными намерениями. Такая всеобщая связь – не только Интернет, но и телефонная, мобильная связь – в тех случаях, когда она используется не во благо людей, может стать оружием хуже атомного. Всё это мы тоже передаём нашим потомкам. Во что это выльется, мы не знаем. И отказаться от этого тоже уже нельзя, так же как от автомобилей.

Кроме того, мы оставляем саму нашу планету без угля, нефти, газа, с изуродованной поверхностью. Леса уничтожены, почва истощена, поля, на которых выращивается пища, хлеб, покрываются химическими удобрениями, инсектицидами (ядовитыми веществами, применяемыми в борьбе с вредными насекомыми).

Предположительно, говорит академик РАН А. Яблоков, по экономическим причинам в год погибает 300-350 тысяч (из 800) россиян. Вместе с тем, 70% денег всех вместе сложенных бюджетов идёт на войну. Необходимо всемерное внимание образованию, медицине, нужно заниматься климатом, бороться с опустыниванием. Через два-три поколения рождение здорового ребёнка станет редкостью. Взять тот же табачный дым. Если дети в возрасте до 5 лет вдыхают его, находясь рядом с курильщиками, это повышает вероятность менингита у ребёнка в 2 раза. Если мать курила во время вынашивания ребёнка, вероятность менингита повышается в 3 раза.

Становится всё более очевидным, что главная экологическая проблема заключена не в природе, а в ценностно-этических представлениях человека и общества. Следовательно, принципы гуманизма должны соотноситься не только с человеком, но и с природой. Гуманизм становится **экогуманизмом** (экологическая этика), который видит в *природе бытие человека*. Люди обязаны относиться к природе с благоговением (Швейцер А.),⁴³¹ бережно, как к самим себе. Природа ценна для каждого из нас и для всего человечества, сегодняшнего и будущего. Экогуманизм – это ответственность.

Согласно синергетике,⁴³² природа может отреагировать взрывом на незначительное воздействие на неё человека. Даже таракан, практически невосприимчивый к радиации, имеет свою «нишу» в биосфере Земли. Чтобы за неделю изготовить 1 кг мёда, 60 тысяч пчёл должны собрать нектар с миллиона цветков. Человечеству предстоит выполнить сложную задачу – обеспечить *коэволюцию*, т.е. совместную эволюцию общества и природы. Для этого, как справедливо отмечал академик Н. Моисеев,⁴³³ необходима обновлённая нравственность, то есть конкретизация этики ответственности применительно к природе. Относясь ответственно к природе, человечество тем самым относится ответственно к самому себе.

С позиций экогуманизма или экологической этики должны решаться различные проблемы. Многие из них связаны с биоэтикой и медицинской этикой. Так, с проблемами **биоэтики** связаны отношения человека с живой природой, разработка экспертиз строительства нефтепроводов, атомных электростанций, организация зон отдыха, строительство жилья и промышленных предприятий, посёлков и городов. В США издана 5-томная энциклопедия по биоэтике.

Требуется всесторонняя защита человеческих интересов. Поэтому особое внимание привлекают вопросы **медицинской этики**: отношение врача к пациентам, умирающим (например, строительство хосписов – клиник для умирающих от рака), дефективным новорождённым, дебилам, проблемы эвтаназии («убийства из милосердия»), права на аборт, клонирования и другие.

Многое посильно решать лишь путём совместных усилий народов и стран. Примером международного сотрудничества в решении экологических проблем могла бы стать реализация предложения учёных России по выработке озона. Озоновая «рубашка» Земли столь тонка, что, если её сжать при нормальном атмосферном давлении, получится слой всего в три миллиметра. Но без этой «лёгкой одежды» жизнь на планете невозможна – жёсткое ультрафиолетовое излучение Солнца испепелит всё сущее.

Участники проходившего (1996 г.) в сицилийском городе Эроче международного семинара по глобальным проблемам считают, что процесс уничтожения озонового слоя земного шара остановлен благодаря ограничению воздействия на него промышленной деятельности. Однако потребуется ещё 100 лет, чтобы уровень озона вернулся к норме. Российская ассоциация «Интерозон» предлагает получать озон в стратосфере искусственно. Выглядит это так: на земную орбиту с помощью тяжёлых ракет-носителей выводят 20-30 спутников. Масса каждого от 80 до 100 тонн. Спутник представляет собой космическую платформу, состоящую из солнечного концентратора и тепловой ловушки. Последняя, накапливая энергию солнечного излучения, преобразует тепло в электричество, а электроэнергию – в энергию лазерную. Лучи лазера на высоте 25-30-ти километров «раскачивают» молекулы кислорода, а дальше, с помощью Солнца, процесс выработки озона пойдёт естественным путём.⁴³⁴

В любом случае этика ответственности предполагает тщательный философский анализ, обсуждение различных мнений, точек зрения, учёт необходимых и случайных связей. В настоящее время 83% всех мировых доходов находится в руках богатейших людей, которые оставляют 20% населения мира. Для сравнения – 60% самых бедных людей в мире получают всего 5,6% общих мировых доходов.

Богатейшие 20% мирового населения в северных промышленных державах пользуются 70% мировых запасов энергии, 75% мировых запасов металла, 85% мировых запасов древесины и 60% запасов продовольствия, в то же время на 75% обеспечивая загрязнение окружающей среды. Всемирный банк утверждает, что рост экономики поможет нам всем. Однако известная и часто упоминаемая «теория просачивания благ сверху вниз» вовсе не просачивается ко всем и, возможно, наоборот, создаёт большее, чем когда-либо неравенство между бедными и богатыми.

Когда президента Рейгана спросили, кто на самом деле управляет Соединёнными Штатами, он признал: «Я думаю, в нашей стране существует элита, которая управляет правительством, ориентированным на элиту. Представителям элиты нужно правительство, потому что они не верят в то, что люди сами могут управлять своей жизнью...».

Развивающиеся страны не без оснований считают, что позиция Запада несёт в себе угрозу для их развития. Они требуют не просто отказа от традиционного пути, но и перехода к новым принципам экономики. Поэтому раз-

вивающиеся страны хотят получить у Запада новые технологии и большие средства на их внедрение, по 500 миллиардов долларов ежегодно.

Таким образом, столь мощная стихия как природа, должна стать – благодаря сознательной деятельности человека –

1) Миром господства разума, ноосферой (Тейяр де Шарден, В.И. Вернадский). Сторонники аналитической философии стремятся реализовать научно-технический подход к природе. Её картины следует описывать и анализировать совокупностью естественных наук.

2) Миром проживания человека. Герменевтики рассматривают природу как включённую в «бытие-В-мире» человека. Живя в природе, люди обязаны понимать её и осуществлять по отношению к ней умеренную практическую деятельность.

3) Природа – наш дом. Его нужно благоустраивать рационально, с учетом возможных последствий человеческой деятельности.

4) Природа – сложная система. Для неё характерны неравновесные состояния. Задача человека: достичь понимания законов взаимодействия природы и общества в плане требований синергетики. Иначе говоря, человечеству, в условиях международного сотрудничества необходимо стремление к обеспечению совместной эволюции природы и общества.

Материальное производство, используемые технологии, экономика, политика – всё должно быть подчинено требованиям экологической этики и экологического права.

Рекомендуемая литература

1. Барнет Том, Геймз Алекс. Кто на самом деле правит миром? Война между глобализацией и демократией. – СПб.: Изд-во «ДИЛЯ». – 2007.

2. Биоэтика: проблемы, трудности, перспективы (Материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 1992. - № 10.

3. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Наука. – 1989.

4. Вернадский и современность // Вопросы философии. – 1994. - №4.

5. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Интегральная природа человека. Естественнонаучный и гуманитарный аспекты. – Ростов-на-Дону. – 1994.

6. Вперёд к природе // Вестник РАН. – 1994. - №9.

7. Гайденко В.П. Природа в религиозном мировоззрении // Вопросы философии. – 1994.- № 3.

8. Гейзенберг В. Картины природы у Гёте и научно-технический мир // Рациональное и иррациональное в современном сознании. – Вып. 4. М. – 1987.

9. Гиросов Э.В. Глобальные проблемы современности в их системном единстве и развитии // Философские науки. – 2012. - № 12.

!0. Горохов В.Г. Жизнь в условиях технологических рисков // Философские науки. – 2012. - № 2.

11. Горшков В.Г. Энергетика биосферы и устойчивость состояния окружающей среды // Итоги науки. Сер. геогр. – М.: ВИНТИ, 1990. Т.7.
12. Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л., 1989.
13. Гумилёв Л.Н. Этносфера: История людей и история природы. – М.: Мысль. – 1993.
14. Гуревич П.С. Техника в контексте природы: традиции и современный облик философских идей // Под ред. Т.В. Керимовой // Будем ли мы жить во «всемирной деревне»? – М., 1993.
15. Данилов-Данильян В.И. и др. Перед главным вызовом цивилизации... - М.: 2009.
16. Дальник В.Р. Непослушное дитя биосферы... СПб. – М.: 2009.
17. Ефремов А.П. Вселенная в себе и пути познания // Метафизика. – 2011. - № 4.
18. Ковалёв А.М. Философия природы и общества. – М., 1996. – Т. 1; М., 1999. – Т. 2.
19. Ковалёв А.М. Философия природы и общества. – Т. 3-4. – М.: Квадратум, 2000.
20. Ковальчук М.В., Нарайкин О.С., Яцишина Е.Б. Конвергенция наук и технологий – новый этап научно-технического развития // Вопросы философии. – 2013. - № 3.
21. Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества // Вопросы философии. – 1992. - № 8.
21. Моисеев Н.Н. Избранные труды. В 2-х т. – М.: Вагриус, 2005/06.
22. Налимов В.В. Размышления о путях развития философии// Вопросы философии. – 1993. - №9.
23. Нравственность и феномен эволюции. Экологический императив и этика XXI века// Общественные науки и современность. – 1994. - №6.
24. Панченко А.И. Философия, физика, микромир. – М.: Наука. – 1988.
25. Планета Земля: Будущее. Глобальная катастрофа уже началась. – СПб.: Сер. «Новая эврика», - 2008.
26. Попкова И.В. Философская экология. – М.: Книжный дом «Либерком», 2010.
27. Самоорганизация в природе и обществе: Философско-методологические очерки. – СПб., 1994.
28. Сергеева О.А., Платонов Г.В. Природный фактор в цивилизационной концепции // Вестник Московского университета. – 2001. - № 6.
29. Современный антропогенез и цивилизационные разломы// Социально-политический журнал. – 1995. -№3-5.
30. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Экологический анализ// Вопросы философии. – 1995.- №1.
31. Стёпин В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего. – М.: Наука. – 1996.
32. Урсул А.Д. Путь в ноосферу. – М.: Наука. – 1993.

33. Философия: учебник / Под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.
34. Философия и экологическая проблема. – М.: Наука. – 1990.
35. Философия природы: коэволюционная стратегия. – М.: Интерпракс. – 1995.
36. Хёсле В. Философия и экология. М.: Изд. фирма «Ками». – 1994.
37. Хорев Б.С. Очерки глобалистики и геополитики. – М.: Интерпракс. – 1997.
38. Человек в контексте глобальных проблем. – М.: Наука. – 1989.
39. Экологические интуиции в русской культуре. М.: Мысль. – 1992.

Вопросы и задания

1. Какое понимание природы выражено Гераклитом в его высказывании: «Огня смерть – воздуха рождение, и воздуха смерть – воды рождение. Из смерти земли рождается земля, из смерти воздуха – огонь»?
2. В иерархии «Бог – человек – природа» именно последним звеном является природа. К какому историческому этапу философии отнести эту иерархию?
3. «Природа и боги сумасбродствуют не менее людей» (Барух Спиноза). Что за «сумасбродства», по Вашему мнению, мог иметь в виду голландский философ?
4. Украинский мыслитель Григорий Саввич Сковорода (1722-1794 гг.) писал: «Мы измерили моря, землю, воздух и небеса; мы обеспокоили недра земные ради металлов, нашли несчётное множество миров, строим непонятные машины. Что ни день, то новые опыты и дивные изобретения. Чего только мы не умеем, чего не можем! Но то горе, что при всём том чего-то великого нам недостаёт». Чего великого может не доставать людям, покоряющим природу?
5. Как изменялись философские представления о природе?
6. Объясните положения:
 - а) Человек существует не сам по себе, а посредством природы.
 - б) Человек находится в определённых отношениях с природой.
 - в) Человек должен относиться к природе философски.
 - г) Природные системы существуют в соответствии с законами синергетики.
7. В чём состоит отличие экогуманизма от гуманизма?
8. Каковы философские истоки экологических бед человечества?
9. В чём Вы видите основную причину экологических кризисов?
10. Императивом какой философской эпохи является коэволюционное взаимодействие человека с природой?
11. Возможна ли гармония между миром и человеком?

12. Какую мысль хотел выразить А. Пушкин: «Паситесь, мирные народы / Вас не разбудит чести клич, / К чему стадам дары свободы? / Их должно резать или стричь. / Наследство их из рода в роды / Ярмо с гремушками за бич?»

Тема 13. ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА

Экономика (от гр. *oikonomike* - искусство ведения домашнего хозяйства) – система общественных отношений в сфере производства, обмена и распределения продукции.

Политика (греч. *politika* – государственные или общественные дела, от *polis* – государство), деятельность, отношения между социальными группами. Суть политики составляет определение форм и задач, направления деятельности государства. Различают политику внутреннюю и внешнюю. Внутренняя политика есть деятельность государства в экономическом, социальном, культурном, техническом и других направлениях. Внешняя политика охватывает отношения между государствами (странами).⁴³⁵

Без анализа экономики и политики, экономических и политических проблем невозможна полная картина философии общества. Об этом говорил ещё Аристотель, а за ним другие мыслители различных эпох в процессе развития философии.

Философия экономики

Основу экономических отношений общества составляют **потребности человека**, т.е. его зависимость от жизненных условий. Это значит, что предприятию и его владельцу нужны сырьё, станки и заказчик. Последнему необходимы жильё, одежда и обувь, продукты питания и другое. С.Н. Булгаков писал: спрашивают нужда и *потребность*, отвечают человеческий труд и полезность благ (ценностей).

От Аристотеля по наше время сложилась объективная связка экономики с политикой или **политическая экономия**. Она изучает основы общественного производства, законы его функционирования и развития, проблемы производства, распределения, обмена и потребления материальных ценностей людей.

Один из крупнейших представителей классической политэкономии, шотландский экономист и философ **Адам Смит** (1723-1790гг.), следуя своим предшественникам, обобщил вопросы развития «природы и причины богатств народов». ⁴³⁶ Смит подходил к экономике как к системе, в которой действуют объективные законы, поддающиеся познанию. При разработке учения о рыночной цене, Смит показал её зависимость от производства, от условий предложения товаров на рынке.

Английский учёный и предприниматель **Давид Рикардо** (1772-1823гг.) продолжал после Смита развивать трудовую теорию стоимости. Рикардо полагал: стоимость товаров, единственным источником которой является труд рабочего, лежит в основе доходов всех членов общества. Рикардо вывел закон обратно пропорциональной зависимости между зарплатой рабочего и прибыли капиталистов.

Дальнейшее развитие экономического учения связано с **Карлом Марксом**, который разработал свой вариант политэкономии и считал, что она выражает интересы собственников. В книге «Капитал» (I т.) Маркс утверждал, что прибавочная стоимость является результатом присвоения капиталистами неоплаченного труда наёмных рабочих. Но в III-ем томе «Капитала» речь идёт о другом – прибавочный продукт (продукт труда, создаваемый работниками сверх того, что нужно им для жизни) достаётся и собственникам средств производства и идёт на нужды *всего общества*. В будущем обществе, по Марксу, прибавочный продукт не должен доставаться только рабочим. Анатомии гражданского общества надо искать в политической экономии.

Система общественных экономических отношений представляет сложную цепь: от отношений друг к другу отдельных производителей до отношения к средствам производства, т.е. того, с помощью чего производится продукция.

Экономика – широкомасштабная по её жизненному значению область деятельности человечества. Включая в себя сферу производства, обмена и распределения продукции, экономика включает в себя также нравственно-психологические начала, категории добра и зла, совести и чести, свободы и ответственности. Нравственно-психологические начала проявляются, прежде всего, в **экономической этике**: производство продукции, явления рынка, оплата труда, сбор налогов. Общество в своей хозяйственной жизни, полагал Вл. Соловьёв, должно быть организованным осуществлением добра.

Экономика органично связана с собственностью и правом, нравственностью и психологией. Безусловно, в экономических вопросах, во всей хозяйственной жизни не избежать стихии корысти, «продажности» (И.А. Ильин). Болезнью продажности и «добычи» поражены все народы мира, особенно во времена смуты, переходных периодов. Но в обычных (нормальных) условиях, в экономически перспективном обществе – как правило – решение хозяйственных вопросов осуществляется не только посредством материальных, но и моральных, нравственных побуждений. Нравственность несовместима с корыстью, с коррупцией и другими бесчеловечными преступлениями.

По-настоящему деловой человек, будь то предприниматель, работодатель, импресарио,⁴³⁷ должен обладать как определённым интеллектуальным уровнем, так и уровнем нравственной культуры. Он трудится не только во благо себе, но и во благо всем, без кого невозможно производство жизненных ценностей. Разум и совесть в хозяйственной жизни общества способствуют организованному осуществлению добра. Российские заводчики и землевладельцы Демидовы⁴³⁸ основали лицей в Ярославле, учредили Демидовские

премии.⁴³⁹ Русский купеческий род Третьяковых⁴⁴⁰ известен среди мировых попечителей о бедных, инвалидах и покровителей искусств.⁴⁴¹ Дж. Форд, правнук Г. Форда (1863-1947гг.), одного из основателей автомобильной промышленности США, ежегодно из своих доходов жертвует 30 миллиардов долларов на развитие просвещения и культуры в различных странах мира.

Не может быть успешной крепкой экономики без этики, без строгих этических принципов.

Сегодня в рамках психологической науки формируется специальная отрасль – **экономическая психология**. В её задачи входит анализ экономического состояния общества, отношение людей к формам собственности, психологические проблемы потребностей человека и психологические условия эффективности функционирования хозяйственного механизма. Сюда же включается прогнозирование хозяйственной деятельности индивидов и общественных групп.

Подход к делу с позиций экономической психологии помогает уяснению мотивации выбора, разработке модели экономического поведения, ориентированного на защиту природной среды. Возрастает роль психологических составляющих при заключении сделок в отношениях между производителями и потребителями, между продавцами и покупателями.

Философско-психологические аспекты труда

Мы уже говорили, что основу экономических отношений общества составляют потребности людей. Реализация потребностей осуществляется через труд. «Если кто не хочет трудиться, - сказано в Библии, - то и не ешь». Через труд человек развивает, возвеличивает и утверждает своё достоинство. «Труд есть совесть» (Платонов А.). Гегель замечал: раб под страхом смерти вынужден работать на господина, но господин, наслаждаясь продуктами чужого труда, становится зависимым от своего раба, «становится рабом раба». Русский философ И. Ильин видел спасение России в качестве труда.

Труд – это целесообразная деятельность человека. Её содержанием является изменение и приспособление предметов природы для человеческих потребностей. Вместе с тем, труд включает в себя не только материальное производство, но и воспитание, и лечение, и управление людьми во всех областях жизни. «Все искусства, знания, книги - / Воплощённые труды» (Брюсов В.). Как говорилось в древности, «Боги продали все блага лишь только за труды». Труд, согласно Вольтеру, избавляет человека от трёх главных зол – скуки, порока и нужды. Никакая нация, по мысли первого американского президента Дж. Вашингтона, не может достичь процветания, пока она не осознает, что пахать поле – такое же достойное занятие, как и писать поэму.

В процессе труда человек исторически адаптировался к внешней среде. Виды трудовой деятельности – умственная и физическая. Все промыслы, ремёсла и искусства, пишет Кант, выиграли от разделения труда. Это даёт воз-

можность каждому человеку выполнять свою работу наиболее совершенно и с большей лёгкостью.

Труд имеет множество аспектов. Один из них есть качество результата. Оно зависит от мастерства и заинтересованности работающего, от меры его ответственности и от условий трудовой деятельности. На продуктивности труда сказывается моральный климат и психологическая совместимость членов трудового коллектива. На психологии работников отражается наследие хозяйственной деятельности предшествующих поколений.

Через труд определяется творческое призвание человека (Бердяев Н.). Но если «произвол власти» лишил людей «установленных природой наград, они проникаются отвращением к труду и праздность кажется им единственным благом».⁴⁴² В свою очередь, по Авиценне, безделье и праздность рожают невежество и болезни, а труд творческий приносит наслаждение и сохраняет здоровье. Евг. Евтушенко говорит, что за работой он не замечает возраста и не знает болезней.

Ценность труда особенно ощущается человеком, когда он оказывается безработным. Это его унижает и делает несчастным. Вот штрихи описания состояния безработного актрисой Людмилой Гурченко. «К вечеру тревожные мысли удаётся приглушить. В темноте они умолкают. Но зато утром они просыпаются с новыми силами и беспощадно заявляют о себе. Ещё не представляешь, с чего начинать этот бесконечный день, но уже точно знаешь одно – день будет бесконечным. От этого начинаешь сначала испытывать бессилие, потом лёгкое беспокойство... Постепенно оно усиливается, да так, что вдруг начинаешь слышать удары собственного сердца... А пока я лежу. Снотворное ещё где-то там бродит... Переход ко сну превратился для меня в длинный однообразный тоннель, где нужно терпение и терпение. Мысли, одна перебивает другую... И... ни одной спасительной. Завтра и послезавтра... Будет одно и то же... Ни одного звонка. Ну отзовитесь же кто-нибудь! Ну вспомните про меня! Это конец всяким возможным силам воли, терпениям и надеждам. Вот почти месяц я не выходила на улицу. Это был кризис. Что-то должно было случиться... Начинался очередной нескончаемый день»⁴⁴³.

Собственность и личность

Вопрос о собственности лежит в основе понимания экономической сферы жизни общества. **Собственность** есть имущество, принадлежащее индивидууму, социальной группе или государству. Она приобретается трудом, наследованием и захватом. Стержневая основа собственности – труд. Объективно собственность любого владельца настолько является его собственностью, насколько он вкладывает в неё свой труд.

Ссылаясь на книгу «Русская философия собственности. 18-20 вв.» (СПб, 1993), А. Спиркин пишет следующее. Нельзя мыслить институт собственности без того, чтобы не предположить некоторое лицо, которое является собственником. Нельзя мыслить собственность без наличия некоторого предме-

та, на который простирается собственность. Нельзя мыслить институт собственности без отношения субъекта собственности к объекту собственности. И, наконец, нельзя мыслить, что отношения собственника к предмету собственности не будут затрагивать правовых отношений других лиц и не предполагают их. Положительное право в качестве необходимой основы установленной собственности предполагает существование определённого «кто» (субъект), определённого «что» (объект), определённого отношения к обществу (правоотношения).⁴⁴⁴

Субъект собственности или физическое лицо вкладывает свой труд в свою собственность, она служит его жизненным целям, удовлетворяет его потребности. Собственность должна быть у каждого лица. Но это не означает обязательность имущественного равенства. Ведь люди от природы не равны по способностям и особенностям, но равны лишь как правовые личности перед законом.

Объект собственности есть всё созданное природой и человеком, в чём нуждаются люди.

Собственность выступает формой социальных отношений. Сама идея собственности – уже допущение социальной связи. Так, собственность предполагает публично-правовую ограниченность, а следовательно определённые социальные обязанности. Последние общество возлагает на собственника, пресекая возможность злоупотребления своим правом обязанностей. При этом государство может вмешиваться в права собственника и даже лишить его таковых (например, при загрязнении окружающей среды).

Или взять такие понятия института собственности как владения, использования, распоряжения субъекта собственности. Они свидетельствуют, что дело не только в фактическом владении, использовании и распоряжении субъекта собственности, но и вправе пользоваться и распоряжаться собственностью обществом, в котором живёт собственник.

Социальные связи налицо между различными областями жизни. Их проявление, скажем, в экономике неотделимо от правовых отношений. Так, заключение договора между людьми является примером частного или общего правоотношения. Собственность выступает и примером правоотношений. В частности, владелец участка земли считает другого владельца или общество обязанными воздерживаться от того, чтобы вмешиваться в его власть над собственностью, которой он владеет.

Формы собственности многообразны: личная, частная и общественная. *Личная собственность* есть всё, что принадлежит конкретному лицу – его физические и духовные начала, а также одежда, книги, часы и другие вещи. На это никто не может претендовать даже при господстве частной собственности.

Частная собственность – это то, что принадлежит семье (семейно-частная собственность). Частной является и собственность группы владельцев, в том числе какой-либо компании.

Общественной собственностью считается большой массив собственности. Она принадлежит государству, т.е. всем вообще и никому в частности. В России, к примеру, земля остаётся ещё общественной или государственной собственностью.

В зависимости от господствующей формы собственности находятся формы её распределения. При первобытном строе, где господствовала общественная форма собственности, распределение было равным для всех. Так, у обнаруженной уже в наше время в джунглях группы людей, ведущих первобытный образ жизни, подаренный им кусок ткани делился равными лоскутками на всех.

Частная собственность образовалась в ходе истории. «Пользование стихийными предметами не может по своей природе сделаться частным, стать предметом частного владения. В римских аграрных законах отражена борьба между общей и частной собственностью на землю; частная собственность как более разумный момент должна была одержать верх».⁴⁴⁵ И она одержала верх по праву своей разумности.

Выше уже говорилось, что Платон считал более важной общественную собственность и даже предлагал ввести общность жён. Аристотель, ученик Платона, утверждал, что общность жён и имущества сделает невозможным проявление тех добродетелей, как воздержанность и благородная щедрость. По Аристотелю, «лучше, чтобы собственность была частной, а пользование ею – общим. Подготовить же к этому граждан – дело законодателя».⁴⁴⁶

Связанная с самой природой человека, частная собственность проявляется в бытие личности – с её телесно-душевной организацией, с необходимыми потребностями и ценностными ориентациями, с необходимостью трудиться, иметь свою семью и хозяйство. Без частной собственности не может быть независимого гражданина. «...Обладание умеренной собственностью, не подавляющей других, входит в понятие личности, даёт ей устояние. А добросовестно выполненный и справедливо оплаченный труд – есть форма взаимопомощи людей и ведёт к доброжелательности между ними».⁴⁴⁷

Являясь побудительной силой продуктивного труда и свободной хозяйственной инициативы, частная собственность способствует самореализации физических и духовных сил человека. Частная собственность и рыночные отношения дают людям имущественную самостоятельность, развивают личную инициативу, стимулируют и совершенствуют самостоятельные, предпринимательские навыки, воспитывают чувство ответственности в своём деле и вообще в жизни. И, наконец, частная собственность укрепляет правосознание, культуру законопослушания.⁴⁴⁸ П.А. Столыпин⁴⁴⁹ говорил: нельзя создавать правового государства, не имея прежде независимого гражданина – социальный порядок первичней и раньше всяких политических программ.

Маркс и Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии» писали о необходимости уничтожения частной собственности через установление революционным путём диктатуры пролетариата. Но уничтожить частную собственность, значит не только унижить личностное начало, самостоятельность,

самоценность творческого начала личности, её свободные искания и способность к риску, подорвать экономические и духовные интересы общества. С уничтожением частной собственности уничтожаются и её владельцы, т.е. значительная часть населения общества, живых носителей культуры, духовности. Опыт СССР показал страшную губительность насильственного уничтожения частной собственности, а с ней и миллионов людей.

Сегодня у нас высказывается много сомнений относительно реформ последних десятилетий. Может прав английский писатель Оскар Уайльд: «В России возможно всё. Кроме реформ». Или рыночные отношения, демократия и право противоречат исторической природе российского общества? Скорее, думается, дело в том, что во многом противозаконно шла и продолжается приватизация, вместо рынка процветает «базар», а вместо демократии – вседозволенность. В результате, с неслабых позиций в советские годы мы скатились по индексу человеческого развития на 65-е место, по качеству жизни – на 105-е, по индексу социального развития – на 75-е, по уровню экономического развития – на 35-е место в мире.

Мы провозгласили социально ориентированную экономику. Но прийти к этому пока не удаётся, ибо последние более чем два десятилетия наша экономика была самой (!) социально несправедливой среди всех цивилизованных государств. Хроническое недоверие друг к другу, к бизнесу и государству родилось ещё в начале 90-х годов, когда правительство лишило население 95% сбережений. Массовое доверие к финансовой системе можно вернуть только с помощью госгарантий. А без рынка кредитов такое уже невозможно.

Крупные компании, которые при начавшемся в 2008 г. кризисе стали спасать, размещали прибыль в земле, зданиях, яхтах, футбольных клубах. Но реальный сектор экономики помощи не получил. В результате, например, в металлургии и химии производство сократилось на 40%.

Поддерживая курс рубля в 2011 году еженедельными вливаниями по 6-7 миллиардов долларов, государство исходило из того, что валютные резервы страны составляли 515-520 миллиардов долларов. Однако нельзя было забывать, что мы имели совокупную задолженность компаний перед международными контрактами, превышавшими эти запасы. («Литературная газета». – 2011. - №39.)

А, к примеру, в геологоразведку нефтяных месторождений средства почти не вкладывались. Значит, через полтора десятка лет страна останется без сырья. Пока нет ни культуры богатства, ни вкуса, ни манер. Подобная «воровская» психология – во многих отраслях.

В условиях перманентного мирового кризиса государство вынужденно спасает бизнесменов. Ведь экономику России (80% ВВП) определяет олигархический капитал – это стратегическая ошибка предыдущих десятилетий. И если сейчас дать рухнуть крупным заёмщикам, то рухнет и экономика в целом. Здесь другой вопрос: почему эти компании занимали на Западе, а не у нас? Почему мы даём кредит под 10-15%, а в Лондоне – под 6-7%?

Кризис «своеобразно» проявляется в России. Если в Европе инфляция снижается с 3,7% до 2,3%, то у нас до 15%? Это происходит потому, что наши зарплаты в 5-6 раз ниже европейских. Тут не влияние кризиса, а бандитизм. Нельзя, чтобы квадратный метр жилья стоил 6 тыс. долл.! Полторы – красная цена. Проблема – в человеческом факторе. Бизнесмены избалованы заоблачной прибылью: в строительстве она составляет в год 600%, в энергетике 300%. В их кругах считается идиотизмом, не обеспечить себе в год 100%. А за рубежом 10-15% уже удача. Так зачем же нашим вкладывать деньги в перспективные отрасли, когда им так хорошо? Но без развития несырьевых отраслей мы нормальные цены не получим. Нам требуется избавиться от «обнимки» с карательными сговорами, равняясь на цивилизованные страны. В США, например, если суд подтвердит факт сговора вора, жёстко наказывают.

От чиновничьих манипуляций страдает малый бизнес, хотя именно он может спасти российское село.⁴⁵⁰

Академик О. Богомолов считает основным пороком наших рыночных реформ – *моральный*. Ведь у нас вознаграждён не честный собственник и честный производитель, а тот, кто умеет ловчить. Если люди видят, что их труд оплачивается несправедливо, и тем временем на основе обмана, подкупа, близости к власти имущим и прислуживания им возникают огромные состояния, это влияет на поведение. Встаёт вопрос: почему ему можно воровать, а нам нельзя? Почему добросовестность оказалась ненужной и даже наказуемой? В итоге общество деградирует и нравственно и экономически. А это – очень опасный процесс.

Есть ещё один «деликатный» вопрос. В 1857 году, когда Россия готовилась к неизбежным реформам, великий русский поэт и мыслитель Фёдор Тютчев писал: «С моей точки зрения, всё будущее задуманной реформы сводится к одному вопросу: стоит ли власть, призванная её осуществить, выше в нравственном отношении? Я говорю о самой власти во всей сокровенности её убеждений, её нравственного и религиозного credo... Отвечает ли власть России всем этим требованиям?..»

Дальше – горький вывод: «Только намертво закрывая глаза на очевидность, можно не замечать того, что власть в России исходит не от Бога, а от материальной силы самой власти... Эта сила узаконена в её глазах уверенностью в превосходстве своей весьма спорной просвещённости».

Тютчев пишет, что власть действует в полном разрыве со страной и её историческим прошлым, что власть не признаёт и не допускает иного права, кроме своего. Поэт горестно предрекает: «Истинное значение задуманной реформы сведётся к тому, что новый произвол в действительности будет более деспотичен, ибо он будет облечён во внешние формы законности». Он только «заменит произвол прежний, быть может, менее растлевающий».

Пройдёт десять лет, и Тютчев в отчаянии будет вопрошать: «Почему имеет место такая нелепость? Почему эти жалкие посредственности, самые худшие, самые отстающие из всего класса ученики, эти люди, стоящие

настолько ниже нашего собственного, кстати, очень невысокого уровня... находятся и удерживаются во главе страны, а обстоятельства таковы, что нет у нас достаточно сил, чтобы их прогнать? Это страшная проблема, и разрешение её, истинное и в полной мере разумное, боюсь, находится вне наших самых пространных наблюдений».

Завершение тютчевских размышлений, от которых «буквально чувствуешь, что не хватает дыхания, что разум угасает», таково: «Есть одно несомненное обстоятельство, но до сих пор оно ещё недостаточно исследовано... оно заключается в том, что паразитические элементы органически присущи святой Руси... Это нечто такое в организме, что существует за его счёт, но при этом живёт своей собственной жизнью, логической, последовательной и, так сказать, нормальной в своём пагубно разрушительном действии. И это происходит не только вследствие недоразумения, невежества, глупости... Корень этого явления глубже, и ещё неизвестно, куда он доходит».

Образцом для современных российских государственных деятелей может служить Екатерина II – единожды реализовавшийся в нашей истории идеал «философа на троне», который олицетворял концепцию просвещённой власти, стремящейся к стабильности и процветанию державы. «Умная немка уяснила то, что не укладывалось в головах многих русских по крови государственных и культурных деятелей – Россию нельзя понять и ею нельзя управлять без знания традиций, истории, особой геополитической позиции между Западом и Востоком».⁴⁵¹

Отрицая частную собственность, марксизм признавал самой эффективной собственностью общественную. Однако ни исторический опыт человечества, ни учёные-экономисты не показали, что эта форма собственности является продуктивным средством создания материального благополучия общества. Во всяком случае, «жизнь опровергла идею единственности общественной собственности».

В благополучных странах «рабочий, инженер, менеджер отнюдь не рвётся к тому, чтобы стать собственником предприятия. Отчуждены ли работники от средств производства, от готового продукта – все эти вопросы никого не волнуют: каждый интересуется мерой своего материального благополучия, а является ли он наёмным работником или хозяином предприятия – это уже зависит от обстоятельств, от случая, от наследства, от смекалки и т.п. Что же касается эксплуатации человека человеком, то мы все имеем разительный пример (основанный на нашем опыте) того, как государство способно эксплуатировать человека, народ в более жестокой, бесконтрольной форме, чем любой современный капиталист, даже если он по натуре жестокий человек: ему профсоюзы не дадут сделать этого».⁴⁵²

Социально-экономическое управление

Управление – это элемент, функция организованной системы, обеспечивающие её качество, структуру, режим деятельности и реализацию про-

грамм. Управляются биологические, социальные и другие системы. Общество, с его экономикой, трудовой деятельностью, разделением труда, совместным трудом, отношениями производителей и потребителей, финансовыми и другими экономическими отношениями, нуждаются в управлении.

Принципы механизма общественного управления – стихийный и сознательный – сложились исторически. Стихийное управление возникло *объективно*, поэтому в нём достаточно элементов случайного действия. Пример стихийного управления – рынок. Но экономическая жизнь общества не является саморегулирующейся системой. Здесь необходим определённый управленческий механизм в лице *человека*, его разума: планирование и регулирование.

Управление в обществе подразделяется на хозяйственное (в экономике), социально-политическое и социально-психологическое.

Проблема управления экономикой особенно актуальна в информационном и управленческом плане. *Экономическая* информация есть та, которая осмысливается и перерабатывается человеческим сознанием для применения (осуществления) в экономической области. Это связано с экономическими потребностями и интересами для организации производства. В экономическую информацию включаются идеи, знания, сведения, сообщения, распоряжения руководителей, управленческие решения, ответные действия управленцев и руководителей. Эффективное управление невозможно без разносторонней и полной информации. Кто владеет объективной информацией, тот владеет обстановкой, побеждает в конкуренции. Информация в экономике – это уменьшение затрат ресурсов, сырья, инновации, новые технологии.

Информация и организация взаимосвязаны в процессе управления. Платон писал, что искусство управления предполагает: разделение на часть, вносящую суждение, которое основано на познании сути дела, и на повелевающую часть, когда субъект управления отдаёт приказание субъекту исполнения – что и как делать.

Исключительно важная роль в механизме управления принадлежит принципу *обратной связи*. Это означает, что субъект (источник информации и управления) и объект (приёмник информации и управления) меняются местами. То есть, и в процессе управления в экономике происходит обратное влияние объекта управления на его субъект. Принцип обратной связи предполагает также обмен информацией, когда происходит информационное воздействие объекта управления на его субъект.

В обществе принцип обратной связи непрерывен, ибо ответные действия управляемой системы влияют на динамику управленческих актов управляющей системы. Последняя постоянно учитывает поступающую информацию. Субъект управления становится объектом и наоборот. Директор, управляя предприятием, является субъектом управления. Но действуя на основе информации, получаемой от подчинённых, он уже выступает не только как субъект, но и как объект управления. В свою очередь объект управления, например, заведующий отделом, получая то или иное управленческое реше-

ние дирекции, в процессе его исполнения действует как субъект. Таким образом, субъект и объект управления выполняют двойную функцию – субъектно-объектную.⁴⁵³

Главная задача управления заключается в выработке и исполнении управленческих решений. Особенно важен здесь принцип оптимальности (от лат. *optimus* – наилучший), т.е. наиболее благоприятный. Он означает: при выработке управленческого решения нужно учитывать *максимум* возможных вариантов его исполнения и выбирать те, которые наиболее полно могут обеспечить достижение цели. Иначе говоря, управленческое решение вырабатывается субъектом с ориентацией на объект управления, на учёт его потребностей, интересов, действительных возможностей и условий превращения этих возможностей в реальное исполнение решения.

Управляющее воздействие должно «программировать» поведение «адресата». Вместе с тем, жёсткие и мягкие принципы управления в «чистом» виде встречаются редко. Удачнее всего они сочетаются в системах «стихийного управления» (рынок), где действует механизм «невидимой руки» (Смит А.). Рынок это *конкуренция*, это работа производства на потребителя. В конечном счёте, вся совокупность социальных взаимодействий является взаимодействием субъекта и объекта управления.

Управление есть *власть*. Она выступает в сочетании законов (принуждение), пропаганды (убеждение) и веры (признание авторитета) и предполагает высокую меру ответственности.

Субъект управления должен быть компетентным и обладать всей полной высококачественной информацией. Объект управления должен быть способным принимать соответствующие решения и выполнять их. Важны и нужны все должности и профессии.

Действенное управление возможно при разумном *контроле* и за самими решениями, и за их исполнением сверху и снизу. Управленческий замысел – не только исполнение «от и до», но и творческий подход к замыслу, обратная инициатива.

Техника

Философия экономики непосредственно связана с техникой. Универсального понимания техники пока нет. Чаще всего под ней понимается совокупность технических устройств, машин, станков, сооружений. Техникой называют инструмент, используемый человеком для удовлетворения своих потребностей. Техникой (от греч. *techne* – искусство, мастерство) можно считать также использование природы в интересах общества. Кроме того техника – это и практическое воплощение наук (особенно естественных), и двигатель прогресса. Она способствует освоению человечеством вещества, энергии, информации. Информационная техника является символом деятельности человека.

В античности ключом для понимания техники мыслилось знание общего. Сократ и Аристотель говорили: наставники более мудры не благодаря умению действовать, а потому что они обладают отвлечённым знанием и знают причины.

В Средние века за техникой сохраняется вторичное значение, и она воспринимается как отблеск божественного творчества.

В эпоху Возрождения и Нового времени человек видит в технике силу собственного разума и своих инженерных способностей. Общество стремится использовать технические достижения для господства над природой. В то же время, техника становится силой, господствующей над людьми.

Человечество стало по-настоящему техническим к началу XX века. Тогда же появляются первые труды по философии техники. Они связаны с немецким философом Эрнстом Каппом и русским инженером Петром Климентьевичем Энгельмейером. Оба выступали за широкое понимание техники. Энгельмейер отмечал, что необходимо пытаться видеть в перспективе, каковы должны быть взаимодействия между техникой и обществом.

Взаимодействия между техникой и обществом, а также осмысление технической деятельности, её значения и перспектив, называют **философией техники**.

Ортега-и-Гассет и К. Ясперс считали, что содержание технике придаёт человек. Но какое именно содержание, не готовит ли он сам себе катастрофу? Н. Бердяев в 1923 году в статье «Человек и машина» изложил взгляды на проблему кризиса человека и человечности. Кризис вызван бурным развитием техники и абсолютизацией её значения. Появление машины оценивается как конец традиционного гуманизма и его ценностей: создаётся новый тип человека, разрывается целостность человеческого существа и происходит превращение его в функцию. «Только духовный ренессанс, - подчёркивает Бердяев, - позволит человеку подчинить себе машину».

Согласно М. Хайдеггеру, сущность техники вовсе не есть что-то техническое. Требуется углублённый анализ природы техники, она должна стать сродни искусству. Человек использует в искусстве природные материалы, но таким образом, что именно истинно *человеческое* определяет лицо искусства.

Представители аналитической философии рассматривают технику в линии «наука-логика-язык-техническая рациональность - информационное раскрытие смысла». Техника видится как прямое продолжение рациональности, которая заключена в науке, логике, языке.⁴⁵⁴

Оригинальный подход к пониманию техники сделал Г.П. Щедровицкий. Суть развиваемой им философии он назвал мыследеятельностью. Это означает, что сначала нужно выработать правильную мысль (что достигается в процессе проведения многодневных семинаров), а затем разработать *программу действий*. Щедровицкий заявил, что современная философия должна быть организована так же, как технические науки. В таком случае она приобретает практический характер.⁴⁵⁵

Итак, в философии смотрится ключ к гармонии техники и человека. Ему нельзя в технике забывать самого себя, он должен оставаться *человеком*, не допустить, чтобы техника лишила его статуса человека.

Быть человеком в технической цивилизации, значит быть *моральным, ответственным*. В этике ответственности заключается выход из различного рода кризисов, связанных с бесконтрольным развитием техники. Людям следует ориентироваться на добро, на диалог и компромиссы друг с другом для принятия окончательных решений. Ни один из аспектов техники не является морально нейтральным. Нельзя допустить превращения человека в придаток машины.

В.А. Канке так представляет моральный облик техника, инженера: он рационалист, обладает набором технических навыков и умений, склонен к изобретательской деятельности, настойчив, трудолюбив, бдителен, предан своему делу, искренен, правдив, солидарен с коллегами. Базисные ценности – честность, справедливость, счастье и свобода.

Таким образом, техника является своеобразным символом этики человека.

Рыночные отношения

Рыночные отношения или рынок складывались исторически как объективная экономическая и социальная необходимость. Истоки рыночных отношений уходят в глубокую древность, когда люди вступали в отношения «купля-продажа» путём простого обмена **товарами** – продуктами труда. В процессе этого взаимно приобреталось всё жизненно необходимое.

Рынок – сфера товарного обмена, обращения, товарооборота. Рынок реализует спрос и предложение товаров, услуг, финансовых ресурсов, ценных бумаг, золота, драгоценностей, произведений искусства, инвестиций (вложений), труда и др. Реализация осуществляется в масштабе мирового хозяйства и страны. Отсюда, соответственно, речь идёт о мировом или внешнем рынке и о национальном или внутреннем рынке. Последний ещё называют местным рынком. Он представляет отдельный район страны.

Рынком также называется определённое место, где происходит *торговля* - отрасль хозяйства, реализующая товары путём купли-продажи. Торговля разделяется на внутреннюю и внешнюю. Внутренняя торговля носит характер *оптовой* (продажа крупных партий товаров) и *розничной* (реализация товаров и услуг населению).

Рыночное хозяйство движимо внутренними побуждениями, которые направлены к достижению *прибыли* (выручки). Прибыль извлекается при продаже товара по его стоимости. *Стоимость* – это определённое количество общественно необходимого труда, затраченного на производство товара и воплощённого в данном товаре. Стоимость ещё называют *ценой* или денежным выражением ценности вещи.

Рынок представляет собой арену сделок, где продающий стремится продать подороже, а покупатель – купить подешевле. Но обе стороны преследу-

ют экономические интересы. Купля-продажа является состоявшейся, когда производитель товара и покупатель удовлетворяются ценой. Потребляя купленное, человек знает, что он снова и снова будет покупать. А товаропроизводитель знает, что он опять и опять будет продавать.

У производителей товаров нет антагонизмов, пока имеются покупатели и места сбыта, пока есть спрос и сбыт. С увеличением же объёмов производства у производителя возникает желание захватить весь рынок сбыта. В таком случае неизбежна борьба производителей, пренебрегающая моральными нормами. Всё подчиняется требованию «спрос-предложение»: чем больше спрос, тем выше цена и наоборот.

«Что касается потребителей, то чем меньше будет желающих, например, купить товар именно данного вида, тем ниже его цена. Желания потребителей сталкиваются в том случае, когда количество данных вещей... на рынке меньше, чем число желающих их купить». Потребитель через рынок влияет на производителя товаров, а предприятие, фирма своими структурами властно действуют на потребителя, скажем, через рекламу. Тем самым оказывается сильное влияние на рынок: проталкивание товаров, влияние на психологию потребителя – меняются его вкусы и потребности.⁴⁵⁶

Органическим элементом рыночных отношений выступают **деньги** – знак, всеобщий эквивалент (величина), средство осуществления меновых отношений. Деньги стихийно выделились на определённом историческом этапе. В докапиталистических отношениях роль денег выполняли различные товары – шкуры зверей, зерно; скот (от лат. *pecus*).⁴⁵⁷ На Руси хранитель мерила обмена именовался «скотник», то же, что казначей. Со временем более удобным средством обмена становятся меха и появляются «меховые деньги». В Древней Греции деньги называют «пекунья». А само слово «деньги» (древн. деньга, денга) восходит к тюркскому дамга, тамга (насечка, знак, монета), далее тенге, деньги (монгольское «тенга», отсюда и персидское «танга» - серебряная монета).⁴⁵⁸

Постепенно роль денег переходит к благородным металлам – золоту, серебру. Они наилучшим образом стали отвечать требованиям *денежного товара*.

Усложнение современных платёжно-расчётных отношений обусловило замену металлических денег кредитными – форма *денег бумажных* и различных записей на счетах банков.

Основные функции денег: средство обращения, мера стоимости и средство сбережения.

Деньги таят в себе не только экономическую, но и глубоко нравственно-психологическую силу. Определённая мера обладания ими порой преобразует человека. К. Маркс заметил, что деньги могут превратить верность в измену, любовь в ненависть, ненависть в любовь, добродетель в порок, раба в господина и наоборот, глупость в ум, а ум в глупость.

Согласно А. Смиту, деньги есть предмет, отчуждение («отдавание») его – это и средство, и мерило труда, через которые люди и народы производят

взаимный обмен. Как общепринятое средство торговли, деньги сами по себе не имеют ценности, в противоположность вещи как товару.

Деньги – знак ценности товаров, бумага – знак ценности денег. Высокое качество этого знака может заменить деньги. Следовательно, есть монета реальная и знаковая. В своё время от серебряной монеты в 1 фунт отняли половину её реального веса, и она стала номинальным фунтом, т.е. идеально, фунтом лишь в сознании людей. Далее эта монета ещё не раз уменьшалась в весе, став чисто идеально-знаковой – в виде бумажной банкноты. По своей бумажной ценности она несравнима с ценностью соответствующего товара. Каждой монете властью государства условно придаётся любая ценность: деньги суть знаки товаров. Следовательно, деньги имеют косвенную ценность, ибо сами их нельзя потреблять или использовать как таковые для чего-нибудь. В то же время, деньги являются самым употребительным средством среди всех вещей.

Потребление денег осуществляется в использовании средств купли или продажи. Суть потребности в деньгах состоит в том, чтобы обладать средством обмена. В конечном счете, деньги суть всеобщее средство взаимного обмена результатами труда людей. Различные заменители денег – векселя, депозиты и другие – имеют условную ценность денег. Она основана на мнении, что и впредь так же, как это удавалось до сих пор, их можно будет обменять на наличные деньги.⁴⁵⁹

Сумма денег, которой располагает народ, составляет его богатство – финансовый капитал (немецкое *Kapital*, от лат. *capitalis* «главный»). Это экономическая категория. Означает созданные человеком *ресурсы*, используемые для производства товаров и услуг и приносящие доход. Капитал выступает в виде денежного и реального капитала. На уровне предприятия капитал есть вся сумма материальных благ (вещей) и денежных средств, используемых в производстве. Капитал делится на основной и оборотный. *Основной капитал* затрачивается на машины, оборудование, здания, сооружения. Он возвращается в денежной форме посредством амортизационных отчислений⁴⁶⁰ по мере снашивания его отдельных элементов.

Оборотный капитал – затраты на сырьё, материалы, рабочую силу, которые полностью входят в цену продукции и возвращаются в денежной форме после её реализации.

(В марксизме капиталом называется стоимость, приносящая прибавочную стоимость в результате эксплуатации наёмных рабочих капиталистами).

Чем значительнее капитал, тем больше возможности расширения предприятия и увеличения прибыли его владельца.

Капитал перетекает туда, где качественнее работа. Разумеется, данный процесс чреват риском. Деятельность предпринимателя, коммерсанта требует не только трезвого расчёта, но и смелости, терпения, умения быть хладнокровным в моменты опасности и потрясений.

Чрезмерные деньги (доходы) могут привести человека к праздности и роскоши. Для Аристотеля быть богатым означало скорее пользоваться, чем

владеть. В Священном Писании сказано: «Богатство от суетности истощается, а собирающий трудами умножает его» (Притчи, 13:11).

Для благой жизни имущество не беспредельно. С позиции моральной ценно только то, что необходимо для цели, которой подчинено богатство. И благо есть то, что оказывается не в избытке. А то, чего оказывается больше нужного – дурно. В распоряжении имущества, с точки зрения Аристотеля, лежит средняя мера («щедрость»). Она отличает доблестью свободного и благородного человека. Щедрый помогает бедным, чем наилучшим образом использует богатство. Меньше бедных – богаче общество.

В зависимости от того насколько правильно или неправильно идёт процесс накопления, Аристотель определял два противоположных типа хозяйства, «экономики» и «хрематистики». Экономика – правильный тип хозяйственной деятельности. Её целью служит разумное удовлетворение потребностей «дома» или семьи, как первичных структур общества и государства. Экономика доставляет семье всё необходимое для достижения блаженства: «приобретение согласно с природой».⁴⁶¹

Хрематистика – неправильный, отрицательный тип хозяйствования. Он не служит высшим задачам жизни, ведёт к безумной наживе и беспредельному накоплению. Здесь корыстолюбие, нажива превращаются в самоцель, т.е. в то, достижение чего не служит средством для достижения других целей.⁴⁶²

Государственное управление и регулирование экономики

С начала 90-х годов прошлого века в нашей стране начался переход к рыночным отношениям. Пришедшие к власти экономисты и политики того времени заявляли, что государство должно до минимума ограничить своё вмешательство в экономику, а с ней и в другие сферы общества. Стала утверждаться точка зрения, согласно которой «всё сделают» стихийные законы саморегуляции рынка.

Эта точка зрения заимствована у столь крупных экономистов и философов, как Адам Смит и Милтон Фридман. Смит был сторонником отказа от методов активного государственного вмешательства в экономику. Он думал, что рыночный механизм способен к саморегулированию и выравниванию возникающих диспропорций между спросом и предложением. Продолжая Смита, американец Фридман выдвинул монетарную идею: денежная масса, находящаяся в обращении, является определяющим фактором в формировании хозяйственной культуры.

Однако сложная хозяйственная жизнь общества подчинена строгим экономическим законам. Они выражают отношения, которые складываются между людьми в процессе производства продукции. Поэтому английский экономист и публицист Джон Мейнард Кейнс (1883-1946гг.) разработал теорию регулирования экономики. Он исследовал практические пути экономической стабилизации, а также количественные связи макроэкономических величин – национальный доход, капиталовложения, занятость, потребление.

По Кейнсу, решающая область воспроизводства – рынок, основные цели – поддержание эффективного спроса и полной занятости. С деятельностью государства связано всемерное увеличение расходов госбюджета, расширение общественных работ, абсолютное или относительное увеличение количества денег в обращении, регулирование занятости.

Сегодня экономисты определяют государственное регулирование рыночной экономики как систему законодательных, исполнительных и контрольных мер. Они осуществляются правомочными органами государства и общественными организациями для совершенствования системы рынка.

Академик О. Богомолов говорит: рыночные отношения надо регулировать, создавать соответствующую рыночную инфраструктуру. Необходимо устанавливать правовые нормы (в том числе корпоративного управления), вводить антимонопольные законы для обеспечения нормальной конкуренции, контролировать банковскую систему, биржи.

Сам по себе рынок не может должным образом обеспечить нужды государственной обороны, сохранять окружающую среду, гарантировать каждому гражданину нормальное питание, добротное медицинское обслуживание, жильё. Государство призвано держать под контролем кредитно-финансовую систему, следить за расходованием денег, осуществлять на законном основании взимание налогов. Чтобы рынок не превратился в грабёж, государству необходимо строго следить за соблюдением законов.

В кризисные периоды государство обязано выступать как часть управления, не заменяя рыночный механизм. Трудовые конфликты должны решаться с помощью профсоюзов.

У нас же, продолжает Богомолов, и не думали о регулирующей роли развитой рыночной инфраструктуры. Поэтому возникла чудовищная социальная дифференциация, препятствующая дальнейшему экономическому росту. Большинство населения, оказавшись за чертой бедности, не заинтересовано в продуктивном труде. Единственная забота многих – выжить; люди чувствуют глубокую несправедливость, не принимают систему, где среднедушевые доходы 10-ти процентов населения, самых богатых... в 20-30 раз выше, чем у 10-ти процентов беднейших слоёв.

В результате богатые покупают импортные товары, давая работу иностранным производителям. А беднота не может создать рынок для промышленности своей страны. Я уж не говорю о моральном одичании, связанном с огромными различиями в доходах.⁴⁶³

Вместе с тем, считает писатель и философ Михаил Веллер, хотя XX век очень сильно выбил генофонд народа, у нас по-прежнему рождаются и есть сегодня те, которые могут, хотят и умеют работать для страны, а не только для себя. Таких людей достаточно, в частности, среди молодёжи. Они отрицают денежную мораль, хотят вести целомудренный образ жизни, не хотят воровать, хотят работать честно, гордиться своей страной и историей («Аргументы и факты». – 2011. -№30).

Философия политики

В паре «экономика – политика» экономика обычно рассматривается в первую очередь по существу. Это мы сделали. Затем идёт политическая система общества. Обе сферы неразрывны и едины.

В самом начале этой темы дано общее определение политики как деятельности государства по осуществлению его внутренних и внешних задач. Аристотель в трактате «Политика» называет политикой то, что относится к государству. В аристотелевом труде рассматриваются: 1) структура семьи и домашнего хозяйства как простейшего элемента полиса; 2) критически анализируются предшествующие теории «наилучшего государственного устройства», в том числе «Государства» и «Законов» Платона; 3) основные понятия политики, сущность государства и гражданина, типы конституций; 4) существующие формы государственного устройства и социальные группы; 5) проект идеального государственного устройства.

В центре внимания автора «Политики» находятся вопросы понимания сущности и деятельности государства, а также государственного устройства. Поэтому, думается, «Философию политики» имеет смысл начать с понятия государства.

Государство

Термин «государство» (stato)⁴⁶⁴ – основная категория политики. **Государство** есть политическая система общества для решения экономических и социально-политических задач. Платон и Аристотель рассматривали государство как индивидуальную целостность и нравственную общность людей.

Средневековые мыслители считали государство божественной данностью. Она представляет мистически-подавляющую силу по отношению к воле подданных. Вместе с тем, Фома Аквинский и Г. Гегель понимали государство как наиболее совершенный, идеальный институт, высшую и всеобъемлющую форму социальной организации.

Трактовка государства у И. Фихте, Ф. Ницше, Н. Бердяева, К. Маркса и других: это общественное зло, орудие человеческой несвободы, которое должно быть устранено.

Максималистский взгляд на государство (Мао-Цзэдун, многие революционеры) – всесильное средство в решении общественных задач. Сторонники либерально-популистской позиции видят в государстве выражение воли народа, организацию порядка, защитника интересов личности (И. Кант, многие западные социологи и политологи). Современный американский социолог Д. Белл: государство – средство рационального, совершенного руководства обществом со стороны элиты, высокоодарённых, творчески мыслящих людей. Последователи марксизма определяют государство как орудие классовой власти, возникающее вместе с появлением частно-собственнического общества и классов.

Приведённое нами определение государства предполагает наличие структуры власти, связанной с особым слоем государственных служащих, чиновников, отрядов вооружённых людей, карательных, разведывательных и других органов. Кроме экономических, классово-политических государство решает и другие социальные задачи.⁴⁶⁵

Возникновение государства – результат исторического развития общества. Связано с развитием производства, с появлением института собственности и различных социальных групп людей. Предпосылки государственности образуются в первобытных отношениях. После периода выборной «власти» из числа старейшин рода, верхушка родовой знати постепенно сосредоточивает в своих руках регулятивно-управленческие функции.

В процессе развития общество, расслаиваясь экономически, порождает группы людей с разными интересами. Но общество объективно должно функционировать как единое целое. Следовательно, необходим был орган, реализующий управление обществом, выработку способов и форм взаимоотношения между различными народностями, решение вопросов, связанных с войной и миром, т.е. функции власти.⁴⁶⁶ Осуществление этих *функций* требовало создать такие органы, как административно-чиновничий аппарат, законодательство, суды, армия и так далее. В совокупности они представляют собой государство, которое выполняет экономические и социально-политические задачи и функции.

К основным *признакам* государства – публичной власти – относятся: органы и учреждения по осуществлению функций власти; определённая территория, на которую распространяется юрисдикция (ведение суда) данного государства; территориальное деление населения, приспособленного для удобства управления; право (система государственных норм); суверенитет, или независимость и верховенство государственной власти внутри и вовне страны.

Государство осуществляет внутренние и внешние функции. К *внутренним* функциям относится экономическая, социальная, культурная, техническая и другая политика. К *внешним* – реализация на международной арене экономических, военных, научных и культурных связей, обусловленных внутренними интересами общества. Разумные *условия* международных отношений – это наличие политической воли, учёт реальностей и баланс интересов.

Исторически государство действует в различных *формах*, которые выражаются в соответствующих способах правления. Так, уже Древняя Греция различала монархию и республику, аристократию (власть лучших) и демократию. Во главе монархического государства стоит монарх – король, царь, император. Он осуществляет самодержавную, или ограниченную власть одного человека, передающуюся по наследству.

Республиканская форма правления осуществляется выборными органами. По закону источником власти вступает народное большинство. Респуб-

лика предполагает правовой порядок, гласность и разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную.

Формы государственного устройства подразделяются на унитарные, или единые (Франция) и федеративные, или союзные (Мексика, США). Члены федерации являются составными частями федерального государства и подчиняются решениям его высших органов. Одновременно они имеют свои органы власти, управления и своё законодательство, судебную систему. То есть юридически, член федерации является относительно самостоятельным государственным образованием.

Форма государства есть не только форма правления, это и *политический режим* – методы осуществления государственного руководства обществом. Они могут быть демократическими (парламентаризм) и антидемократическими (тоталитаризм, от лат. *totalis* – весь, целый, полный). Тоталитарный режим характеризуется полным (тотальным) контролем государства над всеми сферами жизни общества. При таком режиме фактически ликвидируются конституционные права и свободы, осуществляются репрессии в отношении оппозиции и инакомыслящих. Примерами различных форм тоталитаризма служат режимы в фашистской Италии, Германии, коммунистический режим в СССР, франкизм в Испании и др., проявившиеся с конца 20-х годов XX века.⁴⁶⁷

О. Шпенглер верно указывал, что в разных культурах даже сам смысл государства разный и нет определившихся «лучших» государственных форм, которые следовало бы заимствовать из одной великой культуры в другую. Ш. Монтескьё: каждому пространственному размеру государства соответствует определённая форма правления и нельзя безнаказанно переносить форму, не сообразуясь с размерами страны.

Для данного народа, с его географией, историей, традициями, психологическим обликом, требуется установить такой строй, который вёл бы его не к вырождению, а к расцвету. Государственная структура должна учитывать традиции народа. «Так говорит Господь: остановитесь на путях ваших и рассмотрите и расспросите о путях древних, где путь добрый, и идите по нему» (Иеремия: 6, 16).

Платон и Аристотель, называя монархию, аристократию и политеию (власть народа) формами государственного устройства, предупреждали и о возможности их деградации, соответственно, в тиранию, олигархию и охлократию (господство «толпы»). Все могут быть хороши, если правят для общественного блага, и все искажаются, когда преследуют частные интересы.

Французский социолог и историк Алексис Токвиль (1805-1859гг.) считал противоположными понятия демократии и свободы. Он был сторонником свободы, но не демократии. Джон С. Милль (1806-1873гг.), английский философ и экономист, видел в неограниченной демократии опасность «тирании большинства». А для личности нет разницы, подчиняться ей одиночному тирану или «множественному». Российский религиозный мыслитель Георгий Петрович Федотов (1886-1951гг.) писал, что демократию исказил атеистиче-

ский материализм XIX века, обезглавивший человечество. Нельзя рассматривать демократию вне страны и времени применения.

Русский философ С.А. Левицкий (1908-1983гг.) предлагал различать: дух демократии – свобода личности, правовое государство и её вторичные, необязательные признаки – парламентский строй, всеобщее избирательное право. «Два последние принципа совсем не очевидны. Уважение к человеческой личности – более широкий принцип, чем демократия, и вот оно должно быть выражено непременно. Но уважать человеческую личность не обязательно в форме только парламентаризма. Однако и права личности не должны... заслонить права общества» (Солженицын А.). При конфликте национальной безопасности и прав человека приоритет должен быть отдан национальной безопасности. То есть целости более общей структуры, без которой развалится и жизнь личностей.

Демократия, говорил американский президент Р. Рейган, не столько способ правления, сколько способ ограничить правительство, чтоб оно *не мешало* развитию в человеке *главных ценностей*, которые дают семья и вера.

Видный кадетский лидер В.А. Маклаков ⁴⁶⁸ напоминал о горьком опыте 1917 года: «Для демократии нужна известная политическая дисциплина народа».

Говоря о государственном устройстве, А. Солженицын замечает, что оно «второстепеннее самого воздуха человеческих отношений. При людском благородстве – допустим любой добропорядочный строй, при людском озлоблении и шкурничестве – невыносима и самая разливистая демократия. Если в самих людях нет справедливости и честности – то это проявится при любом строе». ⁴⁶⁹

Современному российскому обществу явно недостаёт нравственных ориентиров, того религиозного чувства, что, например, свою работу надо делать хорошо и что плохо работать – стыдно. «Нам не стыдно и нет у нас убеждения, что надо помогать человеку, который к тебе пришёл, что нехорошо ему не помочь» («Литературная газета». – 2011. - №26). Мы консервативны, апатичны. Многие продолжают верить в «доброго царя». Апатичны, ибо чиновники игнорируют многие обращения людей по разным вопросам. Народ живёт сам по себе, власть – сама по себе.

Демократии больше всего там, где появляется развитое гражданское общество. Но в России такого общества нет. Избирателям предлагается право «свободного» голосования: свобода выбора ограничена набором политических игроков, у которых, как в футболе, на майках разные номера, а играют все в одну, для расположившихся в VIP-ложах элит вполне приемлемую игру.

Декларируя «национальную идею» развития гражданского общества, реально делать это нынешняя политическая элита, более похожая на ЗАО, чем на ОАО, не стремится.

До сих пор власть не дала прямого честного ответа на вопрос, что у нас за «общество», в каком направлении держится курс. В прессе слышны голоса

о новом российском капитализме, а высшее руководство говорит лишь о «социально ориентированной рыночной экономике». На деле это стыдливый уход от самого вопроса.

Общество задыхается от тотальной коррупции, но борьба с ней ведётся, в основном, на словах. Уже более двух десятилетий не принимается закон о конфискации всего имущества коррупционеров. А без такого закона коррупция лишь усиливается.

Вместе с тем, неверно винить во всём только правителей, руководство общества и партии. Конечно, в своё время большевики довели первую империалистическую войну до войны гражданской. Но народ поддержал их в этом, пошёл за ними, когда они взяли власть. Жажда «чёрного передела» в 1917 году, желание расширить свой земельный надел привели русского крестьянина к большевикам. «Партия власти» убедила народ, что все его беды от несовершенства капитализма, мира частной собственности. Под руководством партии народ уничтожил образованную Россию, сам сжигал и разрушал свои собственные храмы, требовал на массовых митингах уничтожения «врагов народа». Народы СССР, которым М. Горбачёв предлагал постепенные реформы и всё время напоминал о «социалистическом выборе» их дедов, предпочли радикальную программу экономических реформ Б. Ельцина, т.е. капитализм.

С развитием общества, с ростом социальных проблем роль государства, как правило, растёт, увеличивается его воздействие на экономику, социальную сферу, культуру. Опыт всемирной истории показывает, что самое прочное основание всех государств заключается в материальном и нравственном благополучии народов. Не потому ли Аристотель понимал политику как этику?

Но ещё необходима и этика *ответственности*. Христианство и гуманизм объединяет убеждение, что человек сам творит свою историю и сам несёт *ответственность* за свой выбор.

Власть

Целью политики является осуществление власти. **Власть** – это политическое господство, государственное управление и система его органов. Через авторитет, право и насилие правители или народ оказывают влияние на деятельность, поведение и сознание людей. Там, где нет центральной власти, верховного арбитра, «сильный делает то, что в состоянии делать, а слабый соглашается с тем, с чем вынужден соглашаться» (Фукидид).

И. Кант властью называл силу, способную преодолевать то, что само обладает силой. Древнегреческий мудрец Солон провел реформы, которые ускорили ликвидацию пережитков родового строя.

Политическая власть есть искусство государственного управления. Сюда входят государственный аппарат, политические партии и движения, профсоюзы, общественные организации. Вся эта система – для действенного

управления – должна опираться на достижения наук и соответствовать *нравственным* требованиям общества. Ведь Аристотель показывал, что понимание и проведение политики предполагает развитие представлений о нравственности, добродетелях, знание этики. С точки зрения И. Канта, настоящая политика должна быть нравственной. Наше время, пишет А. Солженицын, содрогается, разворачивается от политики, освободившей себя от всякой нравственности. Политика не должна поглощать духовные силы и творческий досуг народа. Кроме *прав* человек нуждается отстоять и душу, освободить её для жизни ума и чувств.

Структуру политической деятельности составляют: умение ставить и решать ближайшие и перспективные цели и задачи; выработка способов и форм организации сил общества для реализации принятых решений; подбор и расстановка кадров, способных решать поставленные перед ними задачи. Государственная власть обязана обеспечить воспитание в народе законопослушания.

Искусство управления заключается и в том, чтобы власть знала пределы своих действий.

«Бывают случаи, когда методы управления прекрасны, а в стране – смута; но с древности и до наших дней не было слышно, чтобы смута существовала при совершенном правителе» (Сюнь-цзы).⁴⁷⁰

В литературе и в политической практике широкое хождение получила формула Н. Макиавелли «Цель оправдывает средства». Однако признаком мудрости государственного деятеля всегда были и остаются справедливость, честность, взвешенность своих возможностей. Клеобулом, одним из семи мудрецов античности, сказано: «Наслаждением властвуй». Только нравственная власть, писал Мо-цзы,⁴⁷¹ пользуется уважением. Плох тот режим, при котором плохо народу.

Вместе с тем, реальная политика, вероятно, невозможна без элементов лукавства, хитрости. Но уловки не должны оскорблять её и допускать вероломство, которое влечёт за собой несчастье народа. Сильная политика – сильное общество. Народом такая политика должна активно поддерживаться. П.Б. Струве (1870-1944гг.), русский философ, экономист, историк, политический деятель, разделил политику на две составные части – политику власти и политику общества. «Политика общества, - писал Струве, - определяется тем духом, который общество вносит в своё отношение к государству... Политика общества должна противогосударственному духу противопоставить новое политическое и культурное сознание государственной мощи... Великая Россия для своего созидания требует от всего народа, и прежде всего от его образованных классов признания идеала государственной мощи. Ибо созидать великую Россию – значит созидать государственное могущество на основе мощи хозяйственной».

Политика – очень тонкая, сложная и ответственная сфера деятельности. Она требует больших знаний, образования. Другое дело, что в неё проникают ловкачи, полуобразованные дилетанты, интриганы, авантюристы, «профес-

сиональные революционеры» (И.А. Ильин). Они ставят неверные вопросы, решают их вкривь и вкось, пишут, фразёрствуют, политиканствуют. К такому нахрапу, подчёркивал Ильин, сводится советская государственность, из такой политики родился Октябрьский переворот. Настоящие политические деятели, по мысли Вл. Соловьёва, осуществляют реальное представительство права, дееспособную законность.

Ложь, полуправда, дешёвый популизм – признак слабой политики и слабых политиков. Особенностью современного политического стиля в России стало то, что политики, депутаты, чиновники перестали стесняться лжи. Ложь сделалась неотделимой частью бюрократического поведения. Если чиновник лжёт, чтобы защитить честь мундира, если он выгораживает ложью проворовавшегося начальника, если он с помощью лжи выставляет себя большим патриотом, то такого чиновника у нас скорее повысят в должности, чем накажут. «Всюду одна нажива, жульничество и ложь» – эта строка Игоря Северянина точно характеризует сегодняшнюю политическую элиту России.

Как уже говорилось, любая система государственного устройства может привести к деспотизму. Для избежания его требует строгое *разделение власти* на три ветви – законодательную, исполнительную и судебную. Законодательная власть издаёт законы, исполнительная управляет на их основе, судебная контролирует соблюдение законов и осуществляет правосудие.

Предпочтительна гармоничность между всеми ветвями власти, хотя и гармония не исключает противоречий, борьбы. Но свобода становится призраком, если власть законодательная и исполнительная соединены в одном лице или учреждении. Для свободного общества недопустимо соединение с другими властями и власти судебной. В противном случае неизбежны произвол и угнетение.

Законодательная власть должна быть выражением общей воли государства, а исполнительная – механизмом реализации этой воли. Исполнительной власти требуется отчитываться в своём управлении перед властью законодательной. Кроме того, исполнительная власть должна быть гибкой, быстро действующей, представленной «одним или немногими, чем многими» (Монтескьё Ш.). Ей нужно иметь право останавливать действия законодателей во избежание деспотизма.

«Судебная власть, столь страшная для людей, не должна быть связана ни с известным положением, ни с какой-либо партией: она должна быть, так сказать, невидимой для народа... По словам Цицерона, судья – это говорящий закон, а закон – это немой судья».⁴⁷²

Исторический опыт учит, что принципы разделения властей, соблюдение баланса между ними реализовать последовательно очень трудно. Противоречия между ветвями власти часто – особенно в переходные периоды – перерастают в конфликты. Подобное наблюдается, например, при переходе от тоталитаризма к демократическим формам правления. В это время идёт процесс становления институтов демократии. Для её сил характерны идейные и

организационные колебания. Гармоничное сотрудничество всех ветвей власти реально при стабильном развитии государства.

Право и закон

С политикой наиболее тесно связано право как важнейший фактор существования и развития государства, всей системы общественных отношений. Во многом право является концентрированным выражением политики. Однако заметим, что о характере взаимосвязи права и политики в истории философии были и другие мнения. В частности, Г. Гегель рассматривал право в широком смысле как наличное бытие свободной воли. Он исходил из того, что право включает в себя государство как носителя свободы в её наиболее конкретном проявлении. У К. Маркса, напротив, право трактуется как составной элемент, орудие государства. А правовые законы и учреждения (суд, прокуратура) – как государственные по своему происхождению. Посредством права государство осуществляет свои созидательные и насильственные функции. Больше того, по мере совершенствования государства роль созидательной функции права возрастает.

Как общественное явление право состоит из правового сознания (теоретического и обыденного), правовой деятельности и правовых отношений, правовых норм и институтов. Все они находятся в тесной взаимосвязи.

Право есть необходимость для ограничения произвола, антиобщественных и антигуманных склонностей и побуждений. **Право**, в узком значении – система общеобязательных социальных норм, установленных или разрешённых государством. В более широком смысле право охватывает также правовые отношения и основные права гражданина, закреплённые, гарантируемые и охраняемые государством.

В государственно-организованном обществе право закрепляет отношения собственности, механизм хозяйственных связей. Оно выступает как регулятор меры и форм распределения труда и его продуктов между членами общества. Право регламентирует формирование, порядок деятельности представительных органов государственного управления, определяет меры борьбы с посягательствами на общественные отношения. Велика роль права в воздействии на многие формы межличностных отношений.⁴⁷³

Понятие права отличается от **закона** – понятия о должном (Вл. Соловьёв). «Законам покорствуй», - учил древнегреческий философ Хилон. Т. Гоббс под законом имел в виду действующее право или обычай, ставший нормой. Г. Гегель разделял исторически сложившиеся нормы естественного права и «право как закон», т.е. принятые законодательными органами взаимоотношения людей в различных сферах.

Таким образом право и закон взаимосвязаны. Субъективно это проявляется в необходимости чувства порядка и сознания долга. Но исторически право возникло прежде закона.

Моральность присуща человеку от природы, однако её недостаточно для нормального функционирования общества и жизни личности. Необходима принудительность закона, которая отличает правовую норму от нравственной. «Таков Екатеринин нрав: / Народу грубость умягчает / И всех к блаженству приближает / Теченьем обновлённых прав» (Ломоносов М.). Без законов не бывает порядка в государстве. Законы предписывают, что можно делать и от чего надо воздерживаться. Они, по Г. Гейне, защищают нас не только от других, но и от самих себя. Незнание закона не освобождает от необходимости его исполнять. Сам же по себе он не действует. Даже хорошие законы должны быть обеспечены механизмом реализации. Действительное право есть то, которое заключает в себе условие своего существования.

Закон должен стать убеждением людей, его незнание или игнорирование может привести к беде. «Законы, - писал М. Монтень, - пользуются всеобщим уважением не в силу того, что они справедливы, а лишь потому, что они являются законами». Согласно И. Канту, свобода и закон есть два стержня, вокруг которых вращается законодательство. Гегель считал нарушение законов злом: совершил зло – получай наказание.

Правовые отношения действуют не только внутри любого государства, но и между государствами. Заключённые между собой договоры ставят государства в правовые отношения друг к другу. **Международному (публично-му) праву** принадлежит особая роль – это совокупность юридических принципов и норм, которые регулируют отношения между странами и другими участниками (субъектами) международного общения. Современное международное право содержит общепризнанные и обязательные для всех государств принципы и нормы поведения субъектов международного общения. Они создаются путём соглашений между самими субъектами. Например, принципы ненападения, мирного разрешения споров, разоружения, уважения прав человека, запрещения пропаганды войны, соблюдения международных договоров. Основные принципы международного права закреплены в Уставе ООН. 25-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН (1970г.) приняла Декларацию о принципах международного права.

Солон Мудрый сравнивал закон с паутиной. Право – это своего рода паутина, охватывающая – пусть по-разному – все народы мира. Вне этих нитей правовой системы не может нормально жить и развиваться ни одно общество, ни человечество в целом.

Проблема права органически соотносится с вопросом о социальной **справедливости** как правовой ценности. Справедливость является одним из принципов, определяющих добрые взаимоотношения людей.

В широком смысле справедливость – категория морально-правового и социально-политического сознания. Это понятие о должном. Оно связано с исторически меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Содержит требование соответствия между действительной значимостью различных индивидов и социальных групп их общественному положению, между их правами и обязанностями, делами и воздаянием трудом и возна-

гражданин, преступлением и наказанием. Несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость. То есть справедливость имеет положительную и отрицательную стороны. «В одном отношении утверждается, что человек имеет право на неограниченную деятельность и на её результаты. В другом – это право ограничивается наличием других людей. Здесь заключено известное противоречие».⁴⁷⁴

В современной этике справедливость оценивается как предварительное условие, без которого не могут реализоваться остальные ценности. А гениальный Омар Хайям не верил в торжество справедливости:

В этом мире не вырастет правды побег.

Справедливость не правила миром вовек.

Не считай, что изменишь течение жизни.

За подрубленный сук не держись, человек!

«В мире царит несправедливость», – соглашался с поэтом и мыслитель П. Гольбах.

Платон определял справедливость как добродетель правильного отношения к другим людям. Аристотель различал двойную справедливость – распределяющую и уравнивающую. «Одна имеет в виду количественное распределение благ независимо от достоинств отдельных лиц. Другая принимает в расчёт тот факт, что люди неодинаковы и имеют разное достоинство».⁴⁷⁵

По мнению Ф. Бэкона, власть и государство всего лишь придатки справедливости. Если бы, продолжает Бэкон, можно было осуществлять справедливость каким-то иным путём, то во власти и государстве не было бы нужды. «Только благодаря наличию справедливости человек человеку Бог, а не волк. Хотя справедливость и не может уничтожить пороков, но она не даёт им наносить вред».⁴⁷⁶

Согласно Н. Бердяеву, вопрос о социальном устройстве более справедливым, при котором не будет ни непереносимой бедности по социальному положению, ни непереносимого богатства, лежит в иной плоскости, чем духовный вопрос о «бедности» и «богатстве».

Послушаем К. Поппера: «... Большинство из нас, особенно те, кто привержен гуманизму, говоря о справедливости, имеет в виду следующее: а) равное распределение бремени гражданских обязанностей, т.е. тех ограничений свободы, которые необходимы в общественной жизни; б) равенство граждан перед законом при условии, разумеется, что в) законы не пристрастны в пользу или против отдельных граждан, групп или классов; г) справедливый суд и д) равное распределение преимуществ (а не только бремени), которое может означать для граждан членство в данном государстве».

Право, по Аристотелю, есть нормативно закреплённая справедливость.⁴⁷⁷ Право покоится на идее справедливости, оно, считал Гегель, не есть добро без блага.

Справедливость недостаточна для права, она – абстрактное выражение того, что должно делаться в соответствии с правом. Справедливость значит не всем одно и то же, а каждому своё. Ибо для неравных равное стало бы не-

равным. И хотя Пифагор призывал народы иметь добрые нравы, нежели законы, а «человечество стало ниже, изобретя закон» (Солженицын), но гражданская равноправность всех возможна только перед законом. Идея справедливости выражает чисто нравственное требование, тогда как право относится к сфере юридических отношений. Однако между справедливостью и правом тесная связь – если общественные отношения невозможны без юридических норм и законов, то они немыслимы и без нравственности.

Вопрос о справедливости и праве обострился в современном российском обществе. Его правоохранительная система работает вхолостую: заглатывает преступника и тут же его отгрызает. Тех, кто имеет элитную недвижимость и огромные счета за рубежом, может, тысяча семей. Но все они почему-то оказались в высших эшелонах власти. Почему народ представляют богатеи? Понимают ли они нужды народа? Где рядовые врачи, учителя, инженеры, писатели, поэты, совесть нации? Власть имущие воруют и берут взятки миллиардами. Ради денег люди манипулируют жёнами и детьми, используют всевозможные лазейки, чтобы продать и при этом врать в глаза всей стране.

При чём нас успокаивают: «Да, воруют, да, коррупция, но мы боремся». А кто осуждён, у кого конфисковали имущество? Практически нет таких! Громкие дела спускаются «на тормозах». Это же издевательство над здравым смыслом. И можно ли вообще говорить о том, что у нас справедливое правосудие? Например, девушку посадили на три года за самооборону, а спортсмена, от удара которого скончался человек, быстро выпустили. Юристы объясняют, что здесь дело связано с нарушением лестницы наказания, нарушением системы уголовного наказания. Но только ли в этом суть несправедливости наказаний? («Аргументы и факты». – 2013. - № 23).

Рекомендуемая литература

1. Бердяев Н.А. Философия неравенства. – М.: Книга. – 1991.
2. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. - М.: Наука. – 1990.
3. Виндельбанд В. О свободе воли. - СПб.: Академкнига. – 1994.
4. Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М.: Наука. – 1990.
5. Горохов В.Г. Техника и культура: Возникновение философии техники и теории технического творчества в России и Германии в конце XIX – нач. XX столетия (сравнительный анализ). – М.: Логос, 2009.
6. Ильин И.А. Наши задачи. – Париж; М.: ТЕРРА – Книжный клуб. – 1992.
7. Ильин И.А. Путь к очевидности. – М.: Книга. – 1993.
8. Кимлик У. Современная политическая философия. – М., 2010.
9. Козловский В.В., Уткин А.И., Федотова В.Г. Модернизация: от равенства к свободе. – М.: Наука. – 1995.
10. Корогодина В.И. Информация и феномен жизни. – Пущино, 1991.

11. Корыстов Ю.Н. Техника как материализованный духовный мир человека // Философия и общество. – 2012. - № 4.
12. Марко Я. Отражаясь в людях. Почему мы понимаем друг друга. – М., 2011.
13. Митчем К. Что такое философия техники? – М.: Аспект Пресс. – 1995.
14. Монтескьё Ш. Избранные произведения / Персидские письма; О духе законов. – М.: Политиздат. – 1955.
15. Нерсисянц В.С. Философия права. – М.: Книга. – 1997.
16. Ортега-и-Гассет. Размышления о технике // Вопросы философии. – 1993. - № 10.
17. Русская философия собственности. XVIII –XX вв. – СПб.: Академкнига. – 1993.
18. Самуэльсон П. Экономика: В 2 Т. – М.: Наука. – 1997.
19. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Политиздат. – 1962.
20. Стёпин В.С., Горохов В.П., Розов М.А. Философия науки и техники. – М.: Контакт-Альфа. – 1995.
21. Филатов В.П. Тоталитаризм // Современная западная философия. – М.: Книга. – 1991.
22. Философия техники // Вопросы философии. – 1993. - № 4.
23. Философия: учебник / Под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.
24. Чьюнг К., Эби Дж. У., Роэлс Ш. Дж. Бизнес сквозь призму веры. – М.: Наука. – 1993.
25. Шамолин Р.В. Деньги-гуманизм-деньги // Человек. – 2011. - №2.
26. Ясперс К. Современная техника // Новая технократическая волна на Западе. М.: Академкнига. – 1986.

Вопросы и задания

1. Что составляет основу экономических отношений общества?
2. Как Вы понимаете положение «Зависимость человека от жизненных условий»?
3. Что значит прибавочный продукт и его назначение в обществе?
4. Каковы составляющие экономической этики?
5. Выскажите своё отношение к следующим суждениям:
 - а) «Разберём эти основные понятия с точки зрения нравственной, начиная с самого основного из них понятия – труда. Мы знаем, что первый толчок к труду делается материальной необходимостью, но для человека, признающего над собою безусловно совершенное начало действительности или волю Божию, всякая необходимость есть выражение этой воли. С этой

точки зрения труд есть заповедь Божия. Эта заповедь требует, чтобы мы с усилием (в поте лица) возделывали землю, то есть обрабатывали материальную природу» (Владимир Соловьёв).

б) «Хлеб» добывается в поте лица, то есть трудом. Отсюда универсальное значение для жизни труда и вместе с тем двойственное его значение. Труд есть проклятие, поскольку он мучителен, сопровождается болью и призван создавать не райское, а греховное хозяйство. Всё даётся греховному человеку с трудом и усилием, не только необходимое для поддержания жизни хозяйство, но и царство Божье, и вместе с тем в труде чувствуется, хотя и отяжеленное, творческое призвание человека» (Николай Бердяев).

6. К. Маркс утверждал, что общество станет развиваться быстрее, если ликвидировать частную собственность. Как Вы расцениваете эту мысль?

7. Что составляет стержневую основу собственности? Как Вы представляете исторический характер частной собственности?

8. Информация и организация взаимосвязаны в процессе управления. Что (по Платону) предполагает искусство управления? Ответ найдите в тексте.

9. В чём суть принципа обратной связи в механизме управления?

10. Можно ли полагать философию ключом к гармонии техники и человека?

11. Техника как символ этики человека.

12. Покажите объективность рынка и рыночных отношений.

13. Основные функции денег и суть потребности в деньгах.

14. В чём состоит необходимость регулирования рыночных отношений?

15. В современном сознании рынок рассматривается как расширенный порядок человеческого сотрудничества. Согласны ли Вы с такой постановкой вопроса?

16. Почему появилось государство, т.е. структура господства, которая постоянно возобновляется в результате совместных действий людей?

17. Каким должно быть государство, которое в конечном счёте упорядочивает общественные действия?

18. Опыт истории человечества показывает: люди тянутся не столько к демократии, сколько к жестокому подчинению.

Русский поэт Максимилиан Волошин писал:

Вчерашний раб, уставший от свободы,

Возропщет, требуя цепей...

Как Вы понимаете всё сказанное?

19. Тоска по порядку, как современное политическое умонастроение. Прокомментируйте.

20. Можно ли совместить порядок со свободой? Проведите диспут на тему: «Нуждается ли человек в свободе?»

21. И. Канта беспокоил вопрос о праве, которое должно быть основой государства. Что, согласно Канту, представляет собой право?

22. Государственные мужи шутят: демократия – плохой строй, но лучшего просто нет. В чём преимущества и недостатки демократии?

23. К. Поппер пишет: «Под демократией же я понимаю не какую-нибудь неопределённую «власть народа», или «власть большинства», а многообразные общественные институты...».

Что относится к общественным институтам демократии?

24. Почему демократия способна переродиться?

25. Каковы недостатки демократии в нашей стране?

26. Мы часто говорим, что коллектив всегда прав. Но разве критерий истины в вере в неё масс? Почему народопоклонство – одна из опасных политических и социальных иллюзий?

27. Платон считал, что философы должны быть правителями. К. Поппер в своей книге «Открытое общество и его враги» (М., 1992. Т. 1,2) называет Платона одним из первых социальных философов. Вместе с тем, в той же книге Поппер восклицает: «Каким памятником человеческому ничтожеству является идея правителя-философа!». Попробуйте объяснить позицию К. Поппера.

28. Как Вы объясните мысль А.И. Солженицына: «Человечество стало ниже, изобретя закон»?

29. Прокомментируйте своими аргументами высказывание античного мыслителя Демонакта о законе, о праве: «Законы бесполезны как для хороших людей, так и для дураков. Первые не нуждаются в законах, вторые от них не становятся лучше».

30. Древнекитайский философ Шан Ян (390-338 гг. до н.э.) сказал: «Обычно правитель по своим добрым поступкам не отличается от других людей, не отличается он от них и по уму, не превосходит их ни в доблести, ни в силе, однако, даже если среди людей и есть совершенно мудрые, они не осмелятся плести интриги против государя: даже если есть доблестные и сильные, они не осмелятся убить правителя; даже если люди многочисленны, они не решатся свергнуть своего правителя; даже если люди могут нажить несметные богатства за счёт обильных наград, они не решатся драться за них; если даже будут применяться наказания, люди не осмелятся роптать на них. И всё это оттого, что есть закон».

Согласны ли Вы с идеей китайского философа о верховенстве закона?

31. Лао-цзы наставлял: «Лучший правитель тот, о ком народ знает лишь то, что он существует. Несколько хуже те правители, которые хотят, чтобы народ их любил. Ещё хуже те правители, которых народ боится, и хуже всех правители, которых народ презирает... Когда в государстве беспорядок, тогда появляются «верные слуги». Можно ли позицию мудреца соотнести с настоящим, или она пригодна только для древности?

32. Проанализируйте два положения Ф. Ницше:

а) «Какую роль играет государство? Это сталь, скрепляющая общество. Вне государства, при естественных условиях (война всех против всех), общество ограничилось бы семьёй и не могло бы широко пустить свои корни».

б) «Когда государство не может достичь своей высшей цели, то оно растёт безмерно».

33. Как Вы объясните мысль К. Поппера: «Пусть почитатели государства продолжают поклоняться государству, однако следует потребовать, чтобы специалистам по технологии учреждений было разрешено не только совершенствовать внутренний механизм социальных институтов, но и создавать организации для предотвращения международных преступлений».

34. Ваше отношение к идее всемирного государства В.С. Соловьёва: «Борьбы государства больше не будет, но этот политический мир, это установление международного единства в виде всемирного государства (монархического или какого иного) – будет ли оно настоящим и вечным миром, прекратит ли оно борьбу, даже вооружённую, между другими, неполитическими элементами человечества?»

35. Вечно ли государство или оно отомрёт в будущем?

36. Один из семи мудрецов Древнего мира, Питтак из Митилены, говорил: «Человека выдаёт власть». Как бы Вы это объяснили?

37. «Тот, кто может сохранить власть, должен прибегнуть ко злу (Никколо Макиавелли). Согласны ли Вы с мнением Макиавелли о том, что власть и зло неразделимы?

38. Шан Ян: «Когда народ глуп, им легко управлять».

Действительно ли глупым народом управлять легче, как это считал китайский философ и государственный деятель?

39. Прокомментируйте высказывания:

а) «Бывают случаи, когда методы правления прекрасны, а в стране – смута; но с древности и до наших дней не было слышно, чтобы смута существовала при совершенном правителе» (Сюнь-цзы).

б) «Там, где великие мудрецы имеют власть, подданные не замечают их существования. Там, где властвуют невеликие мудрецы, народ бывает привязан к ним и хвалит их. Там, где властвуют ещё меньшие мудрецы, народ боится их, а там, где ещё меньшие, народ их презирает» (Лао-цзы).

в) «Известно уже по опыту веков, что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идёт в этом направлении, пока не достигнет предела» (Шарль Монтескьё).

г) Аристотель: «Едва ли кто-нибудь будет сомневаться в том, что законодатель должен отнестись с исключительным вниманием к воспитанию молодёжи, т.к. в тех государствах где этого нет, и сам государственный строй терпит ущерб».

Тема 14. ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

Способ участия человека в жизни осуществляется через духовность. А что такое духовность? Это то, что связано с духом, или с жизнью души. Со-

гласно И. Гёте, дух есть жизнь жизни. Подлинная родина духа, замечал Сенека, охватывает весь мир. «Коли дух твой чист, - рассуждал Эпихарм, - и тело целиком твоё чисто». Дух силен радостью, по слову Лукреция Кара. «У тех людей всегда лица хороши, кто в ладах с совестью» (Солженицын А.).

С точки зрения Г. Гегеля, дух – творец мира. Н. Бердяев говорил: «Завоевание духовности есть главная задача человеческой жизни. Но духовность нужно понимать шире, чем обыкновенно понимают. Духовность нужна и для борьбы, которую человек ведёт в мире. Без духовности нельзя нести жертвы и совершать подвиги. Радость солнечного света есть духовная радость. Солнце духовно. Форма человеческого тела, лицо человека духовно». Чувство возвышенного в природе, считал И. Кант, невозможно мыслить, не связав с ним ту настроенность души, которая близка настроенности к моральному.

Приведённые выше позиции мыслителей различных времён свидетельствуют о сложности понимания положения «духовная жизнь». Русский религиозный философ С. Франк писал, что чрезвычайно трудно распутать клубок духовной жизни и проследить сплетение образующих его отдельных нитей – морально-философских мотивов и идей. Здесь можно наперёд рассчитывать лишь на приблизительную точность.

Стержнем духовной жизни общества, морально-философскими нитями мотивов и идей, выражающими нравственную суть человека, являются этико-эстетические нормы. Поэтому анализ духовной жизни общества начнём с сущности этики и эстетики.

Этика

В предыдущей теме речь шла о праве и законах, о правовых отношениях в обществе. Однако общественные отношения регулируются не только правовыми, но и нравственными принципами, или тем, что изучается этикой. «Этика» (от греч. *ethica*, *ethos* – обычай, нравственный характер) впервые употреблено Аристотелем. У него этот термин обозначал особую область исследований – «практической философии», поскольку она пытается ответить на вопрос «что мы должны делать?». Аристотель писал: людям к добродетели следует «привыкать», делать добродетельные поступки привычкой, - тогда добродетельный образ жизни сформирует добродетельный нрав как устойчивое качество души, и станет как бы второй природой.

Напомним, что от истоков идёт традиционное деление философии на логику, физику и этику. Последняя часто понималась как наука о природе человека, т.е. совпадала с антропологией. В системе этики изложил свою философию Б. Спиноза. Он, без сомнения, говорил Ф. Шеллинг, сделал это не случайно, ибо жил в своей системе. Но мыслил он её, конечно, как нечто большее, чем просто теоретический воздушный замок - в нём такой дух, как его, вряд ли обрёл бы покой и «небесное умиротворение рассудка», в котором он столь явно жил и творил. Сам Спиноза называл свою «Этику» учением о субстанции и её модусах.

Этика – наука о должном в системе И. Канта, который развил идеи «автономной этики» как основанной на внутренних самоочевидных и нравственных принципах. Свою этику Кант противопоставлял этике гетерономной, исходящей из каких-либо внешних по отношению к нравственности условий, интересов и целей. Гегель полагал, что человек мыслит и ищет в мышлении свою свободу и основание нравственности.

В XX веке М. Шелер и Н. Гартман в противовес кантовской «формальной» этике долга разрабатывали «материальную» (содержательную) этику ценностей.

Сегодня **этика** – учение о нравственности, морали,⁴⁷⁸ побуждающее человека к деятельности с позиций добра и зла. «Этика осмысливает начала нравственности, обосновывает этические нормы и даёт их систематическое изложение».⁴⁷⁹ Мораль неудобная, но посильная и достойная ноша.

Этика учит оценивать обстоятельства так, чтобы сделать возможными нравственно правильные поступки, поведение. Она воспитывает в человеке должное в его общественных делах, действиях. Этические действия, или совокупность норм поведения, не стеснены законом в отличие от права. Этика исследует, что в жизни и мире обладает ценностью, ибо этическое поведение состоит в осуществлении этических ценностей.

Как область философского знания этика базируется на вечных идеалах истины, добра и красоты. Они являются общепризнанными ценностями, без которых нет нравственности, то есть правил, норм поведения. В романе Сервантеса «Дон Кихот» дама спрашивает у искусственной головы: «Как стать красивой?» Ответ: «Будь нравственной». «Ничтожна женщин красота, / Безжизненная зачастую / Воистину прекрасна та, / Что и приветлива, чаруя» (Гёте. «Фауст»). Мораль старше мира. И потому мир морален. Но, повторим мысль А. Солженицына, человечество стало ниже, изобретя закон.

Нравственность – исторически сложившаяся система *неписаных* правил. В них отражаются общепринятые нормы и оценки человеческих поступков. С точки зрения нравственности люди не могут жить, «добру и злу внимая равнодушно». Нравственный человек исходит из веления долга, а не выгоды или карьеры. «Иное дело честь: Тут свой закон, и я прощать не в праве». «Не ступит шага, если ж в деле честь, / Подымет спор из-за пучка соломы» (Шекспир. «Гамлет»). Нравственная личность наделена чуткой совестью, которую Аристотель считал нравственным судом доброго человека. Совестьливый сам себя осудит за свой проступок или преступление.

Людьми, пишет К. Поппер, создано множество миров – миры языка, музыки, поэзии, науки. Важнейшим для них является мир моральных требований: свободы, равенства, милосердия. По Гегелю, нравственность должна выступать в форме красоты.

Ф.М. Достоевский в «Дневнике писателя» – его автор собственноручно направил Александру III в 1878г. – изложил нравственные заветы, которым царь стремился следовать в своей культурной политике. Достоевский писал: «Общество основывается на основах нравственных... На мясе, на экономиче-

ской идее, на претворении камней в хлебы – ничего не основывается... Нации живут не одной лишь заботой о цене рубля и биржевой спекуляцией, а великим чувством и великою единою и всех освещающею мыслью, соединением с народом... Национальная сила рождается тогда, когда народ невольно признаёт верхних людей с ними заодно».

Достоевский подчёркивал, что Александр III начал с «оздоровления корней», положил начало «нравственному собиранию Руси».

В годы царствования Александра III пробудилась та духовная самобытность, без которой невозможна культурно-историческая жизнь никакого великого народа.

Жизнь русская проснулась от долгой нравственной и умственной спячки, прозрела, писал в своих воспоминаниях И.Е. Репин, первое, что она хотела сделать, - умыться, очиститься от негодных отбросов, от рутинных элементов, отживших своё время. Сила свежей русской мысли царила везде, весело, бодро шли вперёд и ломали без сожаления всё, что находили устаревшим, ненужным.

Основные понятия нравственности – добро и зло. *Добро* есть высшее благо, всё положительное, полезное. Лао-цзы говорил: «Высшее добро подобно воде. Добро, которое оказывает вода, приносит пользу всем». *Зло* противостоит добру, представляет всё отрицательное в общественной и личной жизни, олицетворяет силы разрушения. Поэт Вердеревский назвал злонамеренный ум совершенным Мефистофелем. «Обман и сила – вот орудье злых. Гордыня, зависть, алчность – вот в сердцах / Три жгучих искры, что вовек не дремлют» (Данте). Иван в «Коньке-Горбунке» П. Ершова кричит своим братьям: «Стыдно, братья, воровать! / Хоть Ивана вы умнее, / Да Иван-то вас честнее». Человек по природе своей одинаково способен на добро и на зло.

Учил мудрец: «Кто мудр – от зла уйдёт.

Кто сеет зло – возмездие пожнёт».

*Фирдоуси.*⁴⁸⁰

Дарио Салас Соммер, современный чилийский мыслитель, лауреат премии имени В.И. Вернадского, основатель «новейшей практической философии», написал книгу «Мораль XXI века» (М., 2004). В ней утверждается, что долг философии – направить человека на достижение более высокого по сравнению с обычным уровнем познания. К сожалению, подчёркивает автор, человечество живёт в эпоху толп и навязчивого стремления к удовольствиям. Тем не менее, в книге, вопреки мнению, что мир принадлежит людям хитрым, ловким, способным легко присвоить чужое, показано: природа всегда восстанавливает гармонию, наказывая тех, кто нарушает её законы. Соммер формулирует новый взгляд на мораль – она объективна, опирается на законы квантовой механики и далека от идеологических и теологических основ, которые ей всегда навязывались. Если будем соблюдать эти законы, то от этого выиграем мы сами, наши близкие и общество в целом. Как Фауст у Гёте учил

Вагнера, «без души и помыслов высоких / живых путей от сердца к сердцу нет». А И. Смоктуновский писал: «Стоит кому-нибудь взглянуть на меня по-доброму, как я уже готов опрометью ринуться в огонь и воду».⁴⁸¹

Нравственное поведение человека рождается тогда, когда он *сознательно* подчиняет себя требованиям морали.

Этические ценности раскрываются благодаря воспитанию или чувству этического. Эти ценности сами по себе располагаются своеобразной пирамидой. Базис образуют те из них, которые бессознательно проявляются в жизни – воля к власти, потребность в пище, половая потребность и т.д. На вершине располагаются более значимые, универсальные: святыни убеждения и поведения, культура достоинства. С развитием культуры ценности пересматриваются. То же происходит и в жизни отдельного человека. Что-либо нравственное для иных времён сегодня может выглядеть безнравственным. Скажем, в Элладе господствовал культ человеческого интеллекта и совершенного по форме обнажённого тела, участники олимпийских игр состязались нагими. На трибуны «болельщиков» допускались только девственницы.

А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, С. Кьеркегор и другие философы усомнились в том, что существуют обязательные нормы, без которых поведение людей невозможно оценивать как нравственное. Они полагали, что в этике нет и не может быть каких-то заведомых установлений, законов, предписаний. Нравственный опыт каждого человека настолько уникален, что его невозможно подвести под некую общую норму.

Нравственный выбор требует от человека всех его душевных сил, морального выбора. Можно быть моральным и не соблюдать этических норм. Общие предписания не всегда помогают индивиду найти правильное жизненное решение. Случается, что они, напротив, погружают его в трясину господствующих моральных предрассудков.⁴⁸² Но человек не может жить нормально в обществе, не соблюдая законов морали.

Само же нравственное начало, говорил Вл. Соловьёв, предписывает нам заботиться об общем благе, так как без этой заботы о личной нравственности становятся эгоистическими, безнравственными. Нравственный принцип непременно должен воплощаться в общественной деятельности.⁴⁸³ Аморализм, выставляемый ныне во всех областях жизни, в том числе и в литературе и в искусстве, как некий знак вседозволенности и превосходства; разгул преступности, и прежде всего среди молодёжи; восхваление насилия, терроризм, отсутствие всякой сдерживающей дисциплины в семье, в воспитании, растущее число разочарованных в жизни, потеря её смысла, распространение наркотиков и тому подобное – наиболее очевидные следствия отказа от всяких моральных идеалов. Но взять себя в руки и жить настоящей честной и полноценной жизнью человек должен в любом случае. «Жить не по лжи» (Солженицын А.). Сама естественная жизнь, говорил В. Астафьев, даёт постоянные возможности творить добро, быть там, где ты сейчас необходим, и с теми, кому нужен. Вся суть русской революционной идеи, пишет Достоевский в «Бесах», заключается в отрицании чести. У нас именно на это-то и

набросятся. «Большевизм есть общее дитя и народа, и революционной интеллигенции. Это и погубило Россию» (Пришвин М.М. Дневники. 1914-1917 гг. – М., 1991. – С. 39).

Эстетика

Нравственность базируется на великой троице ценностей – добре, истине и красоте. Понятия Истины и Добра неполны без Красоты, а она в свою очередь проявляется там, где разум приблизился к истине, а воля направлена на добро.⁴⁸⁴ Согласно Гегелю, высший акт разума есть акт эстетический, а истина и благо соединяются родственными узами лишь в красоте.⁴⁸⁵ Прекрасное – это символ морального добра (Кант).

Красота, по Будде, вся наша духовная жизнь. Характеризуя прекрасное, красота выступает одним из принципиальных понятий эстетики. **Эстетика** (от греч. *aisthetikos* чувствующий, чувственный) – философская наука о прекрасном. Подлинно эстетическое является красотой высшей степени. Н. Бердяев писал: «Красота есть характеристика высшего качественного состояния бытия, высшего достижения существования, а не отдельная сторона существования. Можно сказать, что красота не есть лишь категория эстетическая, но есть категория метафизическая. Если что-нибудь воспринимается человеком целостно, то именно красота. Мы говорим: прекрасная душа, прекрасная жизнь, прекрасный поступок и т.д. Это не есть лишь эстетическая оценка, это целостная оценка». Бердяев замечал также, что нужно очень различать красоту и красоту. Второе – красота обманная.

Антипод прекрасного – безобразное, представляющее разнообразные ненормы. Безобразное является сферой произвола, притягивает своей кажущейся свободой поиска и воплощения. Красота, пишет В.И. Самохвалова, утрачивает своё очарование и тайну, и человек всё охотнее увлекается разного рода отклонениями от неё, его всё более привлекает безобразное как тёмное и опасное движение хаоса, бездны с её непредсказуемостью и иллюзией полной свободы.

Безобразное ныне привлекает и эмоционально и интеллектуально. Постмодернистски настроенные художники и мыслители утверждают отсутствие границ между прекрасным и безобразным, добром и злом, истиной и ложью, глубиной и поверхностью, сущностью и её проявлениями. В этой хаотизации мира потерпевшая сторона – прекрасная, добрая, истинная. А безобразное, зло и ложь наступают, становясь обезображенным. Безобразное – это бесформенное, без – образное, лишённое «образа», «эйдоса». По Платону, общим для всех прекрасных вещей является их приобщение к эйдосу, что создаёт возможность существования канонов красоты. Всё бесформенное – безобразно. Самый безобразный человек у Ницше тот, кто убил в себе Бога, он уже не может увидеть прекрасное.

Как особая дисциплина эстетика вычленяется в XVIII веке немецким философом А. Баумгартеном. Он же ввёл понятие «эстетика» для обозначения

ния «науки о чувственном знании» – низшей теории познания, дополняющей логику. У Канта эстетика считалась наукой о правилах чувственности вообще. Наряду с этим в немецкой классической эстетике XVIII – начала XIX веков развивается её понимание как философии искусства. Такой взгляд закрепляется Гегелем.

Для эстетики *античности* воплощением красоты был космос – принцип всей античной философии. Помимо космоса, всё остальное красиво настолько, насколько приближается к гармонии космоса. В искусстве надо подражать природе. Искусство – это отражение и преобразование прекрасного в человеческом сознании. Красота нерукотворна, она есть «повторенье гармонией исполненного мира» (Левченко Н., Благовещенск). Искусство не выделяется из других видов деятельности: один и тот же термин «технэ» обозначает и искусство и ремесло. Платон видел красоту в идее, в том, как живёт идея. Аристотель, напротив, полагал красоту в порядке, симметрии и ограничении.

Средневековая эстетика абсолютизирует принцип духовной личности. Всё земное, красивое – это символ, отблеск духовной красоты Бога. Цель искусства заключается в приближении человека к Богу.

Эпоха *Возрождения* образцом красоты провозглашает человека, его тело.

В эстетике *Нового времени* внимание полностью переключается на субъект. Вследствие развития чувственного и рационального познания эстетическое сводится либо к чувствам, либо к рассудку. Рациональная философия Р. Декарта открывает путь *классицизму* с его требованием гармонической ясности и благородства стиля, чёткой логической организованности, красоты и строгости форм, верности природе.⁴⁸⁶ Классицизм проникнут пафосом политической свободы, национальной независимости, социальной справедливости, идеями социального и естественного равенства людей. Представителями классицизма в искусстве являются И. Шиллер и И. Гёте, Ф. Гайдн, В. Моцарт и Людвиг ван Бетховен, Д. Фонвизин, Г. Державин, архитектор М. Казаков (здание Московского университета).

Выступившие против формализма и прямолинейно-рассудочного понимания искусства *романтики* (В. Гюго, М. Лермонтов, композитор Р. Вагнер) стремились к раскрепощению многообразных способностей личности. Их философские позиции оставались в границах Нового времени. Высшим достижением эстетики этой эпохи стало искусство *романа*.⁴⁸⁷

Таким образом, основной проблемой философско-эстетической мысли Древности, Средневековья и в значительной мере Нового времени была проблема *прекрасного* как высшей степени красоты. Прекрасное – центральная категория эстетики. Она характеризует явления, обладающие высшей эстетической ценностью. Прекрасное тесно связано с понятием эстетического идеала.

Г. Лейбниц сопоставлял идею красоты с совершенством, с целесообразностью. И. Кант дал определение красоты, которое считается знаменитым:

красиво то, что вызывает чувство удовольствия, чем восхищаются, но что не затрагивает наши страсти. «Джоконда» Леонардо да Винчи человечество поклоняется свыше пятисот лет и – думается – будет поклоняться вечно. Поэтому можно сказать, что красота – это ценность, лишённая непосредственной материальной пользы. «...Красота, вечность и т.п. могут быть выражены только в символах» (Шеллинг Ф.). Прекрасное и абстрактное, по М. Хайдеггеру, не тождественны.

О понимании эстетического, в том числе красоты, спорят до сих пор. Природа эстетического понимается по-разному, в зависимости от философской позиции. Материалисты видят красоту в самих объектах. Значит, говорят они, искусство как воплощение красоты должно быть реалистическим. Противоположный взгляд у объективных идеалистов – эстетическое есть только чувство.

Для современных философов эстетическое – это «чувство-ценность». Оно направлено на возбудитель этого чувства, действительный или воображаемый. По сути, речь идёт не о любом чувстве-ценности, а о тех из них, которые признаются экспертами достаточно *совершенными*.

Красота, равно как и все эстетические ценности, органично связано не с мыслью и не с действием, а с чувством, эмоцией. Наиболее совершенные мысли мы называем *истинными*. Таковыми мысли признаются очень часто (какая красивая мысль, теория!), но лишь потому, что они вызывают к жизни определённые чувства (эмоции).⁴⁸⁸

Эстетика находится в поисках понимания современной художественной литературы и сама утрачивает свой статус во взаимодействии с другими областями знаний. Думается, говорит Л.Н. Столович, в сумерках кризиса её не покинет Мудрость – «Сова Минервы», которая «начинает свой полёт лишь с наступлением сумерек» (Гегель).

Эстетические ценности выражаются **искусством** – вид духовного освоения действительности. Искусство является и художественным творчеством в целом. Сюда относятся литература, архитектура, скульптура, живопись, графика, музыка, танец, театр, кино и другие разновидности человеческой деятельности. Они объединены в качестве художественно-образных форм освоения мира. В узком смысле это интерпретируется как изобразительное искусство. В первоначальном значении термин «искусство» употреблялся как выражение любого мастерства, а также высокая степень умения.

В истории эстетики сущность искусства истолковывалась как подражание (мимесис - греч. *mimesis*), как чувственное выражение сверхчувственного и тому подобное.

Искусство самостоятельно, рождает образы, но не понятия. Этим оно отличается от науки. Носителем красоты в нём является нечто материальное, например, звуки. Их извлекают из инструментов музыканты.

Однако ценность искусства зависит не только от соответствующих материальных носителей, но прежде всего от философских воззрений мастера. Платон предлагал изгонять поэтов и художников из идеального государства,

ибо, по его мнению, они не в состоянии изобразить мир идей. И. Кант считал искусство созиданием посредством свободы или произвола, полагающего в основу своих действий разум. А. Шопенгауэр отождествлял искусство с философией. Согласно Ф. Шеллингу, там, где нет красоты, нет и произведения искусства. М. Хайдеггер ставил в заслугу Новому времени то, что в нём искусство продвигается в горизонт эстетики. Это значит: художественное произведение становится предметом переживания и соответственно искусство считается выражением жизни человека.

По слову Вл. Соловьёва, задача искусства состоит в том, чтобы пересоздать существующую действительность и установить органические отношения между божественным и природным элементами. Лев Толстой видел смысл искусства в служении нравственности. «Гармония искусства должна компенсировать дисгармонию окружающей жизни» (Карамзин Н.).

В.А. Канке говорит, что сегодня происходят новые «сдвиги» в философии и вместе с ней (иногда позже) в искусстве. Так, в герменевтике осуществляется сдвиг в сторону произведения искусства. Оно выступает символом таинственной *сущности*, которую вскрывает полноценная герменевтическая интерпретация. В феноменологии «сдвиг» происходит в сторону эстетического *смысла*. Субъект наделяет произведение искусства смыслом, выработанным во многом им самим. Аналитики «сдвигаются» в сторону *языка*, анализируя эмотивные (эмоциональные) суждения и видя в них суть искусства.

В постмодернизме смысл искусства становится *многозначным*. Это соответствует рассеиванию, деконструкции текста. Реализм считается разновидностью устаревшего понимания искусства, развивается этика возвышенного, которое само трудноопределимо. В нашей стране, в эстетике с 30-х годов господствовал так называемый *социалистический реализм*. Термин употреблялся в искусствоведении и литературоведении для обозначения «основного метода» искусства, литературы и критики. Метод требовал «от художника правдивого, исторически конкретного изображения действительности в её революционном развитии», сочетающегося «с задачей воспитания трудящихся в духе социализма» («Устав Союза писателей СССР», 1934г.). Эстетическое понятие «реализм» было соединено с определением «социалистический», что на практике вело к подчинению искусства и литературы принципам идеологии и политики. Главным постулатом социалистического реализма стала партийность, социалистическая идейность.⁴⁸⁹

«Социалистический реализм» - перевод на эстетический язык философии исторического материализма. Материализму ставится в соответствие реализм, а *историческому* материализму - *социалистический* реализм.

В настоящее время в России ведётся поиск новых эстетических ориентиров. Это происходит в условиях тотального опошления искусства. Киносценарист и художник А. Адабашьян, поясняя выражение тотальности опошления искусства, приводит цитату из Ч. Диккенса, классика английской литературы: «Миссия Америки – опошлить Вселенную». И это ей удалось – Вселенная опошлена окончательно, и искусство в том числе. США бойко заня-

лись конвейерным производством массового искусства, которое стало принадлежать не народу, а народам. Между тем, настоящее искусство не должно принадлежать народу ни в коем случае, это деградация! Оно должно принадлежать меньшинству, людям, подготовленным к его восприятию. У нас же любой запросто судит о трёх вещах – о медицине, спорте и искусстве. Музыка А. Шнитке «не для всех»? А она и должна быть не для всех! («Аргументы и факты». – 2010. - №31). Не случайно Платон подробно исследовал природу вдохновения. Искусство – не наука. Правила, согласно которым осуществляется научный процесс, можно проследить; метод работы художника непонятен, он – загадка для большинства людей, а подчас и для самого художника. Искусство, согласно Шопенгауэру, есть высшая форма познания, высшее достижение человеческого духа, которое может давать нам больше откровения, чем все науки, вместе взятые. Немецкий философ XX века Т. Адорно говорил: «Понимание произведений искусства – это процесс, протекающий отнюдь не по отношению к их объяснению; понимание выходит за рамки традиционного художественного чутья».

А. Рожин пишет («Литературная газета», 2012, №1-2): искусству угрожает два чудовища – художник, не являющийся мастером, и мастер, не являющийся художником. Чтобы наслаждаться искусством, нужно быть художественно образованным, ибо художественное образование – основа и восприятия искусства, и создания его новых видов и форм. Но сегодня ситуация сложнее. Раньше искусство было полигоном для борьбы идеологий. Запад обвинял нас в том, что наша доктрина подчинена коммунистической идеологии, мы парировали: у вас она подчинена культу денежного мешка. К чему мы пришли? К смене полюсов. Теперь мы твердим, что искусство должно быть самоокупаемым. Но искусство и культура никогда не были самоокупаемыми по определению. Они всегда существовали на дотации, финансировались государством, церковью, меценатами. Когда мы это осознаем и создадим условия, чтобы этот механизм работал, всё вернется на круги своя.

Искусство не даёт материальных дивидендов. Оно требует капиталовложений, которые потом возвращаются духовным здоровьем нации, грядущих поколений. Посещаемость выставок не является показателем ни культурного уровня нации, ни даже качества выставляемых произведений. Расставлять приоритеты может только время. Когда это делает человек – это слишком ответственно и в значительной степени условно. Мы не обладаем инструментарием, который позволял бы говорить, кто есть художник, а кто нет, кто первый, а кто второй. В искусстве деление на порядковые номера несоразмерно процессу творчества – без «вторых» имён не было бы и первых, а без третьих – вторых.

Искусство – не гонка за лидером. Марсель Дюма с его легендарным писсуаром, ставшим одним из образцов искусства XX века, сам потом иронизировал над критиками, которые восторгались этим объектом.

Искусство авангарда, поставангарда, постмодернизма – суть искусство интеллектуальной игры, каковой и является процесс наделения смыслами со-

ответствующих объектов, претендующих на название произведений искусства. Но по каким правилам и с кем мы играем – это вопрос вопросов. Думается, наше искусствоведение ещё не готово на него ответить.

Художники прошлого стремились воззвать к лучшему в человеке, нынешние, похоже, предпочитают напоминать ему, насколько он мерзок. От такого «погружения в искусство» человеку становится очень неудобно. – Это обратная сторона жизни человеческой. У Дюма немало произведений, которые советская критика называла антигуманными и антидуховными. Они же несли в себе заряд духовности и иного гуманизма, были защитной реакцией художника на беды и напасти, которые обрушились не только на его голову, но и на всё его поколение. Это тоже форма духовного воспитания, только выстроенная по другим критериям. Художник должен уметь находить новые формы, новый пластический язык, новые краски. При этом новизна, современность – не самоцель, а органика существования и самовыражения.

Итак, смысл различных эстетических направлений определяется их философией, многообразие философов соответствует многообразию эстетик.

Цель искусства – совершенствование человека, его духовного мира. Искусство выполняет многообразные *функции*.

Это подтверждает следующая таблица:

Функция искусства	Характер воздействия на человека
1 Эмоционально-психологическая	Доставляет удовольствие, развлекает, эмоционально насыщает, внушает чувства и мысли
2 Познавательная	Ведёт к пониманию эстетических, а через их посредство и иных ценностей, является особой формой самосознания.
3 Идеологическая	Даёт представление о свободе, справедливости, счастье, об идеале человеческого существования
4 Воспитательная	Формирует чувства, представления, взгляды, мировоззрение, способности к творчеству, к наглядному мышлению
5 Эвристическая	Прогнозирует, моделируя жизненные обстоятельства и поведение людей в предлагаемых обстоятельствах
6 Коммуникативная	Является средством общения и взаимопонимания
7 Культурно-историческая	Запечатлевает и передаёт от поколения к поколению опыт жизни и образ чувств, мыслей различных эпох и народов

Настоящее искусство нравственно возвышает, гуманизирует человека, воспитывает в нём культуру чувств, обогащает его духовный мир. Один из рыцарей истинного искусства, Б. Покровский,⁴⁹⁰ был уверен, что он идёт верной дорогой, борясь своим творчеством «против всякой пошлости и попсы. Это не популярное искусство, как думают многие, а разложение вкусов общества. От попсы пахнет чем-то пёсым, воняет, как от грязной уличной собаки.

Если не будет у нас достойного искусства, не будет и страны. Никакая экономика, никакая политика – ничто, кроме подлинной культуры, не поможет нам поднять голову. Вот за утверждение в России истинной культуры я и борюсь».

Причём, рассуждал Покровский, и сегодня высокое искусство, культура имеют будущее. Совместное существование искусства и рынка возможно, но при очень дипломатичной и тонкой политике руководителей. На рынке тоже есть честные талантливые люди, которые зарабатывают деньги не для того, чтобы унижать всех остальных, а для того, чтобы прославить страну. Ведь были же Третьяков, Морозов – эти имена на века остаются в нашей культуре. Вот вам и богатые люди! Да, чтобы театр существовал, необходимо, чтобы его спектакли окупались. Театру необходимы зрители, понимающие и воспринимающие этот вид искусства. Мы должны убедить народ «покупать» то, что всегда было ценно для нас: Пушкина, Толстого, Шекспира, Римского-Корсакова, Чайковского. Если есть такой театр и есть такие зрители, то рынок и искусство будут сосуществовать.

Говоря об опере, Покровский утверждал: «Опера – это вечное искусство. Зная, что случилось с Гамлетом, мы можем узнать и нашего современника. У нас считается что, если ты надел модный костюм, ты уже современный человек. Но только тот, кто ходит в оперу, читает книги, интересуется, что происходило в XVI, XVII, XVIII веках, по-настоящему живёт сегодняшним днём. Один великий композитор сказал: «Каждая эпоха слышит по-своему». Когда мы слушаем Верди, то переносимся в ту эпоху, в которой он творил. Он нам дарит возможность ощутить, понять другую жизнь. Ведь тогда были великие люди, и у них были великие страдания. «Страдания юного Вертера» вечны, как вечна любовь. Любовь – это огромной силы и красоты чувство, порождающее прекрасную музыку. И когда люди слово «любовь» заменяют словом «секс», я понимаю, что эти люди никогда не прикасались к настоящему искусству. Но уверен, что сегодня где-то живут новый Моцарт и новый Пушкин, хотя они, может быть, еще очень молоды. Но всё же о нашей жизни расскажут правду, красивую правду. Которая может быть и трагичной, ведь трагедия тоже бывает красивой».⁴⁹¹

Сейчас, по мнению М. Плетнёва, в 90% постановок уродуется классика – и на оперной сцене, и в драматическом театре. Во всё мире такое происходит... Планета обезьян. «Князь Игорь» был, в котором Ярославна голая поёт. Там же Мавзолей, Сталин, какая-то девочка-пионерка, которую туда затаскивают и насилуют. Дирижёры, которые говорят, что они любят оперу, лгут.

Это не любовь, это деньги. Я уважаю Темирканова за то, что в двух таких случаях он увидел, что происходит на сцене, положил палочку и уехал. И плевать на контракт, на деньги. Постановщикам нужен «слон» в лице великого композитора Верди, Чайковского. И в драме тоже: пойдёшь на Островского, а там бегают какие-то проститутки по сцене, какие-то менты, голые наполовину. «Гроза» называется. Всё это портит вкусы публики, особенно если ещё и журналисты напишут, какое это интересное прочтение. Как говорил Козьма Прутков, если на клетке слона увидишь надпись «буйвол», не верь глазам своим («Российская газета», 13 сент. 2013 г.).

Значимость искусства велика как для личности, так и для народа, для общества. Народ без искусства лишён исторической памяти, без неё он теряет свою национальную целостность. На уровне личности синтезирующая роль искусства проявляется в том, что скрепляет воедино все её духовные силы. Этим обеспечивается целостное самовыражение народа и единство поступательного прогресса культуры.

Истинное содержание искусства проявляется тогда, когда оно схватывает и порождает представления и образы, раскрывая самые глубокие и всеобщие человеческие интересы в виде уникальных форм их проявления.

Философия культуры

Этика и эстетика составляют стержень духовности, всей культуры общества. Культура, в свою очередь, представляет социальный процесс, единую *систему* всей общественной жизни. **Культура** (от лат. cultura возделывание, воспитание, образование, развитие) – система материальных и духовных ценностей, произведённых и производимых человечеством в жизненных целях и передаваемых для этого же последующим поколениям. Культура, сказано Хайдеггером, есть реализация верховных ценностей путём заботы о высших благах человека. В существе культуры заложено, что подобная забота со своей стороны начинает заботиться о самой себе и так становится культурной политикой.

Культура с антропологических позиций – феномен, рождённый незавершённой, открытостью человеческой природы, развёртыванием творческой деятельности человека, направленной на поиск сакрального смысла бытия (Гуревич П.С. Философия культуры. – М.. 1998. – С. 35).

В своём происхождении слово «культура» восходит к античности. В переносном значении оно (и производное от него «культ») равнозначно «хозяйству», изначально соотносилось со словом «возделывание»: культура души, разума, культ богов или предков. Цицерон, говоря о возделывании, имел в виду не землю, а духовность. Именно поэтому он рассматривал философию как культуру духа и ума. В средние века слово «культ» употребляется чаще, чем «культура». Немецкий социальный мыслитель XVII века С. Пуфендорф считал, что культура – это «улучшение природы», которое в свою очередь приводит к «улучшению жизни».

Через культуру передаётся мораль. Благо – всегда результат «насилия» культуры над хаосом, возделывание поля возможностей для выращивания гармонии. Культура есть утверждение жизни, инстинкт самосохранения вида *Homo Sapiens*, или, по слову литературоведа Евг. Маликова, торжество Аполлона.

Предметом философского изучения культура становится в эпоху Просвещения. Здесь она выступила инструментом совершенствования человека, а идея культуры выражала степень развитости разумного начала, преломляясь через религию, мораль, право, искусство, науку, философию. Немецкая классическая философия отождествляла культуру с формами духовного и политического саморазвития человека и общества.

Философы обычно относят к культуре всё рукотворное. Природа существует для человека, который собственным трудом сотворил пространство культуры – «вторую природу» (Цицерон). То есть, в широком плане культура представляет природный феномен, ибо её творец – человек сам является творением природы, биологическим существом.

В действительности, природа и культура противостоят друг другу. Но природа никогда не существовала для человека вне культурной своей форме. Так, на небе мы видим не просто звёзды, а то, что уже имеет культурную форму. Например, созвездие Орион. «Как человеческое творение культура превосходит природу, хотя её источником, материалом и местом действия является природа. Человек претворяет и достраивает природу».⁴⁹² В этом смысле отечественный культуролог Э. Маркарян назвал культуру «неприродой».

Пересоздавая природу, человек утверждает этим себя как человека. Основанием культуры служит неукоренённость человека в природе, его потребность в реализации тех побуждений, которые не инстинктивны, а сознательны. Вл. Соловьёв пишет: «Понятие европеец, или, что то же, понятие культура, содержит в себе твёрдое мерило для определения сравнительного достоинства или ценности различных рас, наций, индивидов».

Термин «культура» используется очень широко. В частности, для характеристики определённых исторических эпох (античная культура), конкретных обществ, народностей и наций (культура майя), специфических областей деятельности или жизни (культура труда, политическая культура, художественная культура). Различают материальную и духовную культуру. *Материальная культура* есть сфера предметной деятельности людей. Сюда включаются техника, сооружения, предметы повседневного обихода, средства транспорта, связи и другое.

К *духовной культуре* относятся мировоззрение и нравственно-идейное состояние общества. Это выражается в психологии, быте, воспитании, просвещении, в достижениях науки, искусства, литературы.

Материальные и духовные ценности неразрывны и взаимосвязаны. Исходным требованием их развития является человеческая деятельность. Жизнь общества невозможна вне культуры. Причём в процессе её развития необхо-

димы преемственность и творчество. *Преемственность* выражает передачу и восприятие положительных достижений от поколения к поколению. Без этого не может возникать более высокий уровень последующих эпох. Если бы, говоря устами шекспировского Гамлета, «прервалась связь времён», то без Верди и Чайковского была бы совсем другая музыка, а без Достоевского, Л. Толстого и Гоголя не возникло творчество В. Астафьева и В. Распутина, Ф. Абрамова и В. Белова. Мы – страна Пушкина. Солженицын, Пастернак, Аксёнов, Окуджава, Ахмадулина... Они стали частью общечеловеческой культуры и цивилизации.

Вопрос о преемственности в развитии культуры помогает понять суть теории социальных эстафет и лучше усвоить смысл назначения человека. М.А. Розов теорией социальных эстафет называет воспроизведение актов поведения или деятельности по непосредственным образцам. В рамках социальных эстафет мы получаем навыки речи, осваиваем элементарные способы деятельности, приобретаем способность создавать и понимать письменные тексты, развиваем логику мышления. То есть социальные эстафеты лежат в основе воспроизведения всей материальной и духовной культуры человечества (Розов М.А. *Философия науки в новом видении / Постнеклассика: философия, наука, культура.* – СПб., 2009. – С. 346).

Культура – это социальное движение. Материальные и духовные накопления предшествующих поколений не означает пассивное хранение ценностей. Они *творчески* усваиваются, используются, перерабатываются человечеством и способствуют общественному прогрессу. Творчески наследуя и перерабатывая накопленные культурные богатства, человечество осуществляет воспроизводство и совершенствуется. Овладение вещественными и духовными богатствами проявляется в усвоении приёмов оперирования в трудовой и мыслительной деятельности, в поведенческих актах человека, в манере общения и способах проявления чувств.

Культура и цивилизация

Относительно слов «культура» и «цивилизация» ведутся споры, хотя в однозначном контексте они часто употребляются как синонимы. Однако споры не случайны, так как между этими словами имеется не только сходство, но и различие. Термин «цивилизация» от лат. *civilis* – гражданский, государственный. Буквальный смысл термина показывает, что о культуре как цивилизации можно говорить по отношению к обществу, имеющему государственность. Следовательно, понятие «культура» шире «цивилизации». Ведь о человеческом обществе (как о культуре) правомерно вести речь и тогда, когда оно находилось в первобытном состоянии. Кстати, американский учёный XIX века Л. Морган и Ф. Энгельс считали цивилизацию ступенью общественного развития, следующую за варварством. О. Шпенглер в своей книге «Закат Европы» полагал цивилизацию позднейшим этапом развития единой культуры человечества («всепланетная цивилизация», Канке В.).⁴⁹³

Первым ввёл отличие культуры от цивилизации И. Кант. Он определил культуру как то, что служит благу людей или что в своей сущности гуманистично: вне гуманизма и духовности нет истинной культуры. Кант противопоставил «культуре умения» «культуру воспитания», а внешний («технический») тип культуры он назвал цивилизацией. При этом подчёркивалось, что культура развивается гораздо медленнее цивилизации. Такая диспропорция таит многие беды народам мира. Ибо «цивилизация», взятая без духовного измерения, порождает опасность технического самоуничтожения человечества.⁴⁹⁴

В прошлом столетии цивилизацию стали рассматривать как целостность экономической, социально-классовой, политической и духовной сфер жизни общества в определённых пространственно-временных границах. Но вопрос о взаимосвязи культуры и цивилизации остаётся спорным. Одни исследователи (идя от А. Фергюссона) предпочитают понятие «цивилизация», другие (начиная с И. Гердера) – «культура».

В отечественной литературе понятие «культура», как равнозначное «цивилизации», стало использоваться с середины XIX века Н.Я. Данилевским, П.Л. Лавровым и другими.

Сегодня содержание категорий «культура» и «цивилизация» в определённой среде накладывается одно на другое. В повседневности, говоря «цивилизованный человек», подразумеваем – культурный, а когда говорим «цивилизованное общество» имеем в виду общество с определённым уровнем культурного развития. В таких случаях понятия «цивилизация» и «культура» употребляются и воспринимаются как равнозначные. Вместе с тем, отсюда не следует, что одно слово полностью заменяет другое. Когда употребляется «цивилизация», подразумевается вся взаимосвязь показателей данного общества. При употреблении «культура», речь идёт о материальной культуре, о духовной или о той и о другой. Здесь нужно пояснение, какая культура имеется в виду.

Необходимо учитывать и культуру человеческих отношений. Так, говоря о культурном человеке, мы подразумеваем его воспитанность, образованность, духовность. Если речь заходит о цивилизованном человеке, обществе, то в центре внимания оказывается то, каким образом обеспечивается культурная жизнь.⁴⁹⁵ То есть культурный человек – это творец и потребитель наличной материальной и духовной культуры, а цивилизованный – олицетворение нормы государственного, гражданского устройства общества.

В современной литературе вопрос о соотношении культуры и цивилизации имеет ещё одно направление: соотношение между формационным и цивилизационным подходами в изучении общественной жизни, социокультурной деятельности человека. (Данный вопрос см. в теме № 15). Кстати, говоря о новых оценках формационного и цивилизационного подходов во взглядах на общество, С. Стёпин замечает: их можно сблизить, введя понятие «типа цивилизационного развития».

Заметим также, что в некоторых философских теориях цивилизация рассматривается как эпоха упадка и деградации в противовес целостности, органичности культуры. Вместе с тем, говоря о том, что цивилизация есть овеществлённая культура, П. Сорокин считал: цивилизация – вовсе не единая культурная система, она обширный культурный «отвал».

Культура и антикультура

О. Шпенглер в «Закате Европы» (1918-1922 гг.) предсказывал гибель высокой («элитарной») культуры, писал о постепенном замещении культурных – духовных – ценностей ценностями цивилизации в их грубо материальном воплощении. Общий фон культуры XX века оказался значительно ниже того уровня, к которому приучили интеллигенцию ушедшие XVII-XIX века – «золотая эпоха» европейской культуры.⁴⁹⁶ Такому положению способствовали, как это ни странно звучит, демократизация общества, научно-техническая революция, достижение высокого материального уровня жизни. Сформировалось массовое общество. Его культурные ценности перестали быть достоянием элиты, получили эгалитарный (уравнительный) характер. Это обусловило появление усреднённой или массовой культуры.

Массовая культура – новый культурный тип, рождённый научно-технической и информационной революцией. Это многоплановое социальное явление, пронизывая всё общество, имеет «сквозной характер». Создаётся средствами массовой информации и тиражируется посредством специальной, технически высокооснащённой индустрии. Чтобы быть понятной миллиардам людей, «масскультура» обращается в своих текстах к самым простым, привычным, доступным всем землянам эмоциям.⁴⁹⁷

«Массовой культуре» изнутри присуще «омассовление» всей культуры, то есть переработка её элементов в духе упрощения, делающая их доступными широкой аудитории. А это ведёт к тому, за что «масскульт» справедливо критикуют: шаблон, вульгарность, пошлость, низведение культуры до уровня дешёвого потребительского товара. (По исследованиям психологов, длительное восприятие одного и того же ритма даёт наркотический эффект – парализует волю, притупляет мышление). Формируемый такой культурой «массовый человек» обречён на не требующее интеллектуальных усилий, пассивное потребление предлагаемых ему культурных образцов. Он имитирует – в силу внешнего эмоционального воздействия – обогащение жизненного опыта личности, создаёт видимость её приобщения к культуре. Не случайно о телевидении и телевизорах «шутят»: «опиум для народа», «жевательная резинка для глаз», «ящик для идиотов». Писатель В. Аксёнов, живя в США, на вопрос «Что Вас больше всего восхищает в Америке и, напротив, раздражает?», отвечал – «Университеты, музеи, колоссальные выставки, состояние классической музыки. Отвращает массовая культура, в частности, телевидение».

Набор степеней свободы для зрителя, читателя, слушателя ограничен. Здесь «масскультура» оказывает отрицательное воздействие на общекуль-

турный потенциал. Ведь её собственные возможности резко ограничены. Не имея своих глубин, она черпает темы и сюжеты из достигнутого в рамках мировой культуры. В этом плане между массовой и «высокой» культурой не существует стены. Они – элементы, подсистемы единой основы (национального, народного), единого общекультурного потенциала. Нет смысла убеждать, что Моцарт выше Гленна Миллера.⁴⁹⁸ Просто оба явления находятся в разных сферах культуры, но человечеству они нужны одинаково. Когда Сергей Прокофьев вернулся из эмиграции в СССР, ему при встрече кто-то заметил, что у Исаака Дунаевского грандиозная слава, а его знает узкий круг ценителей. Прокофьев ответил: «Это естественно. Ведь это уже другая профессия».

То есть в искусстве налицо произведения наивысшей сложности и то, что проще, усреднённо или очень низко. Но просто – не значит плохо. Пока есть потребители «массовой культуры» - а их подавляющее большинство человечества – будет и она сама. Разве нельзя одновременно любить Глинку и ценить В. Высоцкого. Или, когда лучший баритон мира Дмитрий Хворостовский в одном концерте исполняет оперные арии и песни военных лет, слушатели искренни в своих слезах и овациях. Перед подлинным искусством человек распахивает душу.

Однако массовая культура – культура для масс. Это не самостоятельное явление. Есть культура и «антикультура». И много имеется способов мирного взаимообогащающего сосуществования культур. Кроме одного: борьбы за уничтожение, которая обречена на провал.

Но массовая культура не может заменить прикосновения к высокому искусству. Вместе с тем, предназначение культуры любого уровня – гуманизация, духовное обогащение личности, всё разлагающее эти ценности есть антикультура.

Производство, распространение и потребление продуктов массовой культуры носит индустриально-коммерческий характер. Её смысловой диапазон весьма широк: от примитивного китча или кича (нем. Kitsch дешёвка, безвкусная массовая продукция, рассчитанная на внешний эффект) до самых сложных, содержательно насыщенных форм. К примерам первого можно отнести ранний комикс, эстрадный шлягер, «мыльную оперу». Сложные формы – некоторые виды рок-музыки, «интеллектуальный» детектив, поп-арт.

Для эстетики масскультуры характерно постоянное балансирование между тривиальным и оригинальным, агрессивным и сентиментальным, вульгарным и изощрённым. «Масскульт», опредмечивая ожидания массовой аудитории, отвечает её потребностям в досуге, развлечении, игре, общении, эмоциональной компенсации или разрядке и другом. Причём, имеет значение и способ «преподнести себя» - упор на внешние эффекты, эпатаж, тяга к сиюминутному успеху, пусть даже и кратковременному. Экспансивное распространение образцов массовой культуры, безусловно, сужает сферу влияния подлинно культурных ценностей. Особенно стремительно растёт угроза со стороны «попсы», с её агрессивностью, низкопробностью, пошлостью.

Причём идёт вытеснение не только высокой культуры, но и серьёзных видов самой массовой культуры. В нашей стране этому отвратительному явлению («попсе») весьма охотно, с усердием потворствует телевидение. Такая «культура», по сути контркультура, не массам предоставляет возможность подняться до уровня культуры, а сама подделывается под примитивные, низменные вкусы отсталых слоёв населения. В результате, считает лидер «ДДТ» А. Шевчук, формируются не люди, а бессмысленные овощи, которыми легко управлять («Аргументы и факты». – 2010. - №1). Подлинная воспитанность шокируется – умной высокообразованной массе преподносится серость, а то и просто глупость. Это обезличивает, говорит рок-музыкант А. Скляр (лидер «Ва-банка»), личность должна вырваться из этого круга. Ситуация, сложившаяся в музыкальной индустрии, абсурдна: издатели заинтересованы в том, что гарантированно приносит прибыль, но это то, что уже *известно*. Рисковать никто не хочет, и мы видим массовое клонирование, массовый повтор, серийность. Это – тупик культуры, его рано или поздно все познают («Огонёк». – 2007. - №47). Цени энергичность и искренность, нужно сопрягать их с реализмом. Перебороть в себе эту тягу трудно, оставаясь «современным». Ведь ещё Г.К. Честертоном в «Развращении Дон Кихота» сказано: «Реализм скучен; именно это имеют в виду, говоря, что только он способен правильно изобразить нашу бурную и высокую цивилизацию».

Т.С. Воропай пишет: благодаря расширяющемуся медийному производству масскультура стала доминирующей; высокая культура осталась, но маргинализировалась, она теряет свой институционально закреплённый авторитет, поскольку развиваются границы и содержание самой «культурной ментальности» («Философские науки». – 2009. - №10. – С.26). Гениальный пианист Николай Петров (умер в 2011г.), говоря о худшей составляющей масскультуры, «попсе», назвал её «бронированным кулаком». И этот «кулак», помимо того, что он занимается растлением людей, пытается уничтожить редкие ручейки подлинной культуры. Н. Петров мечтал о времени, когда вход для людей, опошляющих великую русскую культуру, будет закрыт.

Вместе с тем, массовая культура как культура для масс является одним из условий функционирования современного общества, и оно должно способствовать развитию её положительных направлений.

Чтобы повышать культуру народа, надо обращаться к истории культуры, ко всему ценному в культурном наследии человечества. Мы же, заметил литературовед И. Волгин, открыв «железный занавес», подключились не к цивилизации, а к канализации Западной культуры («Быдловизация всей страны» // Студенческий меридиан. – 2001. - № 9). Широкие народные массы необходимо ориентировать на духовно высокое, нравственное. Наша задача – «выскочить» из архаики традиционного и массового общества в производство культуры («Философские науки». – 2012. - № 7. – С. 142).

В своё время Александр III, понимая огромное значение роли культуры в многонациональном государстве, считал, что «распространение искусства есть дело государственной важности». П.И. Чайковский писал царю (1887г.):

«В Тифлисе строится на казённые суммы превосходный, величественный театр... Для того, чтобы театр был устроен и открыт, нужна по смете сумма в 235 тысяч рублей серебром...». Император распорядился о выделении необходимых средств для скорейшего завершения строительства тифлисского театра, который впоследствии получил имя Захария Палиашвили, композитора, одного из основоположников грузинской профессиональной музыки.

оценке С. Дягилева (1872-1929гг.), крупного театрального и художественного деятеля, Александр III для русской культуры был, может быть, вообще самым лучшим из русских монархов. Это при нём начался расцвет и русской литературы, и живописи, и музыки, и балета. Всё, что потом прославило Россию, началось при Александре III. В годы правления Александра III при его непосредственном участии в России были созданы Русская опера, Русский музей, активно работало Русское императорское историческое общество, во главе которого стоял сам император. Было подготовлено создание русского национального театра во главе с драматургом А.Н. Островским, состоялось открытие Императорского Исторического музея, было учреждено Императорское православное палестинское общество...

Величайшие произведения русской культуры периода царствования Александра III являются национальным достоянием нашей страны и по сей день. Наилучшим образом это проявляется в развитии музыкальной культуры. Пианист Денис Мацуев отмечает («Аргументы и факты», 2012, № 40) следующее. Народ начал понимать, что классическая музыка обладает даром излечивать. На концертах публика отключается от всех негативных моментов, бешеного ритма жизни, политических проблем, депрессий – даже болезней. У ребёнка, который занимается музыкой, начинает активно работать другое полушарие. Мы таким образом воспитываем гармоничные личности, которые сформированы классической музыкой, а не попсой... Нас восхищают «Барселона», «Реал»... Да, это мегакоманды. А у нас? Темирканов, Гергиев, Спиваков, Башмет, Плетнёв, Федосеев, Некрасов – это и есть «Барселона» и «Реал» вместе взятые.

Сегодня человечество переживает культурный кризис. Говоря об этом, русский философ Иван Ильин подчёркивал, что культура сорвалась на том, что не сумела сочетать трёх основ - духа свободы, любви и созидательной деятельности. Их сочетание является условием выхода из кризиса, условием нового творчества и нового расцвета.

Культура должна сохранить всех нас, сохранить человечество.

Для культурного развития современного российского общества, актуален такой вопрос: государству необходимо вернуться в культуру. Здесь и госзаказы, и привилегии, и особое законодательство. У нас на одного жителя приходится 5 книг и брошюр и 50 бутылок водки. При Петре I – чтобы сделать книгу доступной – книгоиздательство возросло в 20 раз. Царь повелевал бесплатно кормить тех, кто готов читать книги. Уместно вспомнить мудрое размышление писательницы Ирины Одоевцевой: «Книги – это лекарство против ограниченности, самодовольства, нравственного тупика. Таблетка от

тупости». Академик С.О. Шмидт, говорит, что чтение книг отражается на самой способности мыслить. Интернет, в котором всё можно найти, ускоряет и облегчает работу, но мыслить он не научит. Чтение – это, по сути, сотворчество, самый верный способ научиться *самостоятельно* размышлять. Чтение по И. Ильину, есть борьба за духовную встречу, читать – значит искать и находить. Писатель Б. Стругацкий говорил, что выпускник школы должен точно знать, что читать, книга – это замечательная штука, жить в значительной степени означает – читать. Книгочей – это же потенциальный носитель культуры.

Последние зарубежные исследования показывают, что развитое книгоиздательство является показателем не только высокой нравственности, но и важным фактором развития экономики страны. Однако в России за последнюю четверть века книготорговля сократилась в три раза. Помощь государства книгоиздателям едва ли оказывается хотя бы по «остаточному принципу». Воспроизводя мысль А.И. Герцена, скажем, что кроме свободы слова надо бы иметь свободу слуха. Свободу быть услышанным! Министерство культуры должно стать главным (Капица С.). Надо, говорит академик Е. Велихов, восстановить нашу роль, роль России. Мы сыграли огромную роль в развитии цивилизации. И в науке, и в искусстве. Но может произойти так, что вот сыграли и всё. Исчезнем, как печенег. А не хотелось бы исчезнуть («Эхо планеты», 2010, № 6).

А книга не умирает. Лев Толстой задолго до электронной революции пророчески писал: «Суть книги вечна, какой она была ранее, такой останется и теперь, такой перейдёт и в далёкое будущее: суть эта - увековечивание мысли, воплощение её по возможности в доступном виде посредством письменности или видимых знаков».

Человечество помнит настоящие гимны Книге в картинах Ф. Трюффо и огромный страх за Книгу у Р. Брэдбери в антиутопии «451⁰ по Фаренгейту», рисующие мрачное бескнижное будущее. Книгами полнится Интернет, растёт количество аудиокниг. Г. Яропольский, поэт и переводчик, отвечая на вопрос «Где взять душевные силы для полноценного существования в наше время депрессивного мироощущения?», сказал: «В себе. У меня своя гипотеза: в каждом человеке есть некий «хрустальный шар» - «Шар хрустальный – вот всё, что я помню о нём: / он был небом завещан. / Опустить его в тигель, испробуй огнём - / ни царапин, ни трещин». Стихи всегда выручают».

Человек и наука

Из всех живых существ, только человек – с его особым, уникальным устройством разума – стремится постичь мир, частью которого является сам. В чём суть бытия, как оно устроено, какие законы им управляют, какова его динамика? «Непрестанно учась, к старости я прихожу» (Солон).

В связи со сказанным уместен вопрос: «Зачем человеку всё это нужно?»

Вспомним уже упоминавшегося Софокла: «Лишь в знаньи защита нам на жизненном пути». Знание помогает человеку жить и выживать. Только наука, говорил А.Ф. Лосев, есть вечная молодость. «Науки свет в сердцах светлей огня / Жизнь бережёт надёжней, чем броня» (Рудаки).⁴⁹⁹ Однако, по слову М. Монтеня, я люблю науку, но не боготворю её. Знание несёт и угрозу жизни людей. Екклесиаст учит, что многознание умножает скорбь.⁵⁰⁰ После атомной бомбардировки Хиросимы возникла проблема моральной ценности научного открытия, которое может быть использовано во вред человечеству. Академик С.И. Вавилов писал: «Наука – обоюдоострое всемогущее оружие, которое в зависимости от того, в чьих руках оно находится, может послужить либо к счастью и благу людей, либо к их гибели».⁵⁰¹

Наука (греч. *episteme*, лат. *scientia*) – система объективных знаний о бытии. Как считал Ф. Бэкон, наука есть не что иное, как отображение действительности. Одно из произведений Т. Кампанеллы называется «Философия, доказанная ощущениями». «... Настоящая наука может познать и действительно познаёт необходимые отношения или законы явлений» (Вл. Соловьёв).

Уже древний человек стремился осмысливать неведомый мир Вселенной, законы универсума.

С тех пор как мир возник большой,
Стремились люди к знанью всей душой.
На разных языках из века в век
Дорогу к знанью ищет человек.

Рудаки

Все люди стремятся к знанию, замечал Аристотель. В истории общества случалось не раз, когда ради истины люди всходили на костёр.

Итак, человек изначально находится в мире сущего, испытывает интерес к нему (от лат. «интер-ессе» - «среди сущего», иначе говоря, быть среди сущего значит интересоваться им).

Начатки науки появились в Древней Индии и Китае. В мифологии отражены многие мысли, вошедшие позднее в систему естественных наук. Идея общих закономерностей встречается в вавилонской астрологии, открывшей ряд закономерностей в движении небесных светил. Язык науки сочетался в ней с мифологическими концепциями. Благодаря науке, азам которой европейцы учились у восточных народов, цивилизация Европы оказалась существенно иной, чем на Востоке.

Собственно наука ведёт своё начало от пифагорейской школы, создавшей философию числа. Считается, что методически, логически осознанными научные знания становятся в *античной* культуре. Возникновению науки способствовало разделение труда на умственный и физический. Становление собственно научных знаний, обособленных от религии, произошло благодаря

Аристотелю. Он же заложил первоначальные основы классификации различных знаний.

Развитию науки способствует рост потребностей общественного производства. В *Средние века*, при натуральном хозяйстве, господствует ручное производство. Оно базируется на эмпирических знаниях, связанных с индивидуальным искусством и опытом мастеров. Но и здесь идёт процесс развития знаний, пусть порой и в скрытой форме. Так, в частности, происходит с химией. Химическое мышление формируется благодаря алхимии. Она возникла в III-IV веках в Египте и особенно широкое распространение получила в Западной Европе XI-XIV веков. Главная цель алхимии – нахождение так называемого «философского камня» для превращения неблагородных металлов в золото и серебро, получения эликсира долголетия, универсального растворителя и так далее. Положительная роль алхимии – в открытии или усовершенствовании способов получения практически ценных продуктов: минеральной и растительной краски, стёкол, эмали, металлических сплавов, кислот, щелочей, солей. При этом разрабатывались некоторые приёмы лабораторной техники. Например, перегонка, возгонка и другие.⁵⁰²

История науки неисчерпаема по своей глубине. Самым поразительным по новизне и по своим неслыханным практическим последствиям в области техники является со времён Кеплера и Галилея естественнонаучное знание с его применением математической теории. Однако оно составляет лишь звено во всеохватывающем процессе познания. Географические открытия завершились первым кругосветным путешествием и установлением того факта, что при плавании на запад теряется один день. Всё это произошло только 400 лет назад.

Новое время – эпоха стремительного развития науки, ибо без неё невозможно становление и развитие индустриального общества. Успехи знаний столь велики, что даже ставятся под сомнение научные достижения Эллады и Средних веков. Однако новые открытия возможны лишь при творческом подходе ко всему ценному из предыдущих времён. Благодаря этому принципу Галилей открыл первый закон механики. Строго говоря, этот закон нельзя установить на эксперименте. Галилей пришёл к нему в результате мысленного обобщения всего доступного тогда эмпирического и теоретического материала.

Вместе с тем, научное знание не отменяет обыденное знание, нужны оба. Знание становится научным, когда оно достигает высокого уровня развития, порога научности. Благодаря Новому времени в науке стали различать два уровня исследований – эмпирический и теоретический.

Развитие капиталистических отношений свидетельствует, что наука всё больше становится духовным содержанием производства, идёт процесс его «онаучивания». Научные достижения воплощаются в технических открытиях.

С прогрессом естествознания и техники развиваются и гуманитарные дисциплины. Возрастает интерес к познанию не только материального мира,

но и закономерностей духовной жизни. Наука всё активнее проявляет себя как форма общественного сознания.

Всё сказанное выше показывает, что наука требует разработки принципов *классификации*. Поэтому совершенствуются те первоначальные основы классификации знаний, которые были заложены Аристотелем. Шведский естествоиспытатель XVIII века Карл Линней создаёт систему растительного и животного мира (работы «Система природы», «Философия ботаники»). Линней описал почти 1500 видов растений. Многие критики рассматривали линееневскую систему как чисто искусственную. Но постепенно становится очевидно, что предложенная классификация позволяет характеризовать явления природы. Стало ясно: а) природа состоит из отдельных и разнородных феноменов, б) наука их упорядочивает, распределяет по классам и подчиняет общим законам.

Кроме того, классификация подтверждает, что наука есть сфера активной человеческой деятельности, а её функция – выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности. Наука включает как деятельность по получению знания, так и её результат – сумму знаний, лежащих в основе научной картины мира.

Сложившись исторически как форма человеческой деятельности, наука направлена на познание и преобразование объективной действительности. Всё связанное с выработкой знаний, с научной деятельностью является *духовным* производством. Его результаты: систематизированные факты, логически выверенные гипотезы, обобщающие теории, фундаментальные и частные законы, а также методы исследования. Иначе говоря, наука есть одновременно и система знаний, и духовное производство, и практическая деятельность на их основе.

Любое научное знание имеет свой объект и способ исследования. То, что исследуется, раскрывает природу *предмета* науки. Ответ на вопрос о том, как осуществляется исследование, раскрывает *метод* исследования.

Непосредственные *цели* науки – описание, объяснение и предсказание процессов и явлений бытия, которые составляют его изучение на основе открываемых законов.

Современная система наук многими учёными условно делится на естественные, общественные, гуманитарные и технические. Отечественный философ А.Г. Спиркин считал: «Предметом науки является не только внеположенный человеку мир, различные формы и виды сущего, но и их отражение в сознании, т.е. сам человек. По своему предмету науки делятся на естественно-технические, изучающие законы природы и способы её освоения и преобразования, и общественные, изучающие различные общественные явления и законы их развития, а также самого человека как существа социального (гуманитарный цикл). Среди общественных наук особое место занимает комплекс философских дисциплин, изучающих наиболее общие законы развития и природы, и общества, и мышления».⁵⁰³

Г. Башлар говорил: «Как раз если смотреть с точки зрения наук, ни одна область не имеет превосходства над другой, ни природа над историей, ни наоборот. Ни один способ разработки предмета не имеет преимуществ перед остальными. Математическое познание не строже, чем историко-филологическое.

Следовательно, наше понимание, сформированное в рамках научной культуры, отличается от понимания, сформированного в процессе наблюдения».⁵⁰⁴

Современный мир, пишет П.С. Гуревич, как бы создаёт повсюду науки, независимые друг от друга, но общие по духу. В мастерских художников и архитекторов возникла наука о природе, мореплавание создало географию, государственные интересы – экономическую науку. Импульсом повсюду служило желание извлечь из знания непосредственную пользу. Но постепенно формировался и живой интерес к объекту познания.

Наука строится на объективных и вещественных доказательствах. Аналитическое сознание вбирает в себя многоликий жизненный опыт и всегда открыто для уточнений. Мы можем говорить о научном знании только тогда, когда оно *общезначимо*. Обязательность результата – конкретный признак науки. Наука также универсальна по своему духу. Нет такой области, которая могла бы на длительное время отгородиться от неё. Всё происходящее в мире подвергается наблюдению, рассмотрению, исследованию – явления природы, действия или высказывания людей, их творения и судьбы.⁵⁰⁵ В то же время, размышляя о науке будущего, академик РАН, ректор МГУ В.А. Садовничий говорит о неравномерности в её развитии. Например, разрабатывается проект квантового компьютера. С другой стороны, наука сильно отстаёт: общее число современных рыб около 40 тысяч, из них описана лишь половина; изучено 750 тысяч видов насекомых – это одна десятая всех видов насекомых, обитающих на Земле. («Заседание «Круглого стола» // Вопросы философии. – 2006. -№2. – С. 15). Как советовал ещё Ньютон, «не следует измышлять гипотез», лучше эффективнее заглянем за горизонт реально достижимого.

Специалисты всё чаще употребляют термин «опасные знания». Сюда, в частности, относятся просматриваемые контуры «новой общечеловеческой культуры» - культуры наркотиков. Так, Дж. Сорос, американский финансист, последователь идей К. Поппера, предлагает легализацию «лёгких наркотиков». В ряде стран, на уровне законов, произошло признание сексуальных отношений нетрадиционной ориентации.

Предмет науки влияет на её *методы* или способы, подходы, пути, приёмы исследования объекта. Так, в естественных дисциплинах основной приём исследования – эксперимент, в общественных – статистика. Но границы между науками достаточно условны. Для современного этапа развития научного познания характерно и появление смежных по предмету дисциплин (например, биофизика), и взаимное обогащение научных методологий. К общенаучным логическим способам относятся индукция, дедукция, анализ, синтез, системный и вероятностный подходы и другое. В каждой науке раз-

личаются *эмпирический* и *теоретический* уровни. Первый – это накопленные в итоге наблюдений и экспериментов факты, второй – обобщение эмпирических данных, которое выражается соответствующими теориями, законами и принципами. Изучаются основанные на фактах *гипотезы*, которые нуждаются в дальнейшей проверке опытом. Отдельные науки (с точки зрения их теоретического уровня) смыкаются в общетеоретическом, философском объяснении открытых принципов и законов, в формировании мировоззренческих и методологических сторон научного познания в целом.

Гегель писал: «Я знаю много прекрасных наук, но науки прекраснее философии не знаю... Ибо всё, что в науках основано на разуме, зависит от философии». Компонентом научного знания выступает философское истолкование данных науки, которое составляет её мировоззренческую и методологическую основу. Уже сам отбор фактов предполагает значительную теоретическую и философскую культуру исследователя. Современный этап развития научного знания требует не только теоретического осмысления фактов, но и анализа самого способа их получения, размышлений об общих путях поисков нового.

В ходе исторического развития наука превратилась в важнейший социальный институт, оказывающий значительное влияние на все сферы жизни общества и культуру в целом. «Наука увеличивает разум» (Эмпедокл). Объём научной деятельности в прошлом веке удваивался каждые 10-15 лет: рост открытий, научной информации, числа научных работников. Сейчас за два дня человечество производит столько же информации в Интернете, сколько оно успело создать за 30 тысяч лет от первых рисунков пещерной живописи. Через десять лет такой объём информации будет накапливаться за час («Наука и жизнь», 2012, № 7, с. 35).

В развитии науки чередуются экстенсивные (увеличение объёма знаний) и революционные периоды. К последнему относятся научные революции, приводящие к изменению структуры науки, принципов познания, категорий, методов и форм её организации. Для науки характерно также сочетание процессов дифференциации и интеграции, развития фундаментальных и прикладных исследований.

Под влиянием крупнейших научных и технических открытий, возросшего взаимодействия науки с техникой и производством, с середины XX века началась *научно-техническая революция* (НТР) – коренное, качественное преобразование производительных сил на основе превращения науки в ведущий фактор развития общественного производства, непосредственную производительную силу. НТР резко ускоряет научно-технический прогресс (НТП), оказывает воздействие на все стороны жизни общества, предъявляет возрастающие требования к уровню образования, квалификации, культуры, организованности, ответственности работников.

НТП – единое, взаимообусловленное, поступательное развитие науки и техники. Первый этап научно-технического прогресса относится к концу XVI-XVIII вв., когда мануфактурное производство, нужды торговли, море-

плавания потребовали теоретического и экспериментального решения практических задач. Второй этап связан с развитием машинного производства с конца XVIII века: наука и техника взаимно стимулируют ускоряющиеся темпы развития друг друга.

Современный этап НТП определяется научно-технической революцией. Он охватывает наряду с промышленностью сельское хозяйство, транспорт, связь, медицину, образование, быт.

Вместе с тем, как уже говорилось, прогресс науки порождает множество проблем нравственного характера. Учёный не может быть выключен из этических отношений, он в существенной степени должен нести ответственность за свои творения. В этой связи обычно имеют в виду ядерное, биологическое и химическое оружие, данные по манипуляции с генами животных и людей, внесение в банки данных компьютеров абсолютно полных сведений о любом члене общества. Разве не трагично положение, когда все люди – и духовно и физически – оказались бы на одно лицо?

Или такая проблема. Биологами открыт ген, который несёт в себе завершение жизни природного организма. В нём заложена информация, исчерпывающая себя в распаде клетки, в смерти индивида. Стала известна тайна конечности человеческой жизни. Причём, ген опознан, и с помощью лазера его можно выжечь. Человек станет бессмертным? Возможно. Не исключено, что для биологии проблема ясна. Но есть ещё фактор нравственный: каким окажется исход для человека и человечества в случае посягательства на таинства жизни и смерти? Подлинный учёный не может стоять вне нравственных ценностей, научная деятельность не исключает исследования из области этики.

Философия религии

Гуго Венклер (1863-1919 гг.), немецкий философ, высказал такое суждение. Всюду, где мы только находим на Земле культуру, мы обнаруживаем религию, т.е. данное в откровении знание божественного происхождения, дающее ему ответ на вопросы осознанного отношения к миру. Религия образует всеопределяющие основы жизни и должна находиться в полном согласии с верой, мыслями, наблюдениями и опытом человека. Другими словами, не должно быть никакого противоречия с религией, учением о мире, как божественным произведением и тем, что человек сам воспринимает, понимает, познаёт мир вне себя и в самом себе (Цит. по: журнал «Чудеса и приключения», 2013, № 6, С. 73). По мысли лётчика-космонавта и учёного Г. Гречко, наука должна познавать мир, а религия воспитывать душу человека так, чтобы он не делал никаких гнусностей. Любая традиционная религия лучше, чем безверие, которое опустошает душу человека. Бездушный, неверующий учёный может изобрести не только средство для повышения урожайности, но и химическое оружие, способное отравить всё живое. А мораль, которую несёт религия, призвана это предотвратить.

Л.Н. Толстой был отлучён от церкви. Но именно он, осмысливая феномен религии, ставя во главу угла этику в её религиозной форме, выразил ту проблематику, которой должна заниматься философия религии. Формулируя свою позицию, Толстой указал на следующие три значения понятия религии.

1. Религия есть данное Богом истинное откровение и вытекающее отсюда богопочитание. Так определяют религию люди, которые веруют в какую-нибудь одну из существующих религий и считают именно её истинной, а другие – ложными.

2. Религия является сводом суеверных положений и вытекающим из них суеверным богопочитанием. Суеверие – неполная, превратная вера. Оно исходит из веры в действие и восприятие сил, не объяснимых законами природы, ибо эти силы не находят себе обоснования в самом религиозном учении. Для суеверия реально существование магических, таинственных сил, которые оказывают благотворное или вредное влияние на жизнь людей и домашних животных, а также определяют некоторые явления природы (погоду, рождение, рост). В суеверии сохранились пережитки народных верований, например, ношение амулетов, татуировка. Проявление суеверия носит различный характер, в зависимости от различных способностей, поведения, условий жизни и воспитания. Вместе с тем, суеверие – факт, который устанавливается психологией, а также при изучении преданий всех времён и народов.

Такое значение приписывают религии люди, не верующие вообще или не верующие в ту религию, которую они определяют. Так, буддизм может выглядеть суеверием с точки зрения православного верующего.

3. Религия – это свод философских положений и нравственных законов, созданных умными и властными людьми для управления невежественными народными массами, чтобы их утешить и обуздать. Так определяют религию люди, безразличные к вере, но считающие религию полезным орудием государственности.

Согласно Толстому, все эти определения религии ограничены. Первое определение подобно тому, которое мог бы дать человек музыке, сказав, что музыка – та самая известная ему любимая песня, которой желательно научить как можно больше людей. Второе определение можно сравнить с тем, как оценил бы музыку тот, кто не понимает и не любит её. Такой человек сказал бы, что музыка – это воспроизведение звуков гортанью или извлечение их с помощью инструментов и что это занятие бесполезное, праздное и людей от него надо отучать.

В третьем определении неполнота и пристрастность. Такое понимание религии подобно тому, которое дал бы музыке человек, если бы заметил, что это дело полезное для обучения танцам или маршировки и что в связи с этим музыку надо всячески поддерживать.

У всех трёх определений религии общий недостаток. Если сравнить это с музыкой, то получается, что разговор идёт о внешних функциях, о её полезности или ценности для того, кто музыку определяет. Ни одно из представленных определений религии не выражает её истинную природу. Здесь обна-

руживается различие и противоречивость в понимании религии, которые ведут к ожесточению людей верующих и неверию и нигилизму, людей неверующих.⁵⁰⁶

Исследованием религии занимаются богословие, история и философия, каждая под своим особым углом зрения. Богословие стремится к наиболее точному выражению фактов религиозного сознания, изложенных в Библии. История рассматривает ступени религиозного сознания, сравнивает и классифицирует различные религии, чтобы найти общие принципы их становления. Философия анализирует сущность религии, определяет её место в системе мировоззрения, выявляет её психологические и социальные аспекты, соотношение веры и сознания. Философию интересуют также проблемы отношения человека и Бога, нравственный смысл религии, её роль в жизни общества, в развитии духовности людей.

Религия (от лат. religio – набожность, святыня, благочестие, воссоединение, предмет культа) – мировоззрение, одушевлённое верой в Бога или богов, в сверхъестественное. П.С. Гуревич предлагает два предположения относительно происхождения слова «религия». Первое – от *regelere* (читать, почитать) – означает «богопочитание, культ». Такое объяснение предложено Цицероном. В трактате «О природе Богов» он определяет религию как преклонение и благоговение человека перед бесконечным Началом. Другая версия принадлежит христианскому писателю IV в. Лактанцию: «религия» от *regilare* – связывать.

Эти предположения показывают, что религия есть определённая *связь* между человеком и Богом. Человек – конечное существо. Бог – бесконечное и абсолютное Начало мира. Из этой связи вытекает благоговение перед бесконечным, то есть богопочитание. Именно так понимали религию многие мудрецы и философы – Зороастр, Лао-цзы, Конфуций, Будда, Сократ, Христос, Мухаммед. С таким осмыслением религии не расходятся позиции и более современных мыслителей.

Относительно причин возникновения религии существует россыпь различающихся мнений философов и учёных. По слову Клеана из Ассоса, есть четыре основания, в силу которых у людей образуются понятия о богах:

1. Вера в предсказание будущего.
2. Страх перед грозными явлениями природы.
3. Изобилие предметов, которые служат для нашего существования.
4. Наблюдения неизменного порядка в движении звёздного неба.

В древности, писал Юлиан Отступник, люди искали причины реальных вещей с помощью богов или сами по себе, – вероятно, лучше сказать, с помощью богов. Найдя их, они облакали эти причины в непонятные по смыслу мифы, дабы через парадокс и неясность раскрыть внутренний смысл и побудить нас к поискам истины.⁵⁰⁷

М. Монтень считал, что религия людей есть не что иное, как их собственное измышление, необходимое для поддержания человеческого общества. Т. Гоббс видел единственной причиной религии «беспокойство о буду-

щем». Согласно Ш. Монтескьё, сила религии покоится главным образом на вере в неё, а сила человеческих законов – на страхе перед ними. «Если люди так слабы, имея религию, то что они будут делать, когда окажутся без неё?» (Бенджамин Франклин).⁵⁰⁸

Категоричен П. Гольбах: «Религия – это искусство одурманивать людей с целью отвлечь их мысли от того зла, которое причиняют им в этом мире власть имущие». А вот И. Кант: «Поскольку всякая религия состоит в том, что мы смотрим на Бога как на достойного всеобщего почитания законодателя всех наших обязанностей, то при определении религии в плане соответствия ей нашего поведения вопрос стоит так – как угодно Богу быть почитаемым и какого Он ждёт повиновения».

Ф. Шеллинг усматривал в религии систему провидения: «... Если рефлексия возвысится до абсолюта, который составляет общее основание гармонии между свободой и разумностью, то возникает система провидения, т.е. религии, в единственно истинном значении этого слова».

У К. Маркса религия – опиум для народа. «Мало кто согласится ныне с такой явно упрощённой трактовкой религии». ⁵⁰⁹

К историческим формам развития религии относятся племенные, национально-государственные (этнические) и мировые религии – буддизм, христианство, ислам.

Сравнительное изучение религий началось в XIX веке. Философы пытаются выделить религиозные формы сознания, раскрыть их основные типы. «Я думаю, - писал Т. Гоббс, - что нельзя найти лучшего заклęcia, чем различение правил религии, то есть правил, согласно которым следует чтить Бога и которые следует искать в законах, и правил философии, то есть учений частных лиц. Учения (догматы) религии должно доставлять Священное писание, а философские учения – естественный разум». Гегель полагал, что религия является наивысшей сферой человеческого сознания, а философия тождественна с религией.⁵¹⁰ Вл. Соловьёв заметил: «Ведь и сама религия, поскольку она становится учением, или системой, тем самым неизбежно впадает в различные умствования, не только допускающие, но и вызывающие контроль философского мышления...» Несомненно, утверждал К. Поппер, исторически каждое этическое учение коренилось в религии... Мы, и только мы, несём ответственность за принятие или отрицание предложенных нам законов и что отличать пророков от лжепророков предстоит нам самим.

Высшей ценностью религиозной веры и основным понятием религиозного мировоззрения является **Бог**. Его понимание различно в зависимости от особенностей религиозного направления, но везде Он – *сверхъестественное* существо, т.е. наделён необыкновенными свойствами и силами, всеми совершенствами. В понятие совершенства верят и преклоняются перед ним как сущим. Современная философия называет божественное (Бога или богов) первичной данностью человеческого создания.

Древнейшей формой понимания Бога являются *фетиши* (от франц. fetiche идол, талисман). Отсюда понятие «фетишизм» - культ неодушевлённых

предметов (фетишей). Чаще всего ими были необработанные предметы природы, которым поклонялись все первобытные народы. Сохранившиеся черты фетишизма – вера в амулеты, обереги, талисманы.

К другой форме примитивной трактовки Бога относятся *идолы* или специально создаваемые объекты культа. В Древнем Египте божественными считались животные, особенно священный бык Апис – земное воплощение Пта (Птах), покровителя искусств и ремёсел (первоначально почитался в городе Мемфис как создатель всего сущего). Высшими божествами считались также бог солнца – Ра, луна – Ах, небо – Нут, земля – Кеб.

Для античности характерен *политеизм* (многобожие). Боги человекоподобны (антропоморфны). Они бессмертны, но рождены как люди. Ведут себя тоже не лучше людей («Илиада» Гомера): ссорятся даже на Олимпе, враждуют, строят козни, убивают. Боги находятся внутри мира существа и олицетворяют собой действующие в мире божественные силы и явления. В мифологических представлениях политеизма каждый из богов имеет верховную власть над какой-либо частью мирового целого.

Кто повинуется богам, следует их заповедям, ублажает их жертвоприношениями, к тому они милостивы. Божественные милости проявляются в дарах материальных и духовных. Верующим передаётся также доля проницательности и могущества богов и даже бессмертие в «потустороннем» мире. Всё это придаёт жизни высший смысл и помогает не только понять мир со всем его злом и страданиями, но и способствует объяснению загадки собственной души.

В религиях искупления, например в христианстве, предполагается освобождение человека от всяких зол. В буддизме или христианстве искупление может произойти совершенно своими силами. Это называется, соответственно, самоспасением или спасением Богом. Христианство говорит главным образом об искуплении от последствий первородного греха. Человеческий род унаследовал грех, совершённый первым человеком, и утратил первоначальную добродетель. Следствие этого – искажённость человеческой природы, людская склонность к греху. Однако человек не может выйти из этого состояния своими силами, как не может и самовоскреситься. Нужна помощь Бога, который спасает человека.

Монотеистические религии – иудаизм, христианство, ислам – исповедуют одного Бога. Поздний универсальный монотеизм происходит в некоторой степени от «первобытного монотеизма», отчасти от смещения политеистических богов в определённое единство. Последнее часто связано с политической централизацией власти. Но изначально единственный Бог снова может превратиться во множество божеств путём обожествления его атрибутов. Такой процесс резко выделил два слоя религиозного сознания: народное (профаническое, или экзотическое) и эзотерическое (жреческое), которое рассчитано на избранных, посвящённых, на мистов.

Представления народной религии, в основном, антропоморфичны. Здесь Бог – личность человекоподобная. Для избранных же Бог – индивидуаль-

ность, единая самосознающая и самодействующая духовная сила, находится превыше мира. Рядом с Богом нет ничего равного или близкого ему по божественности. Бог является творцом, хранителем и властелином мира. Ему принадлежит *абсолютная* власть над миром – «всемогущество».

Религии монотеизма разработали сложное и всестороннее учение о Боге. Богу присваиваются высшие духовные совершенства: вечность, независимость, самобытность и неизменность, вседеприсутствие, всеведение, благость, премудрость (в христианстве София), любовь и милость, праведность и истина, творчество и всемогущество, беспредельное величие и неприступная слава. Бог противопоставлен посюстороннему миру, с его ограниченностью и несовершенством. В отличие от мира земного, где преобладают заблуждения, пороки, злодеяния и бедствия, Бог олицетворяет высшую нравственность. Однако земной мир не покинут Богом, от которого человек получил свободу самостоятельного выбора между добром и злом. Человек может приобщиться к Богу через молитву, соблюдение религиозных обрядов, таинств и через практичное стремление к праведному образу жизни.

В монотеистических религиях, исходящих из сверхприродности (надмирности) Бога, разработано специальное учение о путях его познания – *богопознание*. Бог несопоставим с предметами чувственно воспринимаемого мира. Отсюда следует невозможность прямого и исчерпывающего познания Бога. Основной путь познания Бога – апофатический (от греч. *apophatikos* – отрицательный), т.е. негативный.⁵¹¹ Это означает, что можно последовательно указать на то, чем Бог не является, постепенно суживая круг значений. Непосредственным источником богопознания являются священные тексты Тора и Талмуд в иудаизме, Библия – в христианстве, Коран – в исламе. Для правильного истолкования и понимания священных текстов разрабатываются специальные методы.

Апофатическому познанию Бога противостоит позиция ряда философов. Эпихарм, например, рассуждал: «Что есть Бог? – Бог – это разум. – Что есть разум? – Здравый смысл». Анаксагор: «Разум – Бог, и Бог – разум». Согласно Цицерону, вопрос о природе богов хорош для познания души. И противоречивы мнения даже учёнейших мужей, продолжает Цицерон, что тем более служит аргументом в пользу того, что начало философии есть наука. По Аль-Газали,⁵¹² прежде чем познать Бога, нужно познать себя. «Если только мир сотворён, - писал М. Маймонид, - есть Бог, но если мир вечен, то Бога нет». Чтобы познать Бога, сказано Вольтером, надо быть им самим; люди легко верят тому, чего страстно желают. «Понятие о Боге, - это понятие о человеке, увеличенное до фантастических размеров» (Жан Робинэ).

Другие мыслители (Мелисс) считали, что о богах не должно учить, ибо познание их невозможно. По Фалесу, Бог древнее всех, так как не сотворён; всё полно богов. Вместе с тем, тот же Фалес думал, что всё существует благодаря воде, Гераклит – огню, Левкипп и Демокрит – атомам и так далее. Объективно, весь материализм ведёт к отрицанию Бога. Однако для многих философов, включая и материалистов, тема Бога и божественного не чужда.

Это можно сказать о Платоне, Аристотеле, Канте и других. Кант, в частности, писал: «Мне пришлось потеснить знание, чтобы освободить место вере»; «Понятие о Боге первоначально лучше всего можно выяснить по аналогии с понятием об отце, под опекой которого мы находимся, а при этом очень удобно указать на единое, как бы из одного семейства происхождение людей». Веру в Бога Кант рассматривал как универсальную мысль о добре.

Библия (от греч. *biblia*, буквально – книги), собрание древних текстов, канонизированное в иудаизме и христианстве в качестве Священного Писания или Слова Божия. Состоит из двух частей – Ветхого и Нового Заветов.⁵¹³ Ветхий Завет признаётся обеими религиями. По христианским представлениям, «завет» (мистический договор, союз) заключён в древние времена Богом с одним народом, евреями. С явлением Иисуса Христа этот завет заменён Новым Заветом, второй частью Библии. Заключён со всеми народами на условиях духовного служения. Признаётся только христианами.

Ислам, не принимая в свой обиход ни Ветхого Завета (араб. Таурат – Тора), ни Нового Завета (араб. Инджиль – Евангелие), в принципе признаёт их святость. Важную роль в исламе играют и персонажи обеих частей Библии. Например: Ибрахим, т.е. Авраам; Иусуф, т.е. Иосиф; Иса, т.е. Иисус.

В составлении Священного Писания почти за полторы тысячи лет принимали участие около 40 авторов. Ветхий Завет писался на древнееврейском и отчасти арамейском языках до Рождества Христова, а Новый (в основном на греческом языке) – в течение I в. и начале II в. н.э. И по тиражу, и по читаемости Библия занимает первое место в мире среди всех читаемых книг.

Первая книга Ветхого Завета – Бытие – говорит о великой тайне сотворения мира и человека и о грехопадении человека. Грехопадением ответил человек на священный дар жизни. Поэтому последовали многие бедствия с тяжёлыми последствиями: убийство Каином родного брата Авеля; исполины развратили цивилизацию и зло, вопиющее к небесам, вызвало всемирный потоп; Всевышнему брошен вызов строительством Вавилонской башни. Всё это – драма человеческой свободы, направленная против Творца.

Сердцевину и смысл всего христианства представляют Евангелия (от греч. *euangelion* – благая, радостная весть). В исторически четырёх книгах Евангелия – от Матфея, Марка, Луки и Иоанна – провозвестие о Христе, божественном идеале человечности и духовном совершенстве. Евангелисты возвещают, что Иисус, сын Божий, умер за нас, и отец воскресил его из мёртвых. Иисус снова придёт. Евангелисты передают благую весть о спасении и призывают людей к решению: принять или нет воскресшего Иисуса Христа.

Апостол (от греч. *apostolos* – посол) Павел, превратившийся после встречи с Христом из его врага в последователя и великого учителя христианства, несёт радостную весть всем людям. Апостол Павел величайшим образом оценивал все три главные ценности христианства – веру, надежду и *любовь*, но любовь выделял особо. Христианская любовь – дар Бога – не знает исключений, призывая любить даже врагов.

Сам И. Христос⁵¹⁴ тоже оставил заповеди, но их перечисление и выполнение не является для него первостепенным. Он настаивает на принятии каждым человеком главного решения – любить Бога и следовать Его заповедям. Любовь к Богу – это богопочитание через любовь сердца. «Сердцем мыслить» может только по-настоящему верующий человек. Но человек слаб. Однако если он и совершит проступок или даже преступление, то должен покаяться. Покаяние истинного христианина означает, что человек никогда больше не совершит подобного.

Бог есть чувство любви к Нему. Религиозная вера всецело поглощает человеческую духовность. По Библии, если люди озарены божественным светом истины, они передают себя и весь мир в руки Бога Предвечного. Они обретают спокойствие духа и свободу, ибо избавлены от страха перед чистилищем и адом, равно как и от надежды на райскую награду. «Когда человек искренне полагает, созерцая себя, что он скверен, слаб и недостойн, то его самоуничтожение так глубоко, что ему кажется естественным, что все твари земные и небесные восстают на него».

Отдельно следует сказать и о личности Иисуса Христа, которая притягательна не только его совестью, но и умом. Некоторые исследователи, особенно в XIX веке, отрицали само существование Христа. Большинство современных учёных признают его историчность. В Средневековье, при господстве религиозного мировоззрения, философия выдвинула плеяду выдающихся мыслителей: Августин Блаженный Аврелий, Ансельм Кентерберийский, Пьер Абеляр, Фома Аквинский. Но этим именам предшествовала и выделяется на их фоне величественная фигура Христа. Многими он считается великим философом. Величие его в том, что им выдвинута философия не для избранных мудрецов, а для всех людей, включая и детей.

Личность Иисуса Христа показывает, что жизненность заключённой в христианстве философии состоит в развитии *личностного* начала. Она представила новый образ человека, который превосходил античные представления. Личность – это прежде всего нравственность. Человеческая жизнь и отношения людей должны строиться на этической, *нравственной* основе. В Нагорной проповеди – ядре Слова Божия – Христос говорит: «Итак, будьте совершенны, как совершен Отец Небесный». Это значило: «Возлюби ближнего своего и врага»; «Не убивай»; «Не прелюбодействуй»; «Не кради»; «Итак во всё. Как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними; ибо в этом закон и пророки».

Сущность таких явлений как Бог, Библия, личность И. Христа свидетельствует, что религия является мощным пластом мировой культуры. В древности (особенно на Востоке) философия и религия не разделялись. В Средние века философские идеи чаще всего облачались в религиозные одежды. Общественное развитие, а с ним развитие философии и науки, привели к разделению философии и религии. В то же время в них нельзя не видеть определённого сходства. Тема Бога, как уже говорилось, не чужда филосо-

фии, а в религиях всегда содержатся философские идеи. У философии и религии общая идея – непрерывность движения.

К основным библейским идеям философской значимости можно отнести монотеизм, теоцентризм, креационизм, а также веру, совесть, любовь и добрую волю, этику долга, духовность человека и другое. В чём, скажем, заключён философский смысл *монотеизма*, каковы его жизненные корни? Они – в усилении субъективного, человеческого начала. Платон и Аристотель называли божественным неличностное, например, космос. В Библии божественное есть сам Бог. Следовательно, монотеизм понимает субъективное глубже, чем в античности.

Согласно *теоцентризму*, источником бытия, блага и красоты выступает Бог. Теоцентризм, в сравнении с космоцентризмом древних эллинов, усиливает личностное начало.

Креационизм (от лат. creatio – сотворение) учит: мир сотворён Богом из ничто. Философия: из Ничто невозможно сделать Нечто. Но в креационизме философия выделяет развитие идеи творения, творчества. У Аристотеля Бог созерцает себя, но не творит.

Библия ставит *веру* над интеллектом. Античные мыслители уравнивали разум с интеллектом, он считался враждебным вере. Веры бывают и несоответствующими истине, но важен факт их наличия и философского осмысления. Вера органична внутреннему миру личности. Философия Средних веков разработала проблематику веры.

Суть нравственности человека составляет *совесть*, через неё он связан с Богом. Слово «совесть» отсутствует в Ветхом Завете, встречается только в Новом Завете. Значит, понятие совести, благодаря которой человек открывает свою духовность, исповедуется, вошло в обиход через Библию.

Бог есть *любовь*. Познаёт Бога только любящий. Вера, надежда и любовь – главные ценности религии. Центральная среди них – любовь. В Библии символ любви – сердце – упоминается около тысячи раз. Дар Божий, любовь – это реализация совести, она имеет абсолютный характер: «любите врагов ваших». В религии, писал Л. Фейербах, нельзя не видеть предписания к благоговейному отношению к человеку, особенно к чувству любви.

Христианство открыло и горизонт воли. Сократ полагал, что добро совершается посредством интеллекта. В христианстве же лишь тот человек соблюдает божественные заветы, который обладает *доброй волей* и за счёт собственных усилий исполняет желания и веления Бога.

В Древней Элладе считалось, что моральный закон или *этика долга* даны самой природой. Это добродетель, выступающая на стороне богов и человека. У христиан моральный закон даёт Бог. Христианская этика – долг перед Богом, человек ответственен перед Ним.

По античной философии, человек двухмерен, т.е. обладает телом и душой. В соответствии со Священным Писанием, к телу и душе добавляется дух, *духовность*. Она свидетельствует о причастности к божественному посредством веры, надежды и любви.

Таким образом, жизненность заключённой в религии философии состоит в развитии личностного начала нового образа человека. Человеческая жизнь должна строиться на основе нравственности, на основе этических принципов.

Как мировоззренческие системы, философия и религия самостоятельны. Но объективно они взаимосвязаны и взаимозависимы. Такое положение (с учётом научности философии) даёт возможность представления целостной картины мира, бытия. Кроме того, «в связке философия-религия обе стороны в одних случаях усиливают друг друга (например, в развитии обострённого этического отношения к миру), а в других – ослабляют (например, в различном понимании принципа абсолютной личности)».⁵¹⁵

Ценность религии особо значима в том, что через божественное она «высвечивает» этическую, *нравственную* суть человеческой личности, существеннейшей части бытия. Поэтому даже в обстановке сегодняшнего падения нравственности, религия, по мнению известного немецкого теолога Г. Кюнга, «имеет будущее».

В Древнем мире, на время Олимпийских игр, прекращались войны. А XXVIII Олимпиада прошла при непрекращающейся агрессии США в Ираке и разгуле терроризма во всём мире. С нравственной точки зрения человек деградирует. Но дело в том, что только человек может спасти цивилизацию. В недавнем времени главный раввин Израиля А. Штейнзальц (разрабатывал тему «социологического невежества») подчёркивал: «Человек – единственный носитель творческой воли в мироздании... Человек должен расти ... непрерывно. Он противостоит тенденции всего мира исчезнуть».⁵¹⁶

Однако чтобы противостоять такой тенденции, философии и религии нужно найти почву для единения: религиозное учение следует оценивать как явление философское, актуальность которого очевидна.

Религия и философия имеют актив тысячелетий в своём развитии. В их богатой истории найдётся немало взаимных обвинений, обид, «грубых споров, неоправданных крайностей, нередко дело доходило до казней. Казнили и за религию, и за философию, от имени религии и от имени философии. Вспомните хотя бы так называемые крестовые походы. Исповедующие насилие никогда, берём на себя смелость утверждать это, не были по-настоящему сведущими в религии и философии. Они всегда были невеждами. Невежество рядится в различные одежды. Его излюбленным приёмом является простое, упрощённое: «Да или нет? Отвечай! Третьего не дано».⁵¹⁷

Заметим, до казней и войн доводило тоже невежество. Ибо религия есть мировоззрение, одушевлённое верой в Бога. «... Не возгоревшись любовью к Богу, не спастись вам», - написал Н.В. Гоголь в «Выбранных местах из переписки с друзьями». Религия способствует единению людей через любовь и добро. Действительная любовь к Богу, настоящая вера требует сообразовать жизнь человека с его верой и с тем, что он почитает. Религиозная вера обязывает к *деятельному добру*.

В нашей стране сейчас возводятся сотни храмов, многие люди повсюду берут в руки свечи, родители выстаивают многочасовые очереди, чтобы кре-

стить чадо. Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, будучи митрополитом Смоленским и Калининградским, только в своей епархии открыл сто церквей и монастырей.

Когда видишь перед алтарём со свечой в руке вчерашнего атеиста, невольно думается: это, скорее, дань обрядности, чем признак подлинного религиозного возрождения в обществе. Ведь десятилетиями тоталитаризм сокрушал основы человеческого бытия, стремился задушить все конфессии, вытравить религиозное сознание, изменить саму природу человека, личности.⁵¹⁸ Религиозность человека не заканчивается воскресным богослужением, она полностью захватывает его сердце, совесть, душу и становится делом служения людям. Процесс поиска Бога должен быть сопряжён с глубинным духовным опытом.

России внутренняя ценность не в реставрации церквей,
Но чтобы в нравственность, как в церковь, водили мы своих детей.

Воцерковлённых россиян сегодня 6% от всего населения России. И всё же думается, можно говорить о востребованности христианства в современном российском обществе, как о тенденции. Это подтверждает, к примеру, издание 12-ти томной «Истории русской церкви» Ведь выдернув Церковь из истории Отечества, у нас саму историю рассыпали так, что она перестала складываться у человека во что-то единое, понятное. Скажем, по советскому учебнику истории, Дмитрий Донской, мальчишка, сидит на московском престоле, а все князья вокруг ждут и никто его не трогает. Кто же управлял страной, пока он был отроком? Или: без митрополита Макария («фигура умолчания») непонятен Иван Грозный. То есть вернуть Церковь в историю, означает вернуть саму историю, настоящую. Для этого надо было привлечь к работе над церковной тематикой светских учёных. Союз церковной науки и светской показал, что наука едина, потому что истина одна. Наука и религия становятся как бы дополняющими друг друга сторонами человеческой жизни. Но – повторимся – во что бы ни верил человек, он не может нормально жить в обществе, не соблюдая законов морали.

В начале 2000-х стало очевидно, что требуется новый прорыв. Практический смысл обрела идея П. Флоренского, что в основе любой культуры лежит культ и чем дальше культура отходит от культа, тем больше теряет в своём внутреннем содержании. На телевидении прошёл и повторяется многосерийный фильм «Земное и небесное». В нём имеются кадры, наталкивающие на мысль, что вера может вернуться не просто в храмы, но и в общественное сознание народа.

Сегодня много говорится про объединяющую роль православия, которое может превратить наше общество в дееспособную нацию. Более того, русская православная церковь (РПЦ) как общественный институт в последнее время демонстрирует активность, которой могут позавидовать другие институты

нашего общества. Трудно переоценить её роль в поддержании единства национальной идентичности русских.

РПЦ уже многие годы занята формированием общего ценностного базиса российской цивилизации. Это – «Русский мир», разделяющий общечеловеческое пространство. Вот некоторые из этих ценностей: «религиозная вера и межрелигиозный мир свободы и нравственность, самопожертвование ради других, крепкая семья, уважение старших, соборный совет и действие, творчество, трудолюбие, справедливость, любовь к Отечеству, забота об окружающем мире». При этом даётся расширенное понимание слова «правда», включающее в себя понятие истины, справедливости, праведности (Вопросы философии. – 2012. - №1. – С. 4-5).

Всё это позволяет предположить, что православие может стать опорной силой возрождения традиционной русской духовности.

Роль религии в мире усиливается. Возрастает и роль философии религии с её множеством проблем.

Рекомендуемая литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. – М.: Проспект, 2012.
2. Анисимов С.Ф. О первоценности морали в структуре человеческой духовности // Вестник Моск. ун-та. Серия 7, философия. – 2002.- №1.
3. Бердяев Н.А. О назначении человека. Опыт парадоксальной этики. – М., 1998.
4. Бычков В. Художественный Апокалипсис Культуры. Кн. 1-2. М., Культурная революция, 2008.
5. Вейдле В.В. Умирание искусства. – М., 2001.
6. Воронцов Б.Н. Феномен массовой культуры: этико-философский анализ // Философские науки. – 2003. - №2.
7. Выжлецов Г.П. Аксиология: становление и основные этапы развития // Социально-политический журнал. – 1996. - № 1.
8. Гуревич П.С. Философия культуры. – М., 1998.
- Гусейнов А.А. Этика и мораль в современном мире // Вестник Моск. ун-та. – 2001. - № 1.
9. Гусейнов А.А. Как возможен диалог культур? / Диалог цивилизаций. Повестка дня. – М., 2005.
10. Гусейнов А.А. Этика и мораль в современном мире // Вестник Моск. ун-та. – 2001. - № 1.
11. Докинз Р. Эгоистичный ген. – М.: Мир, 1993.
12. Духовность, художественное творчество, нравственность (Материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 1996. - № 2.
13. Егоров А.Д. Границы цивилизации. – М.: Физматлит, 2009.
14. Ильенков Э.В. Философия и культура.- М., 1991.

15. Ионов И.Н. Парадоксы российской цивилизации // Общественные науки и современность. – 1997. - № 6.
16. Ионов И.Н. Теория цивилизаций на рубеже XXI века // Общественные науки и современность. – 1999. - № 2.
11. История эстетики. – СПб., 2011.
12. Касумова Г.К. Особенности межкультурных взаимодействий в условиях глобализации // Философские науки. – 2012. - № 12.
13. Келле В.Ж. К проблеме ноосферы // Философские науки. – 2002. - № 5.
14. Культурология XX века: Антология. – М., 1995.
15. Лебедев С.А. Наука в глобальном мире // Общество. Государство. Политика. – 2011. - № 2.
16. Лебедев С.А. Современная наука: социальность и инновационность // Вестник Московского университета. Сер. 7, философия. – 2011. - № 1.
17. Левикова С.И. Молодёжная субкультура. – М., 2004.
18. Литвиненко В.А. Социотехнологические комплексы: новый вид цивилизационного взаимодействия // Общественные науки и современность. – 2000. - № 2.
19. Луков Вал. Будущее молодёжи в обществе будущего // Человек. – 2012. - № 4.
20. Максимов И.Ф. Россия как составная часть общеевропейского цивилизационного производства // Общественные науки и современность. – 1997. - № 6.
21. Мамонова М.А. Запад и Восток: традиции и новации рациональности мышления. – М., 1991.
22. Маркова Л.А. Наука и религия: проблема границы. – СПб., 2000.
23. Межуев В.М. Идея культуры. Очерки по философии культуры. – СПб., 2011.
24. Меликов И.М. Творчество и духовный мир человека // Вестник Моск. ун-та. Серия 7, философия. – 2002. - № 2.
25. Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. – М.: ИФ РАН, «Канон», 2010.
26. Наука и ценности: Проблемы интеграции естественнонаучного и социогуманитарного знания / Под ред. М.С. Кагана, Б.В. Макарова. – Л., 1990.
27. Непотерянное поколение. – Ульяновск, УлГТУ. – 2012.
28. Оганов А.А. Эстетическое в системе духовных ценностей // Вестник Моск. ун-та. Серия 7, философия. – 2002. - № 6.
29. Огурцов А.П. От натурфилософии к теории науки. – М., 1995.
30. Платонов Г.В., Косичев А.Ю. Проблемы духовности личности // Вестник Моск. ун-та. Серия 7, философия. – 1998.
31. Разин А.В. Современная этика: проблемы и перспективы // Вестник Моск. ун-та. – 2012. - № 1.
32. Разин А.В. Ценностная ориентация и благо человека // Вестник Моск. ун-та. Сер. 7, философия. – 1996. - № 1.

33. Ракитов А.И. Философские проблемы науки. Системный подход. – М.: Мысль, 1997.
34. Розин В.М. Что такое любовь? // Философские науки. – 2002. - № 1.
35. Россия и Запад: взаимодействие культур (Материалы круглого стола) // Вопросы философии. – 1992. - № 6.
36. Самохвалова В.И. Безобразное: размышления о его природе, сущности и месте в мире. – М.: Брис. – М., 2012.
37. Свендсен Л. Философия моды. – М., 2007.
38. Современные концепции эстетического воспитания: Теория и практика // РАН, Ин-т философии. – М., 1998.
39. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
40. Степанянц М.Т. Культура как гарант российской безопасности // Вопросы философии. – 2012. – № 1.
41. Стёпин В.С. Цивилизация и культура. – СПб., 2011.
42. Столович Л.Н. Красота. Добро. Истина. – М.: Политиздат, 1994.
43. Студенчество начала XXI века: ценностные ориентации и повседневные практики. – Екатеринбург: УрФУ, 2012.
44. Сулимов В.А. Код культуры в современной знаковой реальности // Философские науки. – 2012. - № 4.
45. Толерантность в культуре и процесс глобализации. – М.: Гуманитарий, 2010.
46. Толстой Л.Н. Круг чтения: избр., собр. и располож. на кажд. день Львом Толстым мысли многих писателей об истине, жизни и поведении: [в 2т.]. – М.: Изд-во полит. лит., 1991.
47. Толстой Л. Мысли мудрых людей на каждый день. – Подольск: Изд-во М. Вяткиной, 2012.
48. Трофимов В.К. Душа русского народа: народно-историческая обусловленность и сущностные силы. – Екатеринбург, 1998.
49. Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему: Сборник социально-философских произведений. – М., 1996.
50. Учение В.И. Вернадского о ноосфере. – М., 1989.
51. Философия: учебник / Под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.
52. Философия культуры: становление и развитие / Под ред. М.С. Кагана и др. – СПб., 1995.
53. Философия, наука, цивилизация / Отв. ред. В.В. Казютинский. – М., 1999.
54. Франк С.Л. Духовные основы общества. – М., 1992.
55. Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. – М., 1992.
56. Фромм Э. Догмат о Христе. – М., 1998.
57. Шаманов А.Ю. Самоидентификация человека и культура. – М., 2007.
58. Шопенгауэр А. Собрание сочинений: Мир как воля и представление. – М., 2011.
59. Эмерсон Р. Нравственная философия. – М., 2001.

60. Этнос науки / Отв. ред. Киященко Л.П., Мирская Е.З. Институт философии РАН. – М.: Academia, 2008.
61. Юдин Б.Г. Наука в обществе знаний // Вопросы философии. – 2010. - № 8.
62. Юнг К.Г. Дух в человеке, искусстве и литературе. – Минск, 2003.
63. Яковец Ю.В. История цивилизаций. – М., 1997.
64. Яковлев Е.Г. Эстетика. – М., 1999.

Вопросы и задания

1. «Перейдём теперь к учению о человеческой душе, из сокровищниц которой вышли все остальные науки» (Ф. Бэкон). Почему Бэкон считает учение о человеческой душе основополагающим для всех наук?
2. Н. Бердяев пишет: «... В известном смысле можно сказать, что «добро» возникло лишь тогда, когда возникло «зло» и падает с падением «зла».
3. Почему «добро» и «зло» связаны между собой?
4. В чём заключается императивность морали?
5. И мораль, и право в обществе выполняют функцию регулирования отношений между людьми. А в чём заключается их принципиальное различие?
6. Что такое красота; как она соотносится с прекрасным?
7. «Однажды Ананда, двоюродный брат, любимый ученик и последователь Будды, пришёл к Будде и сказал: «Я понял, учитель, что наши искания красоты, наше устремление к красоте, наконец, наше слияние с красотой суть того, что составляет половину нашей духовной жизни».
8. «Не говори так, Ананда, - отвечал Будда. – Это не половина духовной жизни, а вся наша духовная жизнь».
9. Почему красота, согласно Будде, это вся наша духовная жизнь?
10. Может ли быть творчество в условиях несвободы?
11. Чем вызвано многообразие в определениях культуры?
12. Что такое культура и чем она отличается от цивилизации?
13. Есть ли у России будущее? Каковы, на Ваш взгляд, идеалы будущего?
14. Какая наука может считаться главнейшей?
15. Однажды Гегель на замечание, что его теории не согласуются с фактами, ответил: «Тем хуже для фактов». Согласны ли Вы с Гегелем?
16. Может ли наука полностью обойтись без философии?
17. Что такое религия? Какова специфика религиозного отражения действительности?
18. Как соотносятся религия и философия?

Тема 15. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

Смысл истории

Философия истории является одной из наиболее важных частей не только философии общества, но и всей философии. Термин «философия истории» впервые употреблён Вольтером. Он пытался создать просветительскую концепцию истории, имея в виду универсальное историческое обозрение культуры человечества.

«История» - греческого происхождения – «слово о происшедшем» (Розанов В.), рассказ о человеческом прошлом, о прошлом социальной реальности, «всегда ясное для человека прошлое» (Ясперс К.), которое действительно было. Но прошлое есть связь с настоящим и будущим. Без знания прошлого не может быть достоверного знания настоящего и невозможно представить хотя бы неполное будущее. Теоретической, научной истории нет. Формируются лишь некоторые части её исходной схемы, например, научная картина мира. Вопрос в том, каковы векторы построения научных исторических теорий.⁵¹⁹

Для истории в современной культуре важен феномен «мемориальная практика», цель которой – формирование исторической памяти. Подходя к научному истолкованию истории, говорил Кант, необходимо понятие «свободная воля» представить как объективную реальность, естественноисторический процесс. Но здесь возникает противоречие: либо человек рассматривается как «естественное», природное существо, либо как носитель духовного начала. В первом случае надо абстрагироваться от человеческого сознания и свободы, во втором – отвлечься от того, что человек подобен «всем другим вещам в природе». И Кант делает вывод, что наука о человеке, как деятельном, целеполагающем существе невозможна. Будучи носителем духовного начала и свободы, человек выходит за пределы мира явлений, подчиняющихся причинной необходимости, закономерности. «Всеобщая история» человека – это «социальная механика», которая проектируется по образцу небулярной гипотезы, изложенной Кантом во «Всеобщей естественной истории и теории неба».

К середине XIX века происходит выход за границы мемориальной практики и попытки создания в истории научных исследовательских программ. Социальная память – события прошлого во времени – становится исторической памятью. Кант одним из первых создаёт исследовательскую программу в историографии, в статье «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане».

Главное в философии истории – познание **направленности** исторического движения, его закономерностей. Гегель писал: «И эпоха, и её философия несут на себе одно и то же движение». История, видимо, имеет объективный смысл и цель, а время в ней имеет эры, эпохи, периоды, этапы и т.п.

Существует ли логика истории? Возможно ли познание прошлого и как его познавать? В чём суть связи прошлого, настоящего и будущего? Есть ли общие закономерности исторического процесса, в чём его смысл и сила? Может ли прошлое научить чему-то человечество? А место человека в истории? Ведь он – существо историческое. Для него обращение к прошлому является потребностью. Разве не интересно знать, кем были наши предки, от кого мы исходим? Зная это, человек увереннее будет шагать по жизни, лучше представлять её перспективы, крепче станет нравственный дух личности.

Для человека необходимо также понять законы истории. Почему она развивается именно так, какая роль в ней свободной личности и огромных масс людей? Нет ли фатализма (рока, судьбы, неизбежного) в историческом процессе? К. Ясперс пишет: «История является для нас воспоминанием, о котором мы не только знаем, но в котором корни нашей жизни. История – основа, однажды заложенная, связь с которой мы сохраняем, если хотим не бесследно исчезнуть, а внести свой вклад в бытие человека. Историческое воззрение создаёт ту сферу, в которой пробуждается наше понимание природы человека». Постигая прошлое, мы черпаем в нём силы, ибо оно определило наше становление, является для нас образцом и нечто присутствующим в жизни. История учит тому, что у неё нужно учиться.

Все обозначенные выше вопросы и положения относятся к философии истории. Взор в прошлое, по мысли Ясперса, погружает нас в тайну человеческого бытия, помогает понять смысл человеческого пребывания на Земле. Кстати, Ясперс выделяет в истории человечества «осевое время», т.е. предельно важное, определяющее все другие события. К «осевому» относится время (500 лет до н.э.), когда разом в различных точках земного шара вспыхивает поразительное пламя духа. Люди как будто внезапно обретают немыслимое духовное зрение.⁵²⁰ Тогда же появился и человек современного типа. Если согласиться с идеей «осевого времени», можно предположить единые истоки истории. А некоторые философы полагают, что человечество стоит на пороге очередного духовного пробуждения.

Уже в **античном** мире содержались определённые представления о прошлом и будущем человечества. Софокл видел в истории «круговой извечный ход». Иначе говоря, мировые процессы считались *циклическими*. Гераклит объяснял это на примере огня: он, то вспыхивая, то угасая, периодически охватывает весь мир. Космос воспринимался гармоничным и завершённым, движущимся по кругу. То же – человеческая жизнь. Причём всё совершается во времени, которое есть символ вечности. У Платона круговое движение во времени является душепереселением и душевоплощением.

Древние евреи создают *эсхатологию* – религиозное учение о конечных судьбах мира и человека. Речь идёт о загробной жизни единичной человеческой души и о всемирной эсхатологии, или о цели и конце космоса и истории.

Представители философии истории **Средневековья** объявили движущей силой истории божественное предопределение. Августин разработал концеп-

цию *провиденциализма* (провидения). Согласно её положениям, исторический процесс рассматривается как осуществление замысла Бога. Здесь преодолевается античная идея круговорота. Обозначаются узловые пункты истории: первый приход Христа, его распятие, ожидаемое второе пришествие. Человек до своего грехопадения находился в Эдеме, был бессмертным. Если он совершит очищение от своих грехов, может вернуться в царство вечности. История получит конец, когда человечество станет Богочеловечеством. Конечное будущее наполнено смыслом. Серьёзное внимание этому и другим вопросам истории философии уделяли русские мыслители Вл. Соловьёв, Н. Бердяев, С. Франк, И. Ильин. Они, размышляя над своеобразием и логикой исторических событий, пытались выяснить смысл хода истории. Полагали, что каждый народ должен выполнить предложенную ему волю Божью. Ни один из народов не может уйти от собственной судьбы. Необходимо осознать историческую идею и реализовать её.

На этапе философии **Нового времени** возникают концепции *рационального* объяснения развития истории. Итальянский мыслитель Д. Вико (1668-1744 гг.) представляет историю единым процессом. Он подчиняется всеобщим законам поступательного (прогрессивного) развития общества всех народов. Имеется в виду и социальная структура, и культура, т.е. конкретные формы жизни людей с определёнными историческими эпохами. Развитие идёт циклично. Каждый цикл – качественно более высокий уровень. История протекает во времени, не имея конечной точки. И. Гердер утверждал историческое своеобразие и равноценность различных эпох культуры. Философия истории, по Гердеру, есть осуществление гуманности.

Особый вклад в философию истории внёс Гегель. Он исходит из исторического, развивающегося разума и показывает общественное развитие как необходимый, закономерный процесс. История – это прогресс духа в сознании свободы, который последовательно реализуется через «дух» отдельных народов, через их искусство, науку, религию, философию. История рассматривается в её внутренней связи. Закономерность исторического процесса и внутренняя связь событий открывают возможность предвидения будущего.

Сторонники Просвещения и Л. Фейербах пытаются обосновать в истории неизменную природу человека и его естественные условия.

Таким образом, чаще всего философия Нового времени полагает ход истории *линейным* процессом, прогрессом. Ту же мысль, только с позиций объективно-материалистического понимания истории, развивают К. Маркс и Ф. Энгельс. Они считают, что последовательный прогресс человечества обеспечивается развитием производительных сил. Однако в марксизме человек приравнивается к несубъективным факторам производства или к символам самих людей. Но дело в том, что производство символизирует духовную жизнь людей.

В марксизме общество проходит в своём развитии первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую формации. Такая «пятичленка» (Канке В.А.) лежит в основе *формации*

онного подхода в развитии человеческого общества, его истории. Этот подход ориентирован на выявление экономических причин развития способа производства и различных сторон общественной жизни в их взаимосвязи. Формационный подход рассматривает «классового человека», поведение которого определяется его местом в общественном производстве. На цивилизационном уровне (дикость – варварство – цивилизация) происходит конкретизация «экономического» и «исторического человека». На этого человека накладывается отпечаток многообразия идеологических, социально-психологических, религиозных и других факторов. И поскольку общественно-экономические формации есть исторические ступени развития общества, они равнозначны цивилизации. Следовательно, цивилизация является тоже ступенью исторического развития.

Сторонники формационного подхода в развитии общества предлагают дополнить его подходом цивилизационным.

С точки зрения *цивилизационного* подхода в развитии общества, человек – единственный творец истории, центр исследовательских программ изучения прошлого, настоящего и будущего. Это, например, нашло отражение в учении о ноосфере. Здесь цивилизационный подход ведёт исследователя к раскрытию внутреннего «Я» человека во всех сферах деятельности, во всех общественных связях и отношениях. Т.е. цивилизационный подход есть закономерный результат познавательного процесса социальной действительности. А формационный подход – это предпосылка цивилизационного подхода в развитии человечества, его истории.

Задачи цивилизационного подхода: 1) анализ механизмов совместной деятельности людей в различных сферах; 2) анализ механизмов становления личности цивилизованного человека и культуры, как меры развития человека (см.: Черняк Б.И. Цивилизации и революции; Кефели И.Ф. Культура и цивилизация // Социально-политический журнал. – 1995. - № 4).

В **Новейшее время** теория линейного развития общества сменяется концепцией *нелинейности* развития эволюции. Прошлая и современная история рассматривается как результат человеческого творчества. В ней налицо прогресс и регресс, взлёты и падения, единение и размежевание.

В XIX веке возникает позиция *локальных* обществ или исторического круговорота. Её предшественником был русский естествоиспытатель, философ и социолог Н.Я. Данилевский. Им разработана теория обособленных «культурно-исторических» типов (цивилизаций): египетский, китайский, ассирийско-вавилонский, еврейский, греческий, римский и другие. Качественно новым Данилевский видел «славянский» тип, который находится в стадии формирования. Согласно Данилевскому, не обязательно, чтобы все страны и народы проходили в своём развитии одни и те же этапы (рабовладение, феодализм, капитализм). Поэтому нет единой истории человечества, а есть история возникновения, развития и упадка отдельных культурно-исторических типов. Из истории таких типов складывается история человечества.

Концепция Данилевского критиковалась Вл. Соловьёвым и получила развитие в творчестве О. Шпенглера, П. Сорокина, А. Тойнби. Шпенглер выделяет восемь достигших своего завершения культур: китайская, вавилонская, египетская, индийская, античная, арабская, западная и культура майя. Они не связаны друг с другом, между ними можно лишь проводить аналогии. Весь период жизни каждой культуры составляет 1000 лет. Достигнув стадии цивилизации, культура вырождается, становится массовой. И тогда господствуют техника, политика, спорт.

Особо Шпенглер отмечал русскую культуру как находящуюся в процессе возникновения. Взгляд Шпенглера примечателен ещё и тем, что Россия может способствовать диалогу Запад-Восток. Нашу страну часто называют евразийской. В ней обнаруживаются – пусть нередко в разобщённом виде – и западные, и восточные корни. Не случайно именно у нас появилась концепция Всеединства Соловьёва. Это призыв к единению всех христиан мира, к единению Запада и Востока. А Л.Н. Толстой мечтал о мировой религии, объединяющей христианство, ислам и буддизм, всех верующих любовью к Богу.

Объективно наша страна могла бы стать своеобразным объединительным стержнем Запада и Востока. У неё выгодное геополитическое положение, наличие многих народов и культур различных континентов Земли. Но внутренняя обстановка в России не позволяет претендовать на роль объединителя. Являясь одним из победителей во Второй мировой войне, она в послевоенный период оказалась экономически в 3-5 раз слабее побеждённых. Российское общество нищает. Его население находится на разных социально-экономических полюсах: во дворцах имеют унитазы из золота, в хижинах далеко не все имеют возможность решить проклятую проблему выживания. Если на Планете на долю миллиардеров приходится менее двух процентов совокупного всемирного богатства, то в России около 100 миллиардеров контролируют треть всех активов страны. В условиях разразившегося мирового экономического кризиса хронически осложнилось положение миллионов безработных, беспризорных детей (у многих из них есть родители), больных, инвалидов, алкоголиков, наркоманов, бродяг, нищенствующих, бездомных, 35% россиян не читают книг вообще. Телевидение – «преступная организация» (Капица С.) – занимается разложением сознания людей. С экрана идёт лишь один призыв: «Обогащайтесь любыми способами – воровством, насилием, обманом!» Народу хотят поменять душу. Из употребления вышло само слово «чувство», осталось «эмоция». А эмоция свойственна и животному. Нас упорно сводят на животный уровень.

Случайно ли на таком фоне желание 45% наших студентов навсегда покинуть пределы своей страны? То же хотели бы сделать 38% предпринимателей, 33% служащих, 28% домохозяек. Академик Р. Сагдеев полагает национальной катастрофой, которая продолжается до сих пор, отъезд за границу молодых людей.

Вице-премьер О. Голодец: чуть ли не половина трудоспособного населения России – 38 из 86 млн. человек – заняты не понятно чем и где. Нет их на

заводах, на фабриках, потому что там они не могут заработать на достойную жизнь. Государство выталкивает и рабочую силу, и предпринимателей в серые сферы экономики, туда, где можно не платить налогов, где нет разорительных социальных выплат. Но оттуда, из теневой экономики, выручку можно увести, опять-таки по серым схемам – в off-shore. Беда в том, что эта теневая сфера становится пристанищем и кормушкой для криминала, мошенников, бандитов и вошедших во вкус богатства силовиков. Ко всему, по уровню квалификации большинство специалистов отстаёт от мирового рынка труда на 20 лет. То есть уже закладываются предпосылки для ещё большего отставания в будущем.

Времена перестройки, говорит режиссёр В. Хотиненко, оказались разрушительными, безыдейными. Идея, которую на знамёнах перестройки принесли в новую Россию, была изрядно потрачена временем – идея денег, накопительства. Могли бы сначала «Подростка» Достоевского прочитать – там всё про это написано: не в деньгах счастье. Но забыли и про Достоевского, и про предупреждения других умных людей. Сейчас мы получили поколение молодых людей, у которых нет даже бледных корешков, которые бы связывали их с тем местом, где они живут.

Одна из проблем современного состояния России даже не в исчерпанности ресурсов экономики, производства, не в необходимости модернизации, а в том, что у человека нет дела. Страна без дела. Человек или забыл, что у него должно быть дело, или принимает за него всевозможные обманки. Дело до сих пор у нас трактуется в криминальном изводе: «пойти на дело». Герой «Чистой книги» Фёдора Абрамова Иван Порохин, практически вторя персонажам Чехова из его пьес, говорит: «Я хочу делать, работать».

В конце 2012 г. вышел доклад социологов РАН «20 лет реформ глазами россиян». Выводы таковы: доля россиян, считающих, что реформы проведены верно, 6% . Опрошенные считают, что произошло ухудшение во всех сферах жизни общества и государства. Оценили как ухудшение негативную динамику уровня жизни населения 77 процентов, морального состояния общества - 76, экономики страны в целом – 73, социальной сферы, здравоохранения, образования, культуры – 71, межнациональных отношений – 70.

Первое из чувств, которые доставляют особо горькие переживания российским гражданам, - несправедливость всего происходящего. Это чувство часто испытывает почти половина опрошенных.

Ещё одно горькое чувство – невозможность что-то изменить. И, наконец, - стыд за нынешнее состояние родной страны. За последние 15 лет картина изменилась в худшую сторону.

Хуже того: 35% родителей хотели бы, чтобы их дети учились и работали за границей. Писатель А. Проханов («Эхо планеты», 2008 г., №43) замечает о российском обществе: «Интернет и телевидение захватили проходимцы, гедонисты, педофилы, которые творят своё чёрное растлевающее дело. Две трети народа превратились в какое-то странное образование, не способное ни на труд, ни на войну, ни на творчество... Как эта Россия, построенная на примате небольшой группы миллиардеров, которые ненавидят свой народ,

которые лишают этот народ формулы развития, будет способствовать установлению нового справедливого мирового порядка?» Любые реформы терпят поражение, если они приводят к массовому обнищанию населения.

Хлеб нужен, необходим, как необходимы вода и воздух. Но хлеборобов в России становится всё меньше: пахотные земли забрасываются, за последние 25 лет исчезли 25 тысяч сёл и деревень.

Тот же Ф. Абрамов сказал простые, но крайне важные для нашего времени слова: «Сперва надо на русской земле культурный слой нарастить, а потом браться за коренные, в том числе революционные, преобразования. А у нас этот культурный слой не наращивают, а то и дело сдирают». Получается по тургеневскому Базарову, утверждавшему, что строить «не наше дело...».

В конце 2012 г. вышел доклад социологов РАН «20 лет реформ глазами россиян». Выводы таковы: доля россиян, считающих, что реформы проведены верно, 6%. Опрошенные считают, что произошло ухудшение во всех сферах жизни общества и государства. Оценили как ухудшение негативную динамику уровня жизни населения 77 процентов, морального состояния общества - 76, экономики страны в целом - 73, социальной сферы, здравоохранения, образования, культуры - 71, межнациональных отношений - 70. Первое из чувств, которые доставляют особо горькие переживания российским гражданам, - несправедливость всего происходящего. Это чувство часто испытывает почти половина опрошенных.

Ещё одно горькое чувство - невозможность что-то изменить. И, наконец, - стыд за нынешнее состояние родной страны. За последние 15 лет картина изменилась в худшую сторону.

Общенациональной стала делегитимизация власти. Специалисты «Левада-центра» свидетельствуют: 80% россиян считают, что политики заинтересованы лишь в том, чтобы получить или удержать власть.

У нас до сих пор не получили осуждения бесчеловечные преступления сталинского режима. Больше того, сегодня чаще воздвигаются памятники Сталину, чем его жертвам. И всё это в обществе демократии и свободы? Тогда вспомним слова великого писателя Виктора Астафьева, который на исходе жизни написал: «Я пришёл в мир добрый, родной и любил его безмерно. Ухожу из мира чужого, злого, порочного. Мне нечего сказать вам на прощанье».

Народ или общество, по Н. Макиавелли, которые долго и покорно терпят иго, рабство или угнетение, теряют дар Божий - любовь, благородство и свободу. Эти категории заменяются послушанием, низкопоклонством и хамством. Такой народ не может воспользоваться плодами свободы, даже полученными по счастливой случайности.

Россия, говорит М. Плетнёв, полноценно существовала до 1917-го года. Потом наступил Советский Союз, сейчас опять Россия. Но Россия ли это - большой вопрос. Потому что для мира Россия - это Чайковский, Чехов, Толстой, Тургенев. Ужасными для культуры были годы СССР. Всякое инакомыслие тоталитарный режим истреблял, гноил в лагерях, подчинял. Ойстрах, подписавший письмо против Ростроповича, после сказал ему: «Я тебя очень люблю, уважаю, ты великий музыкант, но если бы мне завтра сказали подпи-

сать против тебя письмо, я бы это сделал, потому что помню, как к дому, где мы жили, каждый день подъезжала машина. И каждый день мы слышали шаги». Это страх, который был вогнан в натуру людей до какого-то физиологического уровня. Замечательно, что всё это наконец закончилось. Но сейчас – совершенный разброд. И, к сожалению, мы до сих пор не поняли, что произошло. Потому что я вижу памятник Ленину, напротив него храм стоит, тут же двуглавый орёл. Полное смешение... При упоминании великих мастеров культуры – Станиславского, Рихтера, Чайковского все готовы встать. Это наше единственное. И если это осознать – что вообще представляет собой настоящее позитивное лицо нашей страны, то политика должна быть прямо противоположной. Но этого пока не произошло. Может быть когда-нибудь произойдёт... («Российская газета», 13 сент. 2013 г.).

М. Веллер считает, что были мы и супердержавой. Заложено это было Петром I, а пика достигло при Н. Хрущёве (см.: М.И. Веллер. «Кассандра...» - М.: АСТ: АСТ Москва: Харвест, 2007).

Поэтому, прежде чем решать проблему посредника диалога Запад-Восток, мы должны определиться в отношении собственных ценностей.

У нас сегодня есть возможность опереться на мощный духовный базис. Прежде всего, это великая традиция Хомякова, Соловьёва, Леонтьева, Сергия Булгакова, Бердяева и Ильина.

Видимо, нужна иная стратегия реформ, иная их философия, а именно – национальный проект. Разумно ли отказываться от самих себя, игнорировать сложившиеся веками особенностями русской жизни, ментальности и всё, что называют Русским миром. Это явление уникальное и очень устойчивое. И во времена Ярослава Мудрого, и Петра I, и при большевиках, и на рубеже XX-XXI веков в схожих исторических ситуациях русский человек проявлял себя примерно одинаково. В этой устойчивости и надо искать ответ на вопрос «Кто мы?». (Разумовский Ф.).

Трудно говорить о главных принципах российского и общемирового направления в развитии истории. Несомненно одно - чтобы такое направление обозначить, требуется глубоко осмысленное социальное творчество. Нужен конструктивный диалог народов. В его основу должны быть положены идеалы гуманизма, бережного отношения к природе, свободного, справедливого и безопасного мира, практичности.⁵²¹

А что касается нашей замечательной страны, хотелось бы думать о её ясной будущности. Несмотря на все сложности бытия, Россия сама по себе страна очень интересная и привлекательная. С одной стороны, она имеет долгие и прекрасные традиции, с другой – она молодая, вступает на новый этап своего развития, переходя от тысячелетней монархии к демократии. Такой период Лев Гумилёв назвал пассионарным. Правда, Ф. Тютчев сказал, что в Россию можно только верить. Но вера должна строиться на знании. Думается, о такой вере писал и знаменитый отечественный философ Иван Ильин. Напомним ещё раз его слова: в Россию верили все великие люди, все её гении и её строители. «Дух обогати / Надеждой доброй...» (Данте).

Не потеряем надежды и мы, читатель? Пусть залогом будут слова поэта:

На восток, туда, к горам Урала,
Разбросалась странная страна,
Что не раз, казалось, умирала, -
Как любовь, как солнце, как весна.

И когда народ смолкал сурово
И, осиротелый, слеп от слёз,
Божьей волей воскресала снова, -
Как весна, как солнце, как Христос!
Игорь Северянин.

Исторический прогресс?

Идея исторического прогресса возникла в XVII веке по аналогии с идеей прогресса в природе. В геологическом развитии Земли возникают всё более организованные живые существа, которые приспосабливаются к окружающей среде. Бурное развитие характерно для науки и техники. Неизбежность социального прогресса виделась в самой природе человека, в сфере благосостояния, в общественной организации, в морали, искусстве и литературе, а отсюда и в цивилизации.

Примерно от начала XIX до первой трети XX столетий многие мыслители говорили об определённых общезначимых нормах при исследовании целостного исторического процесса. Считалось, что человек должен всё больше овладевать природой с целью благоденствия, лучшего социального устройства, укрепления нравственности.

Наряду с этим, Ф. Ницше стремился к переоценке традиционных ценностей, в частности, христианской морали. Он, испытывая влияние А. Шопенгауэра и Р. Вагнера, видел сущность бытия в повышении и росте «воли к власти». Это приведёт к появлению «человека будущего», сильной личности, «сверхчеловека» - создателя и носителя новой морали. Лишь он способен к бесконечному самосовершенствованию.

Ход истории в XIX-XXI веках свидетельствует, что расцвет экономики не обязательно сопровождается нравственным прогрессом. Демократия может смениться тоталитаризмом. Но только человек эпохи Возрождения богаче - как более совершенная личность - человека современного. Не превосходил ли его первобытный предок? Ведь коллективная охота на мамонта с луком, стрелами и каменным ножом требовала более сложной умственной организации, чем работа инженера нашего времени. Расчёты за него делает компьютер. По мнению А. Тарковского, в условиях технического прогресса наше духовное развитие настолько отстало, что мы становимся жертвами этого прогресса.

Всё это породило сомнения относительно идеи прогресса. Возникают концепции регресса и апокалипсиса (заката, конца) человеческой культуры, истории. Немецкий учёный А. Вебер (1868-1958 гг.) думал, что общество возвращается к своему исходу, к страху первобытных народов перед сущим. Р. Нибур, американский теолог, критикуя либеральный протестантизм, счи-

тает иллюзорным его социальный оптимизм и веру в прогресс. По Н. Бердяеву, смысл истории постигается только в мире свободного духа, за пределами исторического времени.

Сегодня вызрела всепланетная цивилизация. Казалось бы должно восторжествовать единое сознание человечества. Однако человечество живёт разобщённо, народы озабочены своими внутренними проблемами: в Европе многие нации численно уменьшаются (низкая рождаемость), на Востоке – огромный прирост населения. Подавляющему большинству землян невозможно достичь высокого жизненного уровня экономически развитых государств, которые используют до 60% энергоресурсов Планеты. Как заметил А. Солженицын, черви, грызущие одно яблоко, должны понимать, что оно не бесконечно. Призывая отказаться от потребительской гонки по пути «вверх», Солженицын предлагает переоценить ценности. В противном случае встанёт вопрос о возможности (точнее, о невозможности) единства исторического процесса. Становление и совершенствование личности и общества и их разумный прогресс должны обуславливать друг друга. А.И. Герценом замечено, что цель должна быть ближе, по крайней мере заработная плата или наслаждение в труде.⁵²²

Прогресс Китая и Индии вносит перемены в теоретические позиции тех, кто привык связывать прогресс исключительно с развитием Запада – развитие разума и свободы, производства и материальных ресурсов. Сегодня прогресс обретает цивилизационную размерность, критикуется линейность развития. Практика Китая показывает, что циклы могут существовать и внутри самой цивилизации, и она способна возродить восходящую ветвь своего развития.⁵²³

Вдовствующая императрица Цы Си в конце XIX века не покупала автомобиль, т.к. в нём шофёр будет сидеть впереди, чего не допускала китайская иерархия. В этом смысле китайское общество стало более демократичным, вертикальная и горизонтальная мобильность формирует его новую конфигурацию и его стратификацию. Китайцы не утратили самоуважения за времена неудач. И теперь Китай растёт так же, как мир сжимается (Фишман Т. Китай как корпорация. – N.Y., L., Toronto, Sydney, 2005).

Человеку ещё предстоит преодолеть инстинкт силы и слабости в области административных отношений. А. Камю замечал, что писательница Симона Вейль к двум традиционным формам угнетения, оружию и деньгам, прибавила угнетение должностью. И общество должно будет претерпеть существенные структурные изменения. Должен восторжествовать «инстинкт разума» (Гегель), по мере развития формы способов мышления соответствующих эпох. «Нельзя, чтоб страх повелевал уму; / Иначе мы отходим от свершений, / Как зверь, когда мерещится ему» (Данте). [Способ мышления эпохи: 1) общелогические понятия; 2) этические, например, мировые религии; 3) практические, опытные].

Среди философов всё чаще раздаются голоса о непредсказуемости социальной истории. Это особенно стало проявляться с начала XX века, когда человечество оказалось во власти стихийных сил истории (Франк С.Л.). Вероятно, людям придётся корректировать общеизвестные критерии обществен-

ного прогресса: продвижение от простого к сложному; повышение сложности организации; возрастание свободы в её разумных границах; утверждение ценностей, которые обеспечивают большую заинтересованность человека в труде и производстве капитала. Современные социологи пользуются понятием «качество жизни». Оно шире, чем «уровень», так как включает и общественную защищённость, и устойчивость жизни и др.

А возможен ли прогресс в нравственности? Мы уже многократно обращали внимание на падение нравов, на игнорирование людьми призывов лучших умов человечества работать над самосовершенствованием души. Кант предупреждал: «Но этот бесконечный прогресс возможен, только если допустить продолжающееся до бесконечности существование и личности разумного существа...» В то же время А. Шопенгауэр спрашивал: «Чего добились на самом деле Вольтер, Юм, Кант? Все их старания – тщетные и бесплодные усилия, ибо мир – это госпиталь неизлечимых». К. Поппер критиковал марксизм «веру в закон прогресса», говоря, что для пророка это совершенно негодное снаряжение. «Все прогрессы реакционны, если рушится человек» (Вознесенский А.).

Маркс считал, что общество развивается на экономической основе. Но, замечал М. Вебер, экономическая жизнь воспроизводится и ускоряется в зависимости от базисных ценностей. Вебер объяснял экономику капитализма, исходя из особенностей его духа. Дух этот начинается с Возрождения и Реформации, которые породили особый тип организации социальной жизни. Дополняя друг друга, они создают необходимую полноту её описания. Философ, академик РАН В.С. Стёпин говорит: радикальные изменения социальных организмов невозможны без изменения культурно-генетического кода; без этого новые виды общества возникнуть не могут.

Какие бы сценарии будущего ни рисовались, но всё же это будущее человечество. Оно, будущее – за природным, человеческим интеллектом, с учётом развития современных технологий, современных производств, инвестиций в науку. Несмотря на прогресс, технологии, глобализацию, в какой-то степени нивелирования человеческого фактора, без моральных ценностей человечество развиваться не может. Поэтому чувство достоинства, порядочности и доброго отношения к людям постоянно должно быть в людях. И необходимо чувство патриотизма – всегда нужно любить свою Родину. «Любовь нам всем дана, чтоб жизнью жизнь наполнить» (Егор Исаев).

Не хочется заканчивать нашу работу на нотах пессимизма. С другой стороны, нет особых оснований и для оптимизма. Видимо, целесообразно взглянуть на всё, «что совершается дома» (Тургенев И.С.), реалистично, философски. На Земле, пишет П.С. Гуревич, множество культур. И каждая из них способна придать всемирной истории неповторимый облик.⁵²⁴

Человек должен всё понять вовремя. Философия – шанс для этого.

Рекомендуемая литература

1. Бердяев Н.А. Русская идея // Вопросы философии. – 1990. - № 1-2.
2. Бродель Ф. Философия и методология истории. – М., 1977.

3. Веллер М.И. Кассандра: книга о мире, в котором ты живёшь, и об его конце. – М.: АСТ: АСТ Москва: Харвест, 2007.
4. В поисках миропонимания: И. Пригожин, Е. и Н. Рерих. – М.: Знание, 1991.
5. В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией. – М.: Логос. –1997.
6. Гринберг Р.С. Угасшая надежда, гуманизм, социальные императивы будущего // Застой. Дисконтенты СССР. – М.: ТЭИС; Культурная революция, 2010.
7. Губман Б.Л. Смысл истории: очерки современных западных концепций. – М.: Наука. – 1991.
8. Ершов Ю.Г. Человек. Социум. История. – Свердловск, 1990.
9. Кузнецова Т.В., Оруджев З.М. Историческое в природе человека // Вопросы философии. – 2012. - № 4.
10. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизация: теория, история, диалог, будущее. – Т. 6. – М., 2010.
11. Кутырёв В.А. Философский образ нашего времени. – Смоленск, 2008.
12. Логос 1991-2005: избранное в 2 –х т. Т.1,2. – М.: Территория будущего; 2005-2006. Сер. Философия.
13. Межуев В.М. История, цивилизация, культура: Опыт философского истолкования. – СПб., 2011.
14. Межуев В.М. Философия истории и историческая наука // Вопросы философии. – 1994. - № 6.
15. Мир философии. – М.: Политиздат. – 1991. Ч. 2. – С. 407-496.
16. Момджян К.Х. Социум. Общество. История. М.: Наука, 1994.
17. Ницше Ф. О пользе и вреде истории для жизни / Ницше Ф. Соч. в 2-х тт. – М., 1990.
18. Новикова Л.И. Методологические принципы социально-исторического моделирования // Философские науки. – 2002. - № 1.
19. Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Русская философия истории: Курс лекций. – М.: Логос. – 1999.
20. Ойзерман Т.И. Материалистическое понимание истории: плюсы и минусы // Вопросы философии. – 2001. - № 2.
21. Оруджев З.М. Природа человека и смысл истории. – М.: Книжный дом «Либроком», 2009.
22. Оруджев З.М. Способ мышления эпохи. Философия прошлого. – М.: УРСС, 2009.
23. Панарин А.С. Философия истории. – М.: Наука. – 2001.
24. Парсонс Т. Система современных обществ. – М.: Аспект-пресс. – 1998.
25. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат. – 1992.
26. Стёпин В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего: Изб. соц.-филос. публицистика / Рос. Акад. Наук, Ин-т философии. – М.: Наука. – 1996.
27. Тойнби А. Дж. Постижение истории. – М.: Наука. – 1991.

28. Толстых В. Россия эпохи перемен. – М.: РОССПЭН, 2012.
29. Философия: учебник/ под ред. В.В. Миронова и др. – М.: Проспект, 2012.
30. Флиер А.Я. Социальный опыт как основа функционирования и исторического воспроизводства обществ // Философские науки. – 2001. - №2.
31. Франк С.Л. Духовные основы общества. – М., 1992.
32. Штернберг М.И. О направлении и цели исторического процесса // Философские науки. – 2002. - № 5.
33. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: Наука. – 1994

Вопросы и задания

1. В романе английского писателя Джорджа Оруэлла «1984» говорится: «Человека тысячелетиями преследовала мечта о земном рае, где люди будут жить по-братски, без законов и без тяжкого труда. Видение это влияло даже на те группы, которые выигрывали от исторических перемен. Наследники английской, французской и американской революций отчасти верили в собственные фразы о правах человека, о свободе слова, о равенстве перед законом и т.п. и до некоторой степени даже подчиняли им своё поведение. Но к четвёртому десятилетию XX века все основные течения политической мысли были уже авторитарными. В земном рае разуверились именно тогда, когда он стал осуществим».

Если стремление создать земной рай ведёт к тоталитаризму, при котором исчезают всякие свободы, а властители решают переписывать историю, возникает вопрос: «Нужна ли людям история?»

Приведите факты, свидетельствующие, что люди совершали бы неправимые поступки, не зная истории.

2. «Не Полтава погубила шведского короля Карла XII, он всё равно погиб бы, если не в этом, так в другом месте. Случайности фортуны можно легко исправить, но нельзя отразить события, постоянно порождаемые природой вещей» (Монтескьё Ш.). Что значит «случайность фортуны» и «природа вещей»?

3. Существует ли логика истории?
4. Что такое «осевое время»?
5. Как была выработана линейная концепция развития общества?
6. Каковы характерные особенности нелинейной концепции развития общества?
7. Покажите на примерах единство и многообразие истории.
8. Проанализируйте мысль Гегеля: «Судьба народа, стремительно приближающегося к политическому упадку, может быть предотвращена только гением».
9. Как Вам представляется идея прогресса?

ПРИМЕЧАНИЯ

Часть 1 ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ ОЧЕРК

- ¹ Главная идея индуизма – перевоплощение душ; священными почитаются животные (корова, змея), реки (Ганг), растения (лотос).
 - ² Под влиянием идеи ненасилия – «непротивления злу насилием» (Л.Н. Толстой) – возник *гандизм* - философское и социально-политическое течение, разработанное «отцом нации» М. Ганди (1869-1948 гг.). Вдохновляемые гандизмом, народы Индии добились в 1947 году национальной независимости мирными, ненасильственными средствами. Индийский президент Нараянан (конец 90-х – начало 2000-ых годов) вышел из касты «неприкасаемых» (выполняли самую трудную работу). Таким образом, сбылась еще одна мечта Ганди: высший пост в государстве занимал представитель низшей касты.

С. Аллилуева (дочь И.В. Сталина) первое время после эмиграции из СССР жила в Индии. Оказалась под благотворным влиянием духовной атмосферы индийцев. В книге «Только один год...» (М., 1990) она пишет: «Добрая мудрость Индии освободила меня от духовных пут».
 - ³ Лао Цзы. Цельность в простоте. (Владимир Цапин. Поэтическая интерпретация Лао Цзы // Юность. – 2001. - №3. - С.104.)
 - ⁴ Российский император Александр III говорил и завещал своему сыну, будущему русскому царю Николаю II: «Самодержавие создало историческую индивидуальность России. Рухнет самодержавие, не дай Бог, тогда с ним рухнет и Россия. Падение истинной власти откроет бесконечную эру смут и кровавых междоусобиц... *Укрепляй семью, потому что она основа всякого государства*». <Лили Ден. Подлинная царица. Йен Воррес. Последняя великая княгиня.> М., ТЕРРА-Книжный клуб, 1998, С.215.
 - ⁵ Конфуций. Я верю в древность. ТЕРРА, М., 1998, С.55-164. Конфуцианство наложило неизгладимую печать на китайский национальный характер. Конфуций (по-китайски Кун-цзы – учитель Кун), подавая пример другим, точно исполнял 300 обрядов и 3 тыс. правил приличия. К этому стремились и все три тысячи его учеников. Конфуций впервые предложил концепцию идеального человека высоких нравственных качеств и культуры.
 - ⁶ Античность (от лат. antiquus – древний) – в широком смысле слова термин, равнозначный русскому «древность», в узком и более употребительном значении – греко-римская древность (философия, история и культура Древней Греции и Древнего Рима).
 - ⁷ Г.Ф. Александров. История западноевропейской философии. М.Л., 1946, С.25.
 - ⁸ Майкл Грант. Классическая Греция. ТЕРРА, М., 1998. - С. 51; В.С. Стёпин. Российская философия сегодня // Вопросы философии.-1997.- №5.
 - ⁹ В Библии говорится о бесценном даре Божьем – воде, жизнь производшей, сохраняющей и возрождающей.
- Современный отечественный философ Вит. Свинцов считает, что взгляды Фалеса, для которого началом была вода, можно определить как «водизм» (см. рецензию Свинцова на книгу Эдуарда Целлера «Очерки истории греческой философии», первый перевод

которой был сделан русским религиозным философом С.Л. Франком в конце XIX века; современное издание книги – издательства «Канон» и «Алтея», М.-СПб, 1996 // Новый мир. – 1996. - № 11.-С. 243.)

- ¹⁰ Герцен А. Письма об изучении природы. М., 1944.- С. 57
- ¹¹ Один из «семи мудрецов»: Фалес, Биант, Питтак, Солон, Клеобул, Периандр, Хилон. Фалес, Анаксимандр, Анаксимен – представители милетской (из гор. Милет) школы философии – называли свои учения не философией, а историей. Анаксимандр, ученик Фалеса, автор первого философского сочинения на греческом языке «О природе». Создал геоцентрическую модель космоса, первую географическую карту. Высказал идею о происхождении человека «от животных другого вида» (рыб). Анаксимен, ученик Анаксимандра, первоначально всего считал воздух: из сгущения и разрежения воздуха возникают все вещи.
- ¹² Часть исследователей считает, что Гераклит впервые употребил слово «философ» (см., например, «Краткую философскую энциклопедию». М., 1994). А.А. Радугин (Философия. Курс лекций. М., 1996) отдает предпочтение здесь Пифагору.
- ¹³ Вспомним слова апостола Петра в Евангелии: первый мир был создан водою и водою погиб, наш же уготовлен огню и кончится огнем.
- ¹⁴ М. Грант. Классическая Греция. 1998. - С. 51.
- ¹⁵ Живёшь ты в июне, а я в сентябре.
Ты в зелени юной, а я в серебре...

В. Солоухин

- ¹⁶ См.: Дж. Льюис. История философии. СПб., 1865. - С.68.
- ¹⁷ «Досократики». Казань, 1915. Ч.II. С. 40.
- ¹⁸ Плутарх (ок. 45 – ок. 127 гг.), древнегреческий историк, писатель и философ-моралист. В центре его морали стояли понятия «образования», «просвещения», то есть эллинской духовной культуры и «человеколюбия» (гуманности). Одно из распространенных изречений Плутарха: «Пьяницы рождают пьяниц».
- ¹⁹ Под влиянием мидийцев, живших в царстве Мидия (VII-VI и IV век до н.э.), в северо-западной части Иранского нагорья и южного Азербайджана.
- ²⁰ Как говорят в русском народе, без причины и прыщ не вскочит.
- ²¹ Энтропия в физике означает величину, характеризующую тепловое состояние тела или системы тел.
- ²² Баммель Г.К. Демокрит в его фрагментах и свидетельствах древности. М., 1935.
- ²³ По нашему мнению, проблемы современного российского общества кроются в пренебрежении нравственностью, в недооценке воспитания и образования. Такое положение таит опасность утраты духовности, а с ней – распада личности и гибели России.
- ²⁴ Кому, скажем, не знакомо выражение «сократовский лоб»? И.С. Тургенев в рассказе «Хорь и Калиныч», давая портрет Хоря, сравнивает его внешний облик с сократовским: «... Старик – лысый, низкого роста, плечистый и плотный... Склад его лица напоминал Сократа: такой же высокий, шишковатый лоб, такие же маленькие глазки, такой же куриный нос» (И.С. Тургенев. Записки охотника. – М., «Худож. литература». – 1977. – С. 10).

- ²⁵ Сократ был обвинен в «поклонении новым божествам», «развращении молодежи » и приговорен к смерти. Ученики и друзья организовали учителю побег из тюрьмы. Сократ отказался от услуги, приняв яд цикуты. Прощаясь с друзьями, мудрец произнес: «Когда народ подымает руку на своего философа, это значит, народу предстоит *гибель*. Не обязательно телесная, но обязательно *духовная*. Он будет столетиями влачить жалкое существование не потому, что меня казнят. Наоборот, афиняне меня приговорили к смерти, потому что уже заражены чумой распада. Они не хотят слышать справедливые речи». (Искандер Ф. Рукопись, найденная в пещере. // Московские новости. - 1993. - № 33.)
- ²⁶ Изречение Фалеса.
- ²⁷ Этот прием получил название сократического метода или *майевтики*. Майевтика в переводе с греческого означает «повивальное искусство», то есть извлечение скрытого в человеке знания. Буквальный смысл слова «повивальный» - относящийся к акушерству (оказание помощи при родах).
- ²⁸ Основанные на умозаключении от частных, единичных случаев к общему выводу, от отдельных фактов к обобщениям.
- ²⁹ Первоначально слово «диалектика» означало «искусство вести беседу». Здесь мы его употребляем в смысле нахождения истины через беседы и споры. Сегодня в философии диалектика есть учение о развитии, рассматривающее предметы и явления всесторонне, в движении, в их противоречиях.
- ³⁰ Спиркин А.Г. Философия. Гардарика. М., 1998. - С. 51.
- ³¹ В литературе часто встречается термин «платонизм». В широком смысле это течения в философии, находящиеся под влиянием Платона и, прежде всего, его учения об идеях. В более узком смысле - направление в древнегреческой философии с 4 в. до н.э.
- Широко распространено выражение «платонический», тоже от имени Платон, и означает: а) чисто духовный, не связанный с чувственностью (например, платоническая любовь), б) в переносном смысле - неосуществимый на практике, отвлеченный.
- ³² Платон. Соч. в 3 т. М., 1968. - Т. I. - С. 289. Сочинения Платона - высокохудожественные диалоги. Важнейшие из них: «Федр» (учение об идеях), «Теэтет» (теория познания), «Парменид» и «Софист» (диалектика категорий), «Тимей» (натурфилософия), «Апология Сократа», «Федон», «Пир», «Республика», «Горгий», «Законы», «Филеб».
- ³³ Иерархия - порядок подчинения нижестоящих органов и должностных лиц вышестоящим по строго определенным ступеням - «иерархическая лестница».
- ³⁴ Правда, развитие цивилизации свидетельствует, что и асимметрия необходима нам как стимул к поиску нового. Даже сам человек несимметричен – две половины мозга «заведуют» разными участками: левая - речью и способностью к языкам, правая – слухом, музыкальными способностями, эмоциями.
- Обычная жизнь протекает, как правило, в русле между симметрией и асимметрией, хотя мы стремимся внести в нее больше симметрии. Привычка к порядку?
- ³⁵ А.Ф. Лосев (1893-1988 гг.), на которого мы уже ссылались, значительное место в своем творчестве уделял вопросам истории античной мысли. Им создан монументальный труд «История античной эстетики» в 8-ми томах. В 1930 году Лосев написал книги «Очерки античного символизма и мифологии» и «Диалектика мифа». Последняя обо-

шлась автору в 10 лет лагерей... В нашей работе суждения о философии Платона приводятся по книге А.Ф. Лосева «Очерки античного символизма и мифологии».

- 36 В истории философии активно используется слово «аристотелизм» от имени Аристотель – философские течения и школы, находившиеся под влиянием учения Аристотеля со времён античности до 18 века.
 - 37 От греч. *peripatos* – крытая галерея (зал). Аристотелевский Ликей назывался также гимназией. После смерти основателя его детище около 34 лет возглавлял Теофраст. Представители перипатетической школы занимались и конкретными науками. Известны, например, теоретик музыки Аристоксен, историк и теоретик государства Дикеарх, физик Стратон из Лампсака, географ и астроном Аристарх Самосский.
 - 38 Как воспитателю, Аристотелю пришлось «конкурировать» с Таис Афинской – высокообразованной и артистичной, незамужней женщиной, подругой Александра Македонского. Исключительно яркая личность, уникальная жизнь Т. Афинской оставили глубокий след в мировом искусстве, литературе. Так, французские композиторы Ш. Гуно и Ж. Массне создали одноименные оперы «Таис». И. Ефремов написал роман «Таис Афинская».
 - 39 Силлогистика, от греч. *sylogistikos* – выводящий умозаключение; учение о логической дедукции, в котором рассматриваются рассуждения в форме силлогизмов. Силлогизм – рассуждение, в котором две посылки, связывающее подлежащие и сказуемые, объединены общим термином, который обеспечивает «замыкание» понятий в заключении силлогизма. Например: «Все металлы электропроводны, медь металл, значит, медь электропроводна».
- Дедукция* – логическое умозаключение от общего к частному, от общих суждений к частным или другим общим выводам. Дедукция – основное средство доказательства. В научном познании она неразрывно связана с индукцией. О последней мы говорили при характеристике философии Сократа.
- 40 Главная философская работа.
 - 41 Метафизика от греч. *meta ta physika* – после физики; философское учение о сверхчувственных (недоступных опыту) принципах бытия. Термин восходит к сочинению Аристотеля об умопостигаемых началах бытия. В истории философии термин «метафизика» часто употребляется как синоним философии. В марксизме – обозначение философского метода, тяготеющего к построению однозначной, статичной и умозрительной картины мира.
 - 42 Аристотель определил это как «энтелехия» - завершение, осуществление какой-либо возможности бытия, а также движущий фактор (движущая сила) этого осуществления (например, душа как энтелехия тела) и выражающее единство четырех основных принципов бытия: формы и материи, действующей причины, цели. В Новое время понятие энтелехии характерно для систем, основанных на телеологии (от греч. *teleos* – цель и *логия* – учение) – философское учение, приписывающее процессам и явлениям природы цели (целесообразность или способность к целеполаганию), которые или устанавливаются Богом, или являются причинами природы (Г.В. Лейбниц).
 - 43 Постепенно развивал свои взгляды, учение.
 - 44 От греч. *empeiria*, опыт; у Аристотеля признание опыта – в ощущениях, в памяти, в привычке – средство достоверного познания.
 - 45 « ...души смотрят с высоты на ими брошенное тело» (Тютчев Ф.)

-
- ⁴⁶ У Аристотеля идея общества еще не отделялась от идеи государства.
- ⁴⁷ Не потому ли А.П. Чехов призывал по капле выдавливать из себя раба? «Все прогрессы реакционны, если рушится человек» (А. Вознесенский).
- ⁴⁸ Как советовал Л.Н. Толстой, нужно упорно заниматься единственным (главным) делом своей жизни – «улучшением своей души».
- ⁴⁹ В условиях современной России данная противоестественность очевидна. Она возникла потому, что в стране устанавливается новая разновидность «однопартийной диктатуры – диктатура партии денег». Бездуховность ведет нас назад, а назад нам нельзя – там ГУЛАГ, цензура, закрытые границы (Литературная газета.-1998.-№ 48). Надо, пишет А. Солженицын, спасать душу народа. Спасти душу народа – спасётся всё. «Дух способен изменить направление любого, наигибельного процесса» (Солженицын А. Россия в обвале. «Русский путь». М., 1998. - С. 203).
- ⁵⁰ Эллинизм (греч. Hellen – эллин - грек) – период в истории стран Восточного Средиземноморья между 323 и 30 гг. до н.э. (подчинение Египта Риму). Культура (в том числе философская) эллинизма представляла синтез греческой и местных восточных культур.
- ⁵¹ Эпикуровская трактовка государства как результата договора между людьми, получила название теории общественного договора о происхождении государства. Выдвинута и развивалась голландским ученым Г. Гроцием, а также Т. Гоббсом, Д. Дидро, Ж.Ж. Руссо и другими учеными и философами. Сторонники общественного договора полагали, что государство возникло в результате договора между людьми, в котором предусматривался добровольный отказ отдельных лиц от части их естественных прав в пользу государственной власти.
- ⁵² Прославленный российский музыкант-пианист Николай Петров считал такое учение «самым гуманным философским учением, во имя которого не было пролито ни единой капли человеческой крови» (Газета «Труд», 15 апреля 2003 года).
- ⁵³ Синтез (от греч synthesis – соединение, сочетание) – единство, целостность. Гуманистический, гуманный, гуманизм (от лат humanus - человеческий) – общественное признание достоинства и свободы личности, её всестороннего развития, человечность общественных отношений.
- ⁵⁴ Воздавая должное мудрости мыслителей и учёных античности, не забудем, что истоки философии идут из Египта, Вавилона, Персии. Очень мощной была египетская наука. (Академик РАН Арнольд В. // Наука и жизнь. -2000. - № 12.- С. 7).
- ⁵⁵ Особенно свирепствовала испанская инквизиция (специальный суд католической церкви) в XV веке. Г.Ф. Александров (История западноевропейской философии. - С.124) пишет: сожженных инквизицией заживо и подвергшихся наказаниям насчитывается 341 тыс. человек. Такие жестокости получили осуждение во всем цивилизованном мире. В наши дни папа Римский выступил с инициативой покаяния католической церкви за преступления во времена инквизиции. К сожалению, до сих пор не предвидится покаяния за преступления советского режима, уничтожившего многие миллионы невинных людей в своей стране.
- ⁵⁶ В средние века происходит становление университетских традиций. Первый университет основан в итальянском городе Болонье (1088 г.).
- ⁵⁷ Переносный смысл «схоластики» - оторванное от жизни умствование.

-
- 58 Универсалии (от лат. *universalis* – общий) – общие понятия.
- 59 Реализм (от лат. *realis*) – вещественный, действительный.
- 60 Номинализм – от лат. *nomen* – имя, *nominalis* – именной.
- 61 Концептуализм (от лат. *conceptus* – понятие) – умственный образ, общая мысль, понятие.
- 62 Реализм научный – направление науки в современной западной философии, признающее существование объективной реальности и возможности её истинного (правильного) познания в ходе исторической эволюции научных теорий.
- 63 Епископ (от греч. *episkopos*) – высшее духовное лицо.
- 64 Августин рассматривал познавательный процесс как энергию человеческой воли. До этого воля считалась явлением божественным.
- 65 Антропология (от греч. *anthropos* – человек и *logos* – понятие, учение) – наука о происхождении и эволюции физической организации человека и его рас (групп людей по физическим особенностям). Философская антропология в разные эпохи разрабатывалась Л. Фейербахом, Ф. Ницше, А. Шопенгауэром, М. Шелером, В. Дильтеем. Э. Гуссерлем, А. Геленом, Э. Ротхаккером и другими.
- 66 В учении о происхождении человеческих душ Августин колебался между идеей передачи душ родителями вместе с телом и творением душ новорождённых Богом (креационизм – от лат. *creatio* – сотворение)
- 67 Такое определение времени Августином принимается и современными философами и учеными.
- 68 В средневековой схоластике имело распространение направление под названием «августинианство», связанное с влиянием идей Августина.
- 69 Среди других произведений Августина выделяются: «Об истинной религии», «О бессмертии души», «О свободной воле», «О порядке», «О жизни блаженной», «О музыке».
- 70 Мистический – от слова мистика (греч. *mystikos* – таинственный). Мистика – религиозная практика, имеющая целью переживание в экстазе «непосредственного единения» с Богом. Мистицизм исходит из того, что подлинная реальность недоступна разуму и постигается лишь интуитивно-экстатическим образом. Как философская доктрина мистицизм – разновидность интуитивизма (познания догадкой) и иррационализма (отрицание познания разумом).
- 71 То есть гражданскому, всему нецерковному.
- 72 Сочинение «О граде Божием» писалось под впечатлением захвата и разграбления Древнего Рима в 410 году Аларихом I, королём германцев.
- 73 Томизм – учение Фомы (лат. Тома) Аквинского в католической философии и теологии, соединившее христианские догматы с методом Аристотеля (об акте и потенции, форме и материи). Учение Ф. Аквинского лежит и в основе неотомизма – современный этап в развитии томизма, открывшийся с 1879 года. Фома Аквинский причислен церковью к святым.
- 74 Так назван Ф. Аквинский по месту рождения в Аквино, близ Неаполя.
- 75 *Ex oriente lux* (лат.) – с Востока (идет) свет.

- ⁷⁶ «Ибн» в переводе с арабского «сын»; в собственном имени ставится перед именем отца, образуя «отчество» у народов, которые пользуются арабским языком (например, Ахмед ибн Абдуллах – Ахмед, сын Абдуллаха) Ибн Сина – латинизированное Авиценна.
- ⁷⁷ Неоплатонизм: греч. neos – новый и платонизм – учение Платона, то есть течения в философии, находящиеся под влиянием Платона, а в более узком смысле – направление в древнегреческой философии с IV века до н.э.
- ⁷⁸ Абстрагировать (лат. abstrahere - отвлекать) – образовывать абстракции (отвлечения), мысленно отвлекаться от тех или иных сторон рассматриваемых явлений или от частных и конкретных свойств отдельных предметов.
- ⁷⁹ От собственного имени Аверроэс образовалось «аверроизм»- направление западноевропейской философии средних веков.
- ⁸⁰ Газали (аль-Газали) Мухаммед, иранец, мусульманский теолог, философ, мистик XI-XII века.
- ⁸¹ «Двойственная истина»: есть одна истина для науки, другая – для религии. В свое время это имело положительное значение в бесконечных спорах об истинности религиозных принципов.
- ⁸² Нус (греч. nous – ум, мысль, разум) понятие в древнегреческой философии – дух, разум, смысл. Сформулировал Анаксагор в работе «Нус». Учение Аристотеля о космическом «уме» - Нусе, созерцающем и мыслящем самого себя, то есть являющемся «мышлением мышления», послужило главным источником концепции нуса в неоплатонизме как одной из основных субстанций бытия. Латинский перевод термина «нус» - интеллект.
- ⁸³ А. Великий - Альберт фон Больштедт (1193-1280), немецкий философ и теолог, схоласт. Начал перестройку и энциклопедическую систематизацию богословия на базе аристотелизма, завершённую его учеником Ф. Аквинским.
- ⁸⁴ Родился в Испании, жил в Египте, был придворным врачом Салах-ад-дина – египетский султан XII века, возглавлявший борьбу мусульман против крестоносцев.
- ⁸⁵ Ещё в конце I в до н.э. - начале I в. н.э. попытки соединения иудаизма с греческой философией осуществлял Филон Александрийский, иудейско-эллинистический религиозный философ.
- ⁹⁷ Маймониду, как философу, учёному и врачу, в его родном городе Кордова (Испания) установлен памятник. Решительно высказывался против слепой веры в авторитеты. В учениках поощрял склонность к наблюдению и критическому размышлению, настаивал на проведении исследований и экспериментов. Подчёркивает, что врач важен не только во время болезни, но и тогда, когда тело здорово. («Наука и жизнь». – 2008. - №2. – С.136).
- ⁸⁷ Францисканцы, члены первого «нищенствующего ордена», основанного в Италии (XIII век) Франциском Ассизским.
- ⁸⁸ Учение было осуждено, а самого Р. Бэкона на 14 лет заточили в монастырскую тюрьму.
- ⁸⁹ «Везде невежества губительный позор» (А.С. Пушкин).
- ⁹⁰ Примат (от лат. primatus – первое место, старшинство) – первичность, главенство, преобладание.

- ⁹¹ Откровением в монотеистических религиях считается волеизъявление божества или исходящее от него знание как абсолютный критерий (мерило) человеческого поведения и познания.
- ⁹² Детерминизм (от лат. *determino* – определяю) – философское учение закономерной связи и причинной обусловленности всех явлений. Противостоит индетерминизму. (от лат. *in* – приставка, означающая отрицание, и детерминизм). Индетерминизм отрицает объективный (всеобщий) характер причинности. Рассматривает волю как самостоятельную силу.
- ⁹³ В сочинениях Ж. Буридана этот образ не найден. Переносный смысл выражения «буриданов осёл» – человек, колеблющийся между двумя равными возможностями.
- ⁹⁴ Александров Г.Ф. История западноевропейской философии. С. 135-136.
- ⁹⁵ Аскетизм (от греч. *asketes* – упражняющийся в чем-либо) – ограничение или подавление чувственных желаний, добровольное перенесение физической боли, одиночества и т.п. Присущ и практике философских школ, например, киников (греч. *κυνικοί* от *Κυνοςarges* – Киносарг, холм в Афинах с гимнасием, где Антисфен занимался с учениками; лат. *cynici* – циники); одна из школ древнегреческой философии, последователей Сократа; выдвинув идеал безграничной духовной свободы человека, киники демонстративно пренебрегали всякими социальными институтами, обычаями и установлениями культуры; оказали влияние на стоицизм.
- Аскетизм характерен также для различных религий (монашество и т.п.). Целью аскетизма может быть достижение свободы от потребностей, сосредоточенности духа, подготовка к экстатическим состояниям, достижение «сверхъестественных способностей» (йога), в христианстве – соучастие в «страданиях Христа».
- ⁹⁶ К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. В 39 т. Т. 20.- С. 346.
- ⁹⁷ Пантеизм (от греч. *pan* – все и *theos* – бог) – религиозные и философские учения, отождествляющие Бога и мировое целое.
- ⁹⁸ М. Фичино перевел на латинский язык сочинения Платона, Плотина, Прокла, Порфирия, Ямвлиха, Михаила Пселла, часть «Ареопагитик» (религиозно-философские труды, якобы принадлежащие Дионисию Ареопагиту, I век) и других мыслителей, сделав их достоянием европейской философии XV-XVI веков.
- ⁹⁹ Универсум (лат. *universum, summa rerum*) – философский термин, обозначающий «мир как целое».
- ¹⁰⁰ В сочинении «Поэтика» Ф. Патрици выразил концепцию художника-творца и вдохновения.
- ¹⁰¹ Художественный прием, например, в литературе, искусстве: изображение людей или предметов в фантастически преувеличенном, уродливо-комическом виде. Издревле присущ художественному мышлению (мифология; произведения Рабле Ф., Гоголя Н.В., Кафки Ф., Булгакова М.А., Босха Х., Брейгеля П., Домье О., Шагала М. и др.)
- ¹⁰² Эпикуреизм – учения, исходившие из идей древнегреческого философа Эпикура.
- Лоренцо Валла (1407-1457 гг.) – итальянец, приверженец философии и этики Эпикура, которую противопоставлял христианскому аскетизму и этике стоиков.
- ¹⁰³ Натурфилософия (от лат. *natura* – природа и философия) – философия природы, умозрительное истолкование природы, рассматриваемой в ее целостности. Ранняя антич-

ная натурфилософия возникла до Сократа. Интерес к природе в эпоху Возрождения вызвал новый расцвет натурфилософии.

- 104 Г. Галилей, ставя философию Демокрита выше всех философских систем (даже Аристотеля), руководствовался демокритовским принципом: «Найти одно причинное объяснение для меня лучше, чем овладеть персидским престолом» (Виц Б.Б. Демокрит. М., 1979.- С. 5, С 170).
 - 105 В сочинении Н. Макиавелли (1469-1527 гг.) «Государь» автор считал допустимым любые средства. Отсюда термин «макиавеллизм» для определения политики, пренебрегающей нормами морали. Н.И. Рыжков, глава советского правительства в 80-е годы, в своей книге «Перестройка: история предательств» (М., 1993.) рассказывает: мне довелось читать экземпляр «Государя» с пометками И.В. Сталина; я обнаружил, что Сталин подчеркнуто уделял внимание тем местам, где Макиавелли оправдывал любые средства, включая самые безнравственные, ради достижения личных целей властителя.
 - 106 Т. Кампанелла (1568-1639 гг.), итальянский философ, поэт, политический деятель. В «Философии, доказанной ощущениями», защищал натурфилософию. Обвинялся в ереси. Как глава заговорщиков против испанского владычества, был схвачен, посажен на кол (который прошел через внутренности), около 27 лет провел в тюрьмах. Написал «Город солнца».
 - 107 «Труд Монтеня «Опыты» - это шедевр художественно-философской, публицистической литературы, чтение которой доставляет не только интеллектуальное, но и эстетическое наслаждение.
 - 108 Кардинал – высший после папы римского сан в католической церкви.
 - 109 У Экхарта под абсолютom мыслилось безосновное божественное ничто («бездна») как основа Бога и всего бытия. Такая позиция приближала Экхарта к пантеизму.
 - 110 Основное сочинение Н. Кузанского называется «Об ученом незнании».
 - 111 Н. Коперник (1473-1543 гг.), польский астроном, создал гелиоцентрическую (от греч. helios - Солнце и центр) систему мира.
- Академик РАН В. Арнольд говорит: «Теория Коперника была известна за 2 тысячи лет до его рождения. Уже в Древнем Египте жрецы знали и в каком порядке идут планеты, и что они вращаются вокруг Солнца. В Древнем Риме (700 г. до н.э.) существовал планетарий, в центре которого помещался огонь (символ Солнца), а вокруг него вручную переносили планеты» («Наука и жизнь». 2000. - № 12. - С.6).
- 112 Как поэт Бруно особенно прославился антиклерикальной (против церкви) сатирической поэмой «Ноев ковчег», комедией «Подсвечник» и философскими сонетами.
 - 113 В своей жизни Дж. Бруно следовал принципу «Истина превыше всего!». На заключительном заседании суда инквизиции, выслушав приговор, Бруно сказал: «Мне кажется, что вы произносите приговор с большим страхом, чем я его выслушиваю». Бесстрашному мыслителю дали неделю срока, надеясь, что страх заставит его отречься от своих убеждений. Но Бруно остался непреклонен.
 - 114 «Героическим энтузиазмом» Бруно называл безграничную любовь к бесконечному. Это выделяет человека из обыденного, уподобляет его божеству, отличает как мыслителя, поэта, героя.

-
- ¹¹⁵ Ньютону принадлежит восстановление древнеегипетских доказательств происхождения миров.
- ¹¹⁶ Это послужило толчком для развития мореплавания (определения долготы) и для постановки точных экспериментов.
- ¹¹⁷ Эклектика (от греческого *eklektikos* – выбирающий) – механическое соединение разнородных, часто противоположных принципов, взглядов, теорий и т.п.
- ¹¹⁸ Бэконовские «идолы» заблуждений человеческого разума подразделяются на четыре вида:
- 1) *идолы рода* – «находят основание в самой природе человека, в ...самом роде людей... Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном ...виде»;
 - 2) *идолы пещеры* – «заблуждения отдельного человека» из-за несовершенства их метода исследования;
 - 3) *идолы рынка* – особо опасные для науки – «проистекают как бы из взаимной связанности и сообщества людей», их общения и сотоварищества; признаки рынка: чрезмерная вера человека в истинность обычных слов, названия несуществующих вещей;
 - 4) *идолы театра* «вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств; неверные теории проникают в человеческий разум как добровольно воспринимаемые».
- ¹¹⁹ Индукция (от лат. *induction* – наведение) – вывод от единичных фактов к полному утверждению. Различают полную индукцию, когда обобщение относится к конечно обозримой области фактов, и неполную индукцию, когда оно относится к бесконечно – или конечно необозримой области фактов.
- ¹²⁰ Субстанция (от лат. - *substantia*) – то, что лежит в основе, объективная реальность; то, что существует само по себе, не зависит ни от чего другого.
- ¹²¹ Лат. *Cogito ergo sum*.
- ¹²² Дедуктивный, дедукция (от лат *deductio* – выведение) – цепь рассуждений, звенья которой (высказывания) связаны отношением логического следования. Дедуктивный метод Декарта противоположен индуктивному методу Ф. Бэкона
- ¹²³ С представлениями о рефлексе у Декарта связан анализ природы души. Здесь Декартом даны уникальные характеристики механизмов работы мозга, выявлена сущность рефлекторной основы психики, что предвосхитило открытия И.М. Сеченова и И.П. Павлова.
- ¹²⁴ Врожденные идеи – понятие теории познания. Обозначает идеи, изначально присущие человеческому мышлению и не зависящие от опыта. Учение о врожденных идеях восходит к Платону. Получило развитие у Р. Декарта. Г. Лейбница и у других мыслителей.
- ¹²⁵ О теории общественного договора смотрите в нашей работе при характеристике философии Эпикура.
- ¹²⁶ Естественное право – понятие политической и правовой мысли. Означает совокупность принципов и прав, вытекающих из природы человека и независимых от социальных условий. Идея естественного права получила развитие в античности (Аристотель, Цицерон). Особое значение естественное право приобрело в XVII-XVIII веках

как идеология борьбы буржуазии против абсолютизма. Развивалась Д. Локком, Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескьё, Д. Дидро, А.Н. Радищевым и другими философами и учеными.

- ¹²⁷ В.А. Канке. Основы философии. Учебник. М.: Логос, 1999. С. 58.
- ¹²⁸ Ассоциативная психология разрабатывалась также Т. Гоббсом, Б. Спинозой, Д. Гартли. Дж. Беркли и Д. Юмом. С точки зрения ассоциативной психологии, главный объяснительный принцип психической жизни – понятие ассоциации или связи, возникающей при определенных условиях между двумя или более психическими образованиями (ощущениями, двигательными актами, восприятиями, идеями).
- ¹²⁹ Ассоциация (от лат. *associare* – соединять) – в психологии – явление, когда одно представление вызывает по сходству, смежности или противоположности другое.
- ¹³⁰ С именем Вольтера связано распространение в России вольтерианства – духа свободымыслия, идеи ниспровержения авторитетов, иронии. Вольтеру симпатизировала Екатерина II, которая переписывалась с ним, способствовала избранию его почетным членом Петербургской Академии Наук и повелевала переводить его работы на русский язык.
- ¹³¹ Задача науки – изучение объективной причинности. Вместе с тем, Вольтер допускал наличие "конечных причин".
- ¹³² Руссо. Об общественном договоре. М., 1938. - Т I. - С. 3.
- ¹³³ Иностранный почетный член Петербургской Академии Наук.
- ¹³⁴ Дидро. Избранные философские произведения. М., 1941. - С. 98.
- ¹³⁵ Там же, С. 149.
- ¹³⁶ Дидро. Избранные сочинения. Т.I. М., 1926. - С.83.
- ¹³⁷ Цит. по: Г.Ф. Александров. "История западноевропейской философии". С. 331.
- ¹³⁸ Почётный член Петербургской Академии Наук.
- ¹³⁹ Это определение материи, данное Гольбахом, только в иной форме, в советской философии приписывалось В.И. Ленину. Сам Ленин на него не претендовал. Он писал, что такое определение материи есть: «это философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в его ощущениях...» (Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.18, С. 131).
- ¹⁴⁰ Гольбах. Система природы. М., 1940. - С. 29.
- ¹⁴¹ По Лейбницу, реальный мир состоит из бесчисленных психических деятельных субстанций – монад, гармонично соотносящихся между собой; мир создан Богом как «наилучший из всех возможных миров»; ум от рождения способен к познанию всего существующего.
- ¹⁴² Дж. Дальтон, английский химик-атомист.
- ¹⁴³ Л. Гальвани, итальянский анатом и физиолог, один из основателей учения об электричестве.
- ¹⁴⁴ А. Вольты, итальянский физик и физиолог.
- ¹⁴⁵ П. Лаплас, французский астроном, математик, физик.
- ¹⁴⁶ Ж.Б. Ламарк, французский естествоиспытатель, предшественник Ч. Дарвина, один из авторов термина «биология».

-
- ¹⁴⁷ А. Галлер, швейцарский естествоиспытатель.
- ¹⁴⁸ Трансцендентальный (от лат. *transcendens* – перешагивающий, выходящий за пределы) – априорные познавательные формы, организующие эмпирическое познание. Трансцендентальное отличается от трансцендентного, означающего предмет, запредельный по отношению к миру явлений и недоступный теоретическому познанию. Трансцендентное – тёмная для нас бездна бытия. Кант оба термина использовал в смысле «запредельного вообще».
- ¹⁴⁹ Кант И. Сочинения. М., 1965. - Т.4. - Ч.1. - С. 270.
- ¹⁵⁰ Важнейшие труды Канта («критическая философия»): «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения».
- ¹⁵¹ Основные сочинения Гегеля: «Феноменология духа», «Наука логики», «Энциклопедия философских наук», «Основы философии права», Лекции по философии истории, эстетике, философии религии, истории философии.
- ¹⁵² Канке В.А. Основы философии. М., Логос, 1999. - С. 62.
- ¹⁵³ Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990. - С. 56.
- ¹⁵⁴ В России сторонником идей Фейербаха был Н.Г. Чернышевский. Антропологизм разрабатывался Р. Ницше, А. Шопенгауэром и в других философских концепциях. В 1928 г. немецкий философ М. Шелер (кн. «Положение человека в космосе») выдвинул грандиозный проект создания интегральной науки о человеке. Это обозначало начало антропологического поворота мысли к человеку как ключевой проблеме современности. Сейчас «антропологический ренессанс» близится к своему апогею. Наряду с классическими (философской, культурной и религиозной) появилась «антропология» социальная, политическая, психологическая, экономическая, юридическая и т.д. Обсуждается возможность конституирования «поэтической» антропологии. (Зинченко В.П., Шевердян Г. // Вестник Моск. ун-та. Сер. 7, философия, соответственно: 1994, №6; 1996, №2). Самые злободневные темы из антропологических – сегодня – Постчеловек или «синергийная антропология». Это новая концепция человека. Она зародилась в СССР, выходя к отцам-отступникам Фиваиды и Афона. Наиболее востребованные возможности синергийной антропологии – в проблеме личности.
- ¹⁵⁵ Идеи нравственной сути религии изложены в главной книге Фейербаха «Сущность христианства».
- ¹⁵⁶ Исторический материализм с 20-30-х годов XX века был догматизирован, поставлен на службу компартий. Китайский мыслитель Ли Шандэ пишет, что у Маркса и Энгельса нет термина «диамат» («диалектический материализм»), как нет и самостоятельной философской системы (Ли Шандэ. Марксистская философия в Советском Союзе в XX веке. – Пекин.).
- ¹⁵⁷ Исторический материализм с 20-30-х годов XX века был догматизирован, поставлен на службу компартий. Китайский мыслитель Ли Шандэ пишет, что у Маркса и Энгельса нет термина «диамат» («диалектический материализм»), как нет и самостоятельной философской системы (Ли Шандэ. Марксистская философия в Советском Союзе в XX веке. – Пекин.).
- ¹⁵⁸ Основные философские труды Маркса: «Экономическо-философские рукописи», «К критике гегелевской философии права».

-
- ¹⁵⁹ Главные философские работы Энгельса: «Анти-Дюринг», «Диалектика природы» (не закончена), «Происхождение семьи, частной собственности и государства», «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии».
- ¹⁶⁰ Канке В.А. Основы философии. 1999. - С. 65.
- ¹⁶¹ Спиркин А.Г. Философия. 1998. - С. 546. Заметим также, что и Энгельс далеко не критически относился к Марксу, как его единомышленник. «Ни одному русскому не верю», - говорил Маркс. «А Энгельс подпевал Марксу и называл, в частности, Бакунина «Жирным проклятым русским». В пылу разногласий Маркс и марксисты выдавили Бакунина и бакунистов из I Интернационала: в 1872г. Гаагский конгресс исключил Бакунина из его рядов (Юрий Безелянский. Герой. Бунтарь. Монархист Михаил Бакунин // Наука и жизнь. – 2009. - №2).
- ¹⁶² Спиркин А.Г. Там же.
- ¹⁶³ Иррационализм (от лат. irrationalis – неразумный, бессознательный).
- ¹⁶⁴ Интуиция (от лат. intuition – пристально смотрю) – познание истины путем ее усмотрения, без доказательства.
- ¹⁶⁵ Идею сверхчеловека заимствовали немецкие фашисты. Их «симпатиям» способствовало также знакомство сестры Ницше Элизабет с Гитлером.
- ¹⁶⁶ С молодых лет Ницше выделялся талантливостью. Ему предложили место профессора филологии, когда он был студентом. Лейпцигский университет присудил Ницше степень доктора без защиты диссертации. ...Разум Ницше понимает как болезнь, заблуждение, омертвляющее человека. Во главу угла ставится страсть, лидерство, вино, курение, буйство фантазии и импровизации.
- Творческая деятельность Ницше оборвалась в 1889 году в связи с душевной болезнью.
- ¹⁶⁷ Рихард Вагнер, немецкий композитор 19 века. В опере-драме («Летучий голландец», «Лоэнгрин», «Тристан и Изольда») осуществил синтез философско-поэтических и музыкальных начал.
- ¹⁶⁸ *Телепатия* (от греч. tele – вдаль, далеко и pathos – чувство) – термин, употребляемый для обозначения передачи мыслей и чувств на расстояние без посредства органов чувств.
- Спиритизм* (от лат. spiritus – душа, дух) – мистическое течение, связанное с верой в загробное существование душ умерших и характеризующееся особой практикой «общения» с ними.
- ¹⁶⁹ Карл Ясперс (1883—1969 гг.), немецкий философ.
- ¹⁷⁰ Габриель Оноре Марсель (1889-1973 гг.), французский философ, драматург и литературный критик.
- ¹⁷¹ Мартин Хайдеггер (1889-1976 гг.), немецкий философ. Ему принадлежит высказывание: «Все же, возможно, что человек до сих пор слишком много действовал и слишком мало мыслил».
- ¹⁷² Жан Поль Сартр (1905-1980 гг.), французский философ и писатель. С Хайдеггером и Сартром полемизировал, развивая идеи позитивного экзистенциализма, итальянский философ Николо Аббаньяно (1901-1999гг.). Позитивный экзистенциализм стремится преодолеть субъективизм и пессимизм других представителей этого учения.

- ¹⁷³ Это мастерски сделано Ж. П. Сартром в его знаменитом рассказе «Стена», где герой обретает подлинную свободу духа перед расстрелом.
- ¹⁷⁴ Герменевтика (от греч. *hermeneutikos* – разъясняющий, истолковывающий). По древнегреческому преданию бог Гермес – вестник Зевса, владыки богов и людей. Гермес должен был разъяснять людям послания Зевса, обеспечивать их понимание. Эта же легенда повторяется в древнеримской мифологии, где Юпитер – то же, что Зевс, а Меркурий – то же, что Гермес.
- ¹⁷⁵ Основной труд О. Конта – «Курс позитивной философии». – Л.: Наука, 1978. – Т.1-6.
- ¹⁷⁶ Крупнейшие представители неопозитивизма: Рудольф Карнап (1891-1970 гг.), немецко-американский философ и логик; Бертран Рассел (1872-1970 гг.), английский философ, логик, математик; Людвиг Витгенштейн (1889-1951 гг.), австрийский философ, логик и математик.
- ¹⁷⁷ Семиотика (от греч. *semeion* – знак, признак).
- ¹⁷⁸ См. эту книгу (тема 2).
- ¹⁷⁹ Философские категории «акт» и «потенция», «форма» и «материя» заимствованы Фомой Аквинским у Аристотеля.
- ¹⁸⁰ В то же время, когда Алексей Леонов впервые вышел в открытый космос (1965 год), папа Римский обратился к верующим с призывом: «Воздадим хвалу человеческому разуму!»
- ¹⁸¹ Крупнейшими центрами по разработке и пропаганде неотомизма являются Академия Святого Фомы в Ватикане, Парижский католический институт, Католический университет в Милане, Высший институт философии при Лувенском университете в Бельгии (основан Д. Мерсье, 1988 год), Институт в Пуллахе (близ города Мюнхена).
- ¹⁸² О них отдельно скажем ниже.
- ¹⁸³ М. В. Ломоносов, «архангельский мужик» (Н.А. Некрасов), родился в деревне Денисовка (ныне с. Ломоносово) в семье помора. В 19 лет ушел учиться, поступил в Московскую Славяно-греко-латинскую академию. С 1735 года обучался в Академическом университете Петербурга, в 1736- 1741 гг. – в Германии, прослушал курс философии. С 1742 адъюнкт, с 1745 академик Петербургской АН (был также почетным членом Шведской и Болонской АН). По инициативе Ломоносова основан Московский университет (1755). Открытия Ломоносова обогатили многие отрасли знания. Подчеркивал важность исследования Северного морского пути, освоения Сибири.
- ¹⁸⁴ Член Академии художеств.
- ¹⁸⁵ Цит. по: Александров Г. Ф. История западноевропейской философии. 1946.-С21.
- ¹⁸⁶ Там же.
- ¹⁸⁷ «Почвенники» (ранний Ф. М. Достоевский, Н.Н. Страхов) проповедовали сближение образованного общества с народом («почвой») на религиозно-этической основе.
- ¹⁸⁸ В основе панславизма лежала идея коренного отличия славянских народов от других народов Европы, вывод о необходимости союза славянских народов во главе с Россией (Н. Я. Данилевский).
- ¹⁸⁹ A. Lüther, *Geschichte der russischen Literatur*, Berlin, 1924.

- ¹⁹⁰ Имена и фамилии персонажей Достоевского символичны. Раскольников Родион Романович несёт символ Раскола Родины Романовых – России. Если нет покаяния за преступление, это грозит расколом и следующей за ним нравственной и гибелью общества (не эта ли беда грядет и для современной России?)
- ¹⁹¹ Даже не вызывающий симпатий читателя старик Верховенский (роман «Бесы») шепчет: «Без науки можно прожить человечеству, без хлеба, без одной только красоты невозможно. Вся тайна тут, вся история тут».
- ¹⁹² Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч. – Т. 23. – С. 167-168.
- ¹⁹³ Так называется и одна из статей Л. Н. Толстого.
- ¹⁹⁴ Повесть «Казачество»; роман «Анна Каренина».
- ¹⁹⁵ Такая позиция Толстого «заставляет задуматься, какие же необратимые последствия в народной душе могут иметь те ушаты грязи и патологической жестокости, которые сегодня выливаются на страницах печати и, главное, с экранов телевидения» (Журнал «Октябрь». — 2000. — № 9; Григорьева Л. Война в искусстве // Природа и человек. — 2009. -№ 4. — С. 15-17).
- ¹⁹⁶ Рефлексирующий; рефлексия (от лат reflexio – отражение) – размышление; анализ собственных мыслей и переживаний; размышление, полное сомнений и колебаний.
- ¹⁹⁷ Александр Моисеевич Пятигорский (1929-2009 гг.) – всемирно известный русский философ, лингвист, востоковед, культуролог, профессор Лондонского университета, автор книг «Мышление и наблюдение», «Непрекращаемый разговор», «Философия одного переулочка» и многих других. С 1974 г. жил в Англии.
- Толстой хорошо знал жизнь простого народа. Ходил за плугом, косил, умел шить сапоги, кормил приходящих в его имение людей. Занимался просвещением крестьян, построив на собственные средства школу, создавал учебники, обучал, помогал голодающим. Стремление согласовать образ мысли и жизни приводит к уходу Толстого из дома в Ясной Поляне; умер на станции Астапово – бывшее название посёлка городского типа «Лев Толстой», Липецкой области.
- ¹⁹⁸ Подвижник и новатор книжного дела в России, «московский Сократ» Н.Ф. Фёдоров знал содержание всех книг Румянцевского музея (Российская Государственная библиотека), был мыслителем-энциклопедистом. Из собственного скромного заработка хранителя музея, где он спал на сундуке Николай Фёдоров выкраивал стипендию для глухого мальчика из провинции, которого учил по книгам, в надежде, что тот проложит для человечества путь в космос. Мальчик был Циолковским, он оправдал возложенные на него надежды.
- Н.Ф. Фёдоров славился крепким здоровьем. Даже в зимние стужи ходил без шапки и пальто. Но однажды, в лютый холод, друзья уговорили его надеть шубу. Николай Фёдоров простудился и умер
- ¹⁹⁹ Этот путь восходит от Аристотеля – душа состоит из частичек тела человека и в смертном рассеянии они сохраняют индивидуальность. Сегодня на этом основана

идея и начавшаяся практика клонирования: создание целого организма по одной клетке, несущей в себе генетическую информацию о нём. (Восприятие идеи противоречиво среди ученых, особенно по вопросу клонирования человека). ООН приняла решение, запрещающее клонировать человека.

Наш учёный космист А. К. Манеев (1921 г. р., занимается проблемами физики и биологии) полагает, что от человека после смерти остается некое «биопсиполе» (с древности называли «душой», у Фёдорова – «оптический образ») – носитель индивидуального самосознания, сохраняющий всю информацию об умерших. Где эта сущность сохраняется, в каком виде – предстоит разрешить точному знанию.

- ²⁰⁰ Автор термина «русский космизм» Ю. Г. Шишина, сотрудница А. Л. Чижевского (1897-1964 гг.). Н.А. Бердяев назвал концепцию русского космизма «космоцентрической» и «антропоцентрической», Н.Г. Холодный (ученый-космист, 1882-1953 гг.) – «антропокосмизм».

Чижевский – крупный биофизик, археолог, основоположник гелиобиологии. Установил зависимость между циклами активности Солнца и многими явлениями в биосфере. Исследовал пространственную организацию структурных элементов движущейся крови. Воспоминания «Вся жизнь» (1974г.), сборник «Стихотворения»(1987г.). В 1942-58 гг. был репрессирован.

Среди репрессированных в сталинщину космистов погибли: Валериан Муравьев, умер в ссылке в 1930г., после второго ареста; Николай Сетницкий, расстрелян в 1937г.; А.К. Горский, трижды арестовывался, умер в тюремной больнице в 1943году.

- ²⁰¹ «Русский космизм: Антология философской мысли». Сост. С. Г. Семенова и А. Г. Гачева. — М.: Педагогика-Пресс, 1993.

- ²⁰² Римский клуб - международная общественная организация. Основана в 1968 году с целью исследования развития человечества в эпоху НТР. Поощряет проекты и публикует доклады по глобальным проблемам.

- ²⁰³ Среди основных трудов Соловьёва значатся также: «Критика отвлеченного начала», «Кризис западной философии (против позитивизма)», «Оправдание добра» и др.

- ²⁰⁴ Ей, этой чуждой силе, шлёт проклятие – «Будьте вы прокляты и убиты!» — Коля Рындин, персонаж романа В. Астафьева «Прокляты и убиты». Это происходит на глазах однополчан, согнанных на жуткую казнь заградотрядовцами 18-летних братьев-близнецов Снегирёвых. Их вина: самовольно отлучились из подразделения, готовящегося к отправке на фронт (отец уже воевал; у детей велико желание повидаться с мамой, в деревне неподалёку). Безусловно, Снегирёвы совершили серьёзный проступок и заслуживают наказания, но не такого бесчеловечного, пусть и по законам военного времени.

- ²⁰⁵ Холокост (от греч. holokaustos – сожжённый целиком) – гибель свыше 6 млн. еврейского населения Европы в ходе систематических преследований и уничтожения его нацистами и их пособниками в Германии и на захваченных ею территориях в 1933 – 45 годах. Другое название – Катастрофа.

- ²⁰⁶ Основные соч. Бердяева (переведены на многие языки): «О назначении человека», «Смысл творчества», «Миросозерцание Достоевского», «Философия свободного духа», «Русская идея», «Самопознание». В 1922 г. Бердяев был выслан из Советской России за границу. В Париже основал и редактировал религиозно-философский журнал «Путь».

- ²⁰⁷ Бердяев Н.А. Русская идея // Вопросы философии. – 1990. — № 1-2. — С. 148 – 149; Полторацкий Н.П. Русская религиозная философия // Вопросы философии. – 1992. - № 2.- С. 126-140.
- ²⁰⁸ Бердяев Николай. Истоки и смысл русского коммунизма // Юность. – 1989. - № 11. – С. 86.
- ²⁰⁹ См. указ. раб. В. А. Канке, С. 102.
- ²¹⁰ Норберт Винер (1894-1964 гг.) американский ученый, в труде «Кибернетика» сформулировал основные положения кибернетики.
- ²¹¹ Основные сочинения П.А. Флоренского: «Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи», «Смысл идеализма», «Первые шаги философии».
- ²¹² Это тонко передано живописцем М. В. Нестеровым в произведении «Философы». Здесь П. А. Флоренский и С. Н. Булгаков изображены на фоне пейзажа окрестностей Сергиева Посада, где Флоренский жил продолжительное время и принял священнический сан.
- ²¹³ И. А. Ильин. В 1919 – 22 гг. шесть раз арестовывался и был приговорён к смертной казни. Расстрел заменили высылкой за границу. Этой же участи подверглись Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Л.П. Карсавин, Н.О. Лосский, С.Л. Франк и другие, идеологически неугодные режиму мыслители. Многие философы погибли в тюрьмах и ссылках.
- М. В. Нестеров посвятил Ильину полотно «Мыслитель», на котором точно выражен философский элемент, стихия напряженной мысли.
- Перу Ильина принадлежат несколько сотен статей и более 40-ка книг, в том числе – «О сопротивлении злу силою», «Путь духовного обновления», «Основы борьбы за национальную Россию», «Аксиомы религиозного опыта» (2 т.), «Наши задачи» (2 т.).
- ²¹⁴ В. Офферманс опубликовал (1979 г.) книгу «Дело жизни русского философа Ивана Ильина — обновление духовных основ человечества».
- ²¹⁵ Иван Ильин. [О причинах русской революции] // Посев. – 1993. — № 2.
- ²¹⁶ Правда, в 20 веке правители всех мастей много потрудились для того, чтобы унижить и сломить дух, человеческое достоинство русского народа и россиян:

После параша, парши, проволочных загонов

Воры миллионов пришли вместо убийц миллионов.

Евг. Евтушенко

- ²¹⁷ Ильин И.А. унижением русского народа считал то положение, в котором он оказался после «октябрьского переворота» 1917 года (см.: Иван Ильин [О причинах русской революции] // Посев. – 1993. - №2.)
- ²¹⁸ Ильин И.А. Наши задачи. Избранные статьи (1948 – 1954 гг.) // Юность. – 1990. - № 8. – С. 70-71.
- ²¹⁹ В России на волнах борьбы за власть «большевики в 20-е годы, а затем «демократы» в 90-е запросто уступили нажиму националистов всех мастей, создали «под них» республики и автономии». В 1923 г. решением ЦК партии Украине отданы российские Харьковская и Донецкая области. За счет четырех областей России возникла Казахская ССР. По случаю 300-летия воссоединения Украины с Россией «в дар украинско-

- му народу» передан Крым. Все это «в значительной мере способствовало развалу громадной державы».
- А «суверенитет, сколько сможешь проглотить»... угрожает свести федерацию к границам Московского княжества», что «было бы катастрофой не только для России, но и для всего цивилизованного мира, начинённого, к сожалению, оружием крематорной мощи» («Литературная газета». — 2000. — № 37).
- 220 Задачи нашей работы, к сожалению, не позволяют дать характеристику философских взглядов К.Н. Леонтьева, В.В. Розанова, С.Н. Булгакова, Л.П. Карсавина, Н.О. Лосского, Л.И. Шестова и других мыслителей.
- 221 Краткая характеристика их взглядов сделана выше.
- 222 Выражение Л. Фейербаха.
- 223 «Диамат» – сокращ. от «диалектический материализм».
- 224 Она же явилась одной из глав учебника «История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс», отредактированного Сталиным.
- 225 Заметим, что было и сопротивление этой традиции (А. Ф. Лосев, о котором мы уже говорили; М. М. Бахтин. Продолжая линию оригинальной русской философской мысли, Бахтин разрабатывал философское значение категорий эстетики и литературоведения (иссл. «К философии поступка»).
- 226 Лев Николаевич Гумилев (1912 – 1992 гг.), академик РАЕН, сын Н.С. Гумилева и А.А. Ахматовой, русских поэтов. Этногенез (от греч. *ethnos* – племя, народ и *genesis* – происхождение, возникновение) — происхождение народов.
- 227 Синергетику называют еще наукой о самоорганизации, о том, как в хаосе устанавливается порядок. Скажем, речь идет об изучении связи между элементами структуры (подсистемами), которые образуются в открытых системах (биологических, физико-химических и других) благодаря «потокковому» обмену веществом и энергией с окружающей средой в неравновесных условиях. В таких системах наблюдается согласованное поведение подсистем, в результате чего вырастает степень упорядоченности, то есть уменьшается энтропия (так называемая самоорганизация). Основа синергетики – термодинамика неравновесных процессов, теория нелинейных колебаний и волн.
- 228 Вадим Рабинович. Детектив мысли // «Литературная газета». — 2002. — № 4.

ЧАСТЬ 2. ОБЩИЕ ОСНОВАНИЯ ФИЛОСОФИИ

- 229 Улукиткан (1871-1963 гг.) – эвенк; настоящее имя – Семён Григорьевич Трифонов, герой произведений писателя и геодезиста Г.А. Федосеева «Тропой испытаний», «В тисках Джугдыра», «Смерть меня подождёт», «Злой дух Ямбуя», «Последний костёр». «Улукиткан» в переводе с эвенкийского означает «бельчонок» («улукит» - белка и «кан» - уменьшительно-ласкательный суффикс).
- 230 «Всяк сущий» (А. Пушкин).
- 231 «Бытие» от сл. «быт» - общий жизненный уклад, установившийся порядок, сложившееся устройство, повседневная жизнь, всё связанное с жизнью, с повседневной жизнью и окружающим миром, окружающей действительностью.

- ²³² Предполагается, что Парменид первый пришёл к выводу о шарообразности Земли, разделил Землю на климатические зоны и установил, что утренняя и вечерняя звезда является одной планетой – Венерой.
- ²³³ Чувственный или сенсительный, от лат. *sensibilis* – чувствительный, т.е. познаваемый органами чувств.
- ²³⁴ Рассудочный или интеллигибельный, от лат. *intelligibilis* – сверхчувственный, т.е. познаваемый разумом.
- ²³⁵ Философские категории акта (действительности) и потенции (возможности) введены в оборот Аристотелем.
- ²³⁶ Термин «бытие» употребляется в Библии. «Бытие» - первая кн. «Пятикнижия», первых 5 книг Библии, которые излагают мифологические представления древних евреев о создании Вселенной, Земли и человечества, а также легендарную древнейшую историю евреев.
- ²³⁷ Ф. Энгельс. Диалектика природы (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд. Т. 20, С. 550).
- ²³⁸ П.С. Гуревич. Философский словарь. (М., «Олимп», - 1997, - С. 144-145.)
- ²³⁹ Приматы (лат. *primates* – первенствующие) – высший отряд млекопитающих; включает полуобезьян, несколько видов обезьян и человека.
- ²⁴⁰ И. Шкловский. Вселенная, жизнь, разум. М., 1973.
- Академик РАН А.А. Логунов замечает: «Главная задача всё же заключается в том, чтобы понять, как произошёл качественный скачок от неживого к живому». (Литературная газета». – 2006. - №20).
- ²⁴¹ «Наука и жизнь». – 2000. - № 11; 2007. - №12; «Огонёк». – 2000. - №46.
- ²⁴² Стабильность Вселенной зависит как от массы недавно открытого шестого, «вершинного» кварка (субатомной частицы), так и от массы открытой в 2012г. частицы «бозон Хиггса». Последнее открытие может в корне изменить представления об устройстве Вселенной. «Бозон Хиггса» получен на Большом адронном коллайдере, в Швейцарии. Деньги, вложенные в коллайдер и экспериментальные установки, направлены в самые высокоразвитые отрасли европейской промышленности, помогли развить уникальные технологии, создать новые материалы. В практику медицины внедрена высокоэффективная адронная терапия онкологических заболеваний. Она тоже появилась в результате фундаментальных экспериментов на ускорителях элементарных частиц.
- ²⁴³ В частности, опровергнуты идеи креационизма – «творение» атомов из ...ничего. Доказана несостоятельность теории тепловой смерти Вселенной.
- ²⁴⁴ На противоречивость движения указывал ещё древнегреческий мыслитель Зенон Элейский в своих знаменитых парадоксах (апориях) «Ахиллес», «Стрела» и др. В «Ахиллесе», например, говорится, что быстроногий Ахилл никогда не догонит черепахи, т.к. за то время, пока бегун достигнет места, где находилась черепаха в момент «старта», черепаха продвинется на какое-то расстояние вперёд и т.д. Кстати, относительно приведённой апории «можно провести различие между покоем и движением в одной точке» (Ханс Рейхенбах, нем. логик и философ 20 в.).
- Философский смысл термин «апория» впервые принимает у Платона и Аристотеля.

Последний даёт определение этого термина как «равенства противоположных заключений». К апориям близки кантовские антиномии.

- ²⁴⁵ Сидя на стуле, мы неподвижны относительно данного помещения, а оно — относительно Земли. Но мы движемся вместе с Землёй, а она, вместе с окружающим её воздушным океаном — вокруг своей оси и Солнца.
- ²⁴⁶ Немецкий химикофизик и философ В. Оствальд (1853-1932 гг.) абсолютизировал энергию («теория энергетизма»). П.Н. Лебедев (1866-1912 гг.), профессор Московского университета, открывший световое давление, показал, что свет (фотоны) — это мельчайшие сгустки материи. Они обладают не только энергией, но и массой. А. Эйнштейн открыл закон эквивалентности массы и энергии, выраженный формулой $E = mc^2$. Здесь энергия (E) равна произведению массы (m) на квадрат скорости (c). Масса является не материей, а одним из её свойств. Смысл формулы Эйнштейна: с возрастанием массы растёт и энергия, и наоборот, материальный объект обладает определённой массой и соответствующей ей энергией. Материя не превращается в своё свойство (форму). Масса является мерой одного из свойств материи, а энергия — величина, мера движения.

Таким образом, естествознание подтверждает недопустимость абсолютизации энергии.

- ²⁴⁷ О неразрывности пространства и времени можно убедиться даже на обыденных примерах. Скажем, вы встречаете пассажира авиалайнера. Для этого вам нужно знать, где(?) находится аэропорт и когда(?) прибывает самолёт. Вопросы «где?» и «когда?» подтверждают неразрывность пространства и времени. Пространство и время невозможно отделить не только друг от друга, но и от материи. Отсюда используется понятие «четырёхмерность материи», т.е. трёхмерность пространства+время (материя существует одновременно в пространстве и во времени). Трёхмерность пространства+время называют континуумом (от лат. continuum — непрерывное, сплошное). Термин континуум используется в математике, естествознании.
- ²⁴⁸ Гегель Г.В.Ф. // М.-Л., 1934. — Т. 2. — С.43.
- ²⁴⁹ А.Г. Спиркин. Философия: Учебник. — М.: «Гардарика», 1998. — С. 285.
- ²⁵⁰ Российский математик Н.И. Лобачевский, ректор Казанского ун-та, создал в 1826 г. неевклидову геометрию (геометрию Лобачевского), не получившую признания современников. Открытие Лобачевского внесло коренные изменения в представления о природе пространства.
- ²⁵¹ Немецкий математик 19 в. Б. Риман обосновал основы геометрии, где сумма углов треугольника больше 180^0 .
- ²⁵² Стоящий на платформе человек заметит, глядя на проходящий с такой скоростью поезд, что длина вагонов сокращается, они сжимаются. Если в ракете, которая летит со скоростью света, пройдёт три земных года, на Земле — 300 лет (Л.Д. Ландау и Ю.Б. Румер. Что такое теория относительности? М., 1956).
- ²⁵³ Категории (от греческого *katēgoria* — высказывание; признак), в философии—наиболее общие и фундаментальные (основательные понятия). Категории образовались как результат обобщения и исторического развития познания и практики.
- ²⁵⁴ С болью в сердце приходится говорить о гибели лесов в нашей стране. Чеховский врач Астров в «Дяде Ване» разрабатывал проекты сохранения лесов, запасы которых уменьшались из-за использования при строительстве и отоплении. Сегодня у нас идет

беспорядочная вырубка «зеленого друга — легких Планеты», сотни тысяч гектаров сгорают вследствие криминальных (преступных) поджогов.

255 В современной науке разрабатываются специально-научные теории развития, в которых описываются нелинейные, скачкообразные преобразования. Классическое естествознание рассматривало главным образом обратимые процессы.

256 Юридический термин «закон» - нормативный акт, принятый высшим органом власти в установленном конституционном порядке.

257 Спиркин А.Г. Философия. С.310.

258 По существующему издавна воззрению, все в природе целесообразно и всякое развитие является осуществлением определенных целей. Это называется телеологией (от греч. teleos – цель и logos – учение).

259 Модель от лат. modulus – мера, образец, или аналог – соответствие, сходство, подобие другому объекту или явлению. В широком смысле—любой образ, мысленный или условный (изображение, описание, схема, чертеж, график, план, карта и тому подобное) какого-либо объекта, процесса или явления («оригинала» данной модели), используемый в качестве его «заместителя», «представителя».

Моделирование — одна из основных категорий теории познания: на идее моделирования по существу базируется любой метод научного исследования, как теоретический (при нём используются различного рода знаковые, абстрактные модели), так и экспериментальный (использующий предметные модели).

260 Подробнее это будет рассмотрено в теме «Познание».

261 По образному слову поэта:

Но форма, если нету содержания,

И тело, если нет души, - протез.

262 Не случайно народная мудрость гласит: «По одежке встречают, по уму провожают».

263 «Не навреди» - один из важнейших постулатов медицины. У любого заболевания есть скрытый период, когда механизм болезни уже включился, но симптомов недуга ещё нет. Поймать болезнь на этой стадии до недавнего времени было невозможно. Российский физик Владим Папонов разработал метод диагностики, который позволяет тайную болезнь сделать явной. Удалось решить важнейшую задачу медицины: найти границу, отделяющую норму от патологии, т.е. здоровье от болезни. Для этого достаточно взять кровь из пальца и определить в белых клетках крови (лейкоцитах) особые белки («Аргументы и факты» - 2006. - №42.) Мера как соразмерность лежит в основе ритма, гармонии, мелодии в музыке, ансамбля в архитектуре и тому подобное.

264 Противоречие в формальной логике означает наличие (в рассуждении, тексте, теории) двух высказываний, из которых одно отрицает другое.

265 У Аристотеля это закон логики, получивший название «закона противоречия». Его суть: предложение не может быть одновременно истинным и ложным. Проникновение формальных противоречий в рассуждение или научную теорию делает их несостоятельными. Закон противоречия является отражением в мышлении качественной определённости объектов, того простого факта, что если отвлечься от изменения объекта, то он не может обладать одновременно взаимоисключающими свойствами.

266 *Ассимиляция* (от лат.assimilatio уподобление, отождествление) – усвоение организмом внешних по отношению к нему веществ. *Диссимиляция* (от лат. dissimilatio расподоб-

ление) – распад сложных органических веществ в организме, сопровождающийся освобождением энергии, которая используется в процессах жизнедеятельности.

Ассимиляция в единстве с диссимиляцией составляет обмен веществ организма, являющийся основным свойством живого тела.

²⁶⁷ «Палка о двух концах» - выражение, подтверждающее, что наличие двух концов есть «борьба», то есть возможность «жизни» палки. В переносном смысле: что-то может кончиться и хорошо и плохо.

²⁶⁸ Антагонизм (греч. «antagonisma» - спор, борьба) – непримиримое противоречие. В математике (теория игр) антагонизм значит: выигрыш одной стороны равен проигрышу другой, то есть равенство по величине и противоположность по знаку.

Единой точки зрения на антагонизм нет. Одни специалисты рассматривают антагонистические противоречия применительно к природе и обществу, другие – только применительно к обществу. В чистом виде общественные антагонизмы проявляются через войны, революции, спортивные состязания и тому подобное.

²⁶⁹ Наряду с этим, некоторые виды деятельности человека, осуществляемые вопреки закономерностям и здравому смыслу, вредят здоровью. Здоровье – процесс взаимодействия организма и среды. Загрязнение среды ухудшает здоровье, вызывает тяжёлые заболевания, однако человек много делает в ущерб среде. Например, озеро Байкал содержит пятую часть мировых запасов пресной воды, но в районе Байкала работают предприятия, вредные производства которых губят озеро. Или алкоголь, наркотики, курение разрушают нервную систему, уничтожают клетки мозга, оставляя в его полushариях глубокие рубцы.

Демографы предсказывают, что до конца XXI-го столетия миллиард человек в мире умрёт от последствий курения.

²⁷⁰ Изучение явлений микромира показало, что они носят двойственный (дуалистический) характер: корпускулярно-волновой эффект (действие). Н. Бор, датский физик, вывел в связи с этим принцип дополнительности. Он гласит, что неверно рассматривать «физическую реальность» только как движение волн. И корпускулярные, и волновые свойства обнаруживаются лишь в ходе микроскопического наблюдения. «Физическая реальность» - это одновременно корпускулярно-волновое действие. Сходная картина возникла в космологии (противоречия конечного и бесконечного) и в других науках.

²⁷¹ Закон единства и борьбы противоположностей называют также законом взаимопроникновения противоположностей (см., напр.: Радугин А.А.. Философия. Курс лекций. С. 156).

²⁷² Канке В.А. Основы философии. С. 97.

²⁷³ См.: Там же. С. 97-98.

²⁷⁴ «Человек» во множ. значении употребляется «люди» («человеки» - устар. и шутол.), человечество – «все люди вместе взятые», населяющие Землю (В. Даль), «наш общий братский род» (Фихте И. Избр. соч. М., 1961. - Т.1.- С. 31).

²⁷⁵ Как биологический вид человек имеет множество общих признаков с млекопитающими, прежде всего с приматами. Своеобразные особенности человека резко выделяют его из мира животных: прямохождение, высокое развитие головного мозга, мышление и членораздельная речь.

-
- 276 Мережковский Д.С. Наполеон. – М.: «ТЕРРА – Книжный клуб», 1998. – С. 150.
- 277 Диоген Киник (404-323 до н.э.), тот самый, который искал человека с фонарём в руках, в ответ на такое высказывание Платона о человеке, ощипав цыплёнка, в шутку обронил: «Вот, Платон, твой человек!»
- 278 Возрожденческое мировоззрение выдвигает на первый план искусство и вместе с ним прекрасное. Главным объектом искусства становится человеческое тело, его красота («Сикстинская мадонна» Рафаэля Санти, «Портрет молодого человека» Альбрехта Дюрера, произведения Леонардо да Винчи, Микеланджело и др.). Дюрер многие годы изучал пропорции человеческого тела, а рост человека делил на 1800 частей.
- Эстетическое (прекрасное) доминирует (господствует) в философии Возрождения.
- 279 Первоосновой всего Бердяев считал свободу, она «первее Бога», она есть сущность мира и сущность человека.
- 280 Гуревич П.С. Введение в философию: Учебное пособие. - М., 1997.- С. 148.
- 281 Там же. С. 149.
- 282 Гуревич П.С. Философский словарь. – М.: «Олимп», 1997. - С. 297.
- 283 Спиркин А.Г. Философия: Учебник. - М.: Гардарики, 1988.- С. 340.
- 284 Гусейнов А.А. Философия, мораль, политика. - М.: ИКЦ «Академкнига», 2002.
- 285 Гуревич П.С. Введение в философию. С. 261-264, 270-271, 277-279.
- 286 Игорь Бестужев-Лада, президент Международной академии исследований будущего // «Аргументы и факты». - 2002.- № 51.
- 287 Там же.
- 288 Спиркин А.Г. Философия. С. 342. В истории медицины описан случай летаргии (спячки, неподвижности). Девочка, заснув в 4-х летнем возрасте, проснулась через 19 лет. Первый вопрос, который она задала после спячки: «Где моя кукла?»
- 289 Владимир Иванович Федосеев (р. 1932 г.), нар. арт. России, главный дирижёр Большого симфонического оркестра им. П.И. Чайковского //«Литературная газета». - 2002. - № 30.
- 290 Спиркин А.Г. Философия. С. 343.
- 291 С.П. Капица, вице-президент РАЕН, президент Евразийского физического общества, не согласен с понятием «биополе»: «Но что такое биополе? Неизвестно. Его никто никогда не видел, не фиксировал, не измерял. О нём только все говорят – в точности так же, как и о нечистой силе, ауре, святой воде, инопланетянах» («Труд-7», 10 апр. 2003 г. – С. 19).
- 292 Личность (от лат. persona - маска актёра, его лицо); особое лицо – индивидуальный, отдельный, единичный облик, отличительные черты; особа, то есть каждый человек, экземпляр (один из ряда однородных).
- 293 Об уникальности личности скажем ниже.
- 294 Индивидуализм включает широкий диапазон ориентаций (определения своего положения) – от принципов свободного развития личности до эгоизма (себялюбия, предпочтения личных интересов общественным) и нигилизма (отрицания всяких норм, принципов, законов).

- ²⁹⁵ Персоналистская философия (от сл. «персонализм») – направление в современной философии. Рассматривает личность как высшую ценность культуры, а мир – как проявление личностной творческой активности. Возник в начале 20 в. в России (Н. Бердяев, Л. Шестов, Н. Лосский).
- ²⁹⁶ К. Поппер говорит: «Социальная природа человека коренится в несовершенстве человеческого индивида. В противоположность Сократу, Платон утверждает, что в силу внутренне присущей человеческому индивиду ограниченности он не может быть полноценным. Платон, настаивая на совершенствовании различных степеней человеческого совершенства, заявляет, тем не менее, что даже немногие сравнительно совершенные индивиды всё же зависимы от других (менее совершенных) – по крайней мере, в том, что последние выполняют за них грязную и тяжёлую работу».
- ²⁹⁷ Амосов Николай Михайлович (1913-2002гг.), хирург, академик. Наряду с трудами по хирургии сердца и лёгких, биологии и медицинской кибернетике, выпустил популярные книги («Мысли и сердце») по общественно-педагогической и философской тематике. Разделяя позицию М. Горького о том, «чтоб каждый из людей стал Человеком» (личностью), Амосов приводит народную мудрость: «Будь человеком – сделай доброе дело».
- ²⁹⁸ Отчуждение – социальный процесс, в котором деятельность человека и её результаты превращаются в самостоятельную силу, господствующую над ним и враждебную ему. Выражается в отсутствии контроля над условиями, средствами и продуктами труда, в превращении личности в объект манипулирования (управления) со стороны господствующих общественных групп. Внутреннее отдаление, погружённость в себя, безразличие к окружающему со стороны индивида, делают восприятие им социальных норм как чуждых и враждебных, порождают чувство одиночества, апатии (безразличия) и так далее.
- Концепции отчуждения восходят к Т. Гоббсу, Ж.Ж. Руссо, получают развитие у Г. Гегеля, К. Маркса. В философии, социологии и социальной психологии XX в. исследовались отдельные аспекты отчуждения.
- ²⁹⁹ Одна из кинозвёзд Голливуда предложила английскому писателю Бернарду Шоу (1856-1950 гг.) объединиться для создания хорошего потомства. Шоу остроумно ответил: «Боюсь, потомство окажется таким же умным, как Вы, и таким же красивым, как я».
- ³⁰⁰ *Воля* – способность человека к выбору деятельности и необходимых внутренних усилий по её осуществлению. Специфический акт, не сводимый к сознательной деятельности как таковой. Осуществляя волевое действие, человек противостоит власти непосредственно испытываемых потребностей, импульсивных желаний: для волевого акта характерно не переживание «я хочу», а переживание «надо», «я должен», осознание ценностей характеристики цели действия. Волевое поведение включает принятые решения – часто сопровождающееся борьбой мотивов (акт выбора) – и его реализацию.
- Под волей имеют в виду также способность человека: осуществлять свои желания, поставленные перед собой цели; самостоятельно обуславливать и регулировать собственные поступки, преодолевая при этом внутренние и внешние препятствия.
- Изначально воля объяснялась как намерение действий по личным решениям, но не отвечающим желаниям людей. Затем понятие воли стало использоваться для объяснения свободного выбора человека, когда возникает конфликт между его желаниями.

Воля сознательна, в ней выражаются настойчивость, решительность, выдержка, смелость и другие качества личности. Через волю предельно раскрывается человеческая сущность.

С понятием «воля» связан термин *волюнтаризм* (от лат. *voluntas* – воля), введенный немецким социологом Фердинандом Теннисом (1855-1936 гг.). В философии волюнтаризм – направление, рассматривающее волю в качестве высшего принципа бытия. Характерен для философии Августина, Иоанна Дунса Скота и других. Как самостоятельное направление впервые оформилось у Шопенгауэра.

Другое значение волюнтаризма – деятельность, не считающаяся с объективными условиями, характеризующаяся произвольными решениями осуществляющих её лиц.

³⁰¹ Яркий пример этого – гениальные люди. На индивидуальных особенностях Пушкина отразились наследственность, воспитание и обучение в семье и лицее. Учитель спрашивает: «Скажите, Пушкин, что значит квадратный корень из двух? Ответ: «Ноль». - «Всё-то у Вас в математике «ноль». Садитесь, занимайтесь своей поэзией».

³⁰² Спиноза. Избр. Произв. В 2-х т. – Т.1, - М.: Наука, 1957. –С. 579.

³⁰³ Гуревич П.С. Философский словарь. – М.: Олимп; ООО «Изд-во АСТ». – 1997. – С. 94.

³⁰⁴ Толстой Л.Н. Дневники. 1847-1894. Собр. соч. в 22-х т. – Т. 21. – М.: «Художественная литература», 1985. – С.193.

³⁰⁵ Эпиктет. В чём наше благо?/ Римские стоики. – М.: Омега, 1995. – С.217.

³⁰⁶ Heidegger M. Sein und Zeit. – Tub. 1960. – S. 237.

³⁰⁷ Канке В.А. Основы философии. Учебник. – М.: «Логос», 1999. – С. 212-213.

³⁰⁸ «Вопросы философии», 2013, №8.

³⁰⁹ Биологические корни антропологического кризиса. Что дальше // Человек, 2012, №6.

³¹⁰ Куда двигать гуманитарный вектор? // Гуманитарный вектор, 2012, №3 (31).

³¹¹ Читать Деррида... *Забывать Дерриду!* // Вопросы философии, 2013, №9.

³¹² «Философские науки», 2013, №12.

³¹³ «Философские науки». – 2013. - № 8. – С. 5-6.

³¹⁴ Там же, С. 21.

³¹⁵ «Вопросы философии», 2013, №8.

³¹⁶ Апофатический (от греч. *apophaticos* - отрицательный), последовательное отбрасывание («отрицание всех относящихся») к явлению определений как несоизмеримых с его природой.

³¹⁷ Олейник Р.М. «Человек в философском постмодерне». М., 2006.

³¹⁸ Гуревич П.С. Апофатический проект человека // Вопросы философии, 2013, №8.

³¹⁹ Глюксман А. Философия ненависти. М., 2006.

³²⁰ Мареева Е.В. От искусственного интеллекта к искусственной душе // Вопросы философии. – 2014. – № 1. – С. 173.

³²¹ Кант И. Основы метафизики нравственности. М., 1999.

³²² Ницше Ф. Так говорил Заратустра // Ницше Ф. Соч. в 2-х томах. Т. 2. М., 1996.

³²³ Батай Ж. О Ницше. М., 2010. - С. 23.

³²⁴ Указ. выше раб. П.С. Гуревича, с.50.

³²⁵ Гуревич П.С. Аватары и симуляры российской политики // Вестник аналитики, 2012, №4.

- 326 «Аргументы и факты». – 2014. - № 23.
 327 Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. – М., 2006. – С.12.
 328 Деррида Ж. Золы угасшей прах. – СПб., 2002. – С.28-29.
 329 Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Избр. труды. В 3 т. Т.3. – М., 2003. - С.624-626.
 330 Бердяев Н.А.. Самосознание. М., 1990. С. 8 .

Любопытны рассуждения писателя Виктора Астафьева о русском человеке: «Кто говорит, что знает русского человека? Какого русского человека ты знаешь? Это такая бездна, где столько тьмы и света. Это как в колодце. Вот смотришь в глубокий колодец, на дне отражаются луна или солнце, свет. А окунишь – утонешь в этом колодце с головою.

Так и в человеке русском. Когда мне говорят, что знают русского человека, я говорю ему: ты сначала себя узнай. А потом уже до других добирайся. Сами-то себя как следует не знаем» («Литературная газета».- 2002. - № 35).

- 322 Понятия «душа», «психика», «сознание» различаются. Учитывая характер нашей работы, сосредоточим внимание на философском понимании сознания. Относительно «души» и «психики» ограничимся краткими примечаниями.

«*Душа*» (греч. *psyche*, лат. *anima*) – духовная основа живой, особенно человеческой сущности. Сократ говорит: человека отличает от других существ душа – это его способность осознавать, проявлять мыслительную активность, быть совестливым и моральным, добродетельным. Тело – инструмент души. Без душевных «упражнений» нельзя воспитать в себе добродетели, среди которых главные – мудрость, справедливость, умеренность. Развивая свои добродетели, человек достигает гармонии души, а это означает, что он становится свободным. В этом состоит его счастье.

Платон считал, что душа – главная часть человека, благодаря ей он познаёт идеи, в этом состоит добродетель. Душа проявляет себя в добродетелях умеренности, мужества и мудрости. Кто понимает это, будет «лепить» по образцу идеи блага. К благу ведёт познание и любовь.

Аристотель видел в душе форму тела. Религиозные деятели полагают, что душа – в отличие от брэнного тела – бессмертна, она есть нематериальное, независимое от тела животворящее и познающее начало.

В новоевропейской философии (и поныне) термин «душа» обозначает *внутренний* мир человека. Ф. Бэкон писал, что из сокровищницы человеческой души вышли все науки. Душа даёт человеку возможность распоряжаться своими желаниями.

Дух – жизнь души, «жизнь жизни» (И. Гёте). Самосохранение духа, говорит В. Соловьёв, есть прежде всего сохранение его самообладания. Слово «дух» пришло из античной философии и Библии. Его переводы: «движущийся воздух», «дуновение», «дыхание» (как носитель жизни). Дух в противоположность душе означает высшие духовные способности, разум; не природное, а вещественное начало. В древнегреческой философии логос, нус, пневма; в пантеизме – субстанция; в теизме, персонализме – личность; в рационализме – воля, чувство, воображение, интуиция и т.п.

В эстетическом смысле (И. Кант) дух – оживляющий принцип в душе. Из слова «дух» рождено «*духовность*». Ещё в средние века философы полагали: духовность человека состоит в его совести, со - вести с Богом, воплощается в высоких чувствах Веры, Надежды и Любви.

Мы уже говорили, что Л. Толстой видел главное дело жизни человека в работе над улучшением своей души, над совершенствованием духовности. Ту же мысль со своих позиций развивал Н. Бердяев – «Завоевание духовности есть главная задача человеческой жизни. Но духовность нужно понимать шире, чем обыкновенно понимают. Духовность нужна и для борьбы, которую ведёт человек в мире. Без духовности нельзя нести жертвы и совершать подвиги. Радость солнечного света есть духовная радость. Солнце духовно. Форма человеческого тела, лицо человека духовно».

Психика (греч. *psychicos* – душевный) – совокупность душевных процессов и явлений (ощущения, восприятия, эмоции, память и т.п.); специфический аспект жизнедеятельности животных и человека в их взаимосвязи с окружающей средой. Находится в единстве с соматическими (телесными) процессами и характеризуется активностью, целостностью, соотнесённостью с миром, развитием, саморегуляцией, коммуникативностью (связями), адаптацией и так далее. Появляется на определённой ступени биологической эволюции. Высшая форма психики – сознание – присуща человеку. Изучается психологией.

Психология (психо+логия) – наука о закономерностях, механизмах и фактах психической жизни человека и животных.

Психологизм – методологический подход в социологии, объясняющий социальные отношения и структуры на основе свойств человеческой психики, анализа непосредственного взаимодействия людей.

Психоанализ – метод психотерапии (психическое воздействие словом, поступками, обстановкой на больного с лечебной целью) и психологическое учение, развитое З. Фрейдом (рассмотрим ниже).

Слово «сознание» имеет корень «зн» -, что означает *зн* - ать, *зн* - ание. Таким образом, «сознание» и «знание» слова (понятия) родственные.

323

См. предыдущее примечание.

³²⁴ *Гений* (лат. *genis*) – человек, одарённый высшей творческой способностью. Создаёт уникальные творения, открывает ранее неизведанные пути творчества.

³²⁵ Формы и законы мышления изучаются логикой, механизмы его протекания – психологией и нейрофизиологией. Кибернетика анализирует мышление в связи с задачами моделирования некоторых мыслительных функций.

Нейрофизиология – раздел физиологии животных и человека, изучающий функции нервной системы и её основных структурных единиц – нейронов (нервных клеток).

³³⁵ Мудрость – это прежде всего глубокий ум, глубинные знания и способность полного понимания смысла сущего. С мудростью Кант связывал моральное самопознание, которое стремится проникнуть в бездны сердца.

³³⁶ Кроме игры в шахматы ЭВМ может легко вычислить результат любой военной операции, что было успешно использовано американцами в Ираке. Вместе с тем, Гарри Каспаров, 13-й чемпион мира по шахматам, сражался с компьютерным монстром XZD Fritz. Каспаров говорит: «Очень интересно раскалывать алгоритм «фритца» – это увлекательное путешествие в мир логики. Человеческий интеллект может бороться с мощностью машины... Игровой перевес всё равно на стороне человека. Когда хорошо понимаешь «ментальность» машины, то победишь» («АиФ». – 2003.- № 50).

Вместе с тем, развитие технического разума подавляет смысловое сознание, лишившись которого он становится без(д)умным, мёртвым. Это значит, что разум человека начинает служить чему-то иному, приобретая абсурдный характер. Абсурд есть без(д)умие в форме разума. В нём рождаются идеи изменения людей, их замены более «совершенными» существами. Теоретически это выражается в движении трансгуманизма. Его победа означала бы вступление нашей цивилизации в *mortido* (пространство мёртвого). (Кутырёв В.А. *Время Mortido // Вопросы философии.* – 2011. – №7. – С. 16, 17).

- ³³⁷ Корогодин В.И. *Информация и феномен жизни.* – Пущино, 1991; Соловьёв В.С. *Общий смысл искусства / В.С. Соловьёв. Соч.: в 2 т.* – М.: Мысль, 1998. – Т. 2. – С. 390.
- ³³⁸ Часто как равнозначные с термином «бессознательное» употребляются «подсознательное», «надсознательное», «неосознанное».
- ³³⁹ *Idee fixe* французск. (идэ фикс) – навязчивая мысль.
- ³⁴⁰ Зигмунд Фрейд или Фройд (1856-1939 гг.), австрийский врач-психиатр, психолог и философ; основатель психоанализа. Главная работа «Лекции по введению в психоанализ». М., 1969.
- ³⁴¹ Эрос то же, что Эрот (греч. Eros, Erotos), в древнегреческой мифологии – Бог любви, в древнеримской – Амур или Купидон.
- ³⁴² *Невроз* (греч. *neurion* жила, нерв) – функциональное, нервно-психическое заболевание, возникающее под влиянием длительных, тяжёлых переживаний, напряжений.

Психоз (греч. *psyche* душа) – психическое заболевание.

3. Фрейд исследовал мальчиков. Преувеличил бессознательное в нормальном, здоровом человеке, который является сознательным, разумным существом, его мышление и эмоции пронизаны сознанием. Другое дело, что человек может действовать мгновенно, под влиянием интуитивно-эмоционального порыва. Но это сформировалось у него на основе нравственно-воспитательных навыков, осмысленных стремлений, трудовой и иной взаимопомощи. Хотя разум далеко не всегда господствует над остальными силами души (Спиркин А.Г. *Философия.* С. 394-395).

Фрейдизм – общее обозначение философско-антропологической и психологической концепции З. Фрейда и развившихся на её основе школ. Фрейдизм отличается от психоанализа как конкретного метода исследования бессознательных психических процессов, принципам которого Фрейд придавал универсальное значение. Исходя из учения Фрейда о бессознательном, фрейдизм придаёт большое значение в развитии культуры и социальной жизни проявлениям первичных влечений (полового влечения - у Фрейда, стремления к самоутверждению – у А. Адлера (1870-1937гг., австр. врач-психиатр и психолог), как компенсации возникающего в раннем детстве чувства неполноценности, определяющего специфический для человека «жизненный стиль».

Неофрейдизм – направление в современной, преимущественно в американской, философии и психологии. Возникло в процессе соединения психоанализа с американскими социологическими и этнографическими теориями (Хорни, Э. Фромм и др.). Перенос центр тяжести с внутриспсихических процессов на межличностные отношения, неофрейдизм истолковывает психические нормы как приспособление личности к социальной среде. Неофрейдизм отклоняет учение З. Фрейда о либидо (половое влечение) и сублимации (переключение энергии аффектных, то есть страстных) влечений

на цели социальной деятельности или культурного творчества и либо вообще отрицает роль бессознательного, либо видит в нём связующее звено между социальными и психически структурами.

³⁴³ *Интеллект* (от лат. intellectus – познание, понимание, рассудок). Латинский перевод древнегреч. понятия «нус» (ум), тождественный ему по смыслу. Нус (греч. nus) – дух, разум, смысл, мысль.

³⁴⁴ В русском языке от слова «разум» возникло «разумение», которое означает способность понимать (разуметь), постигать умом. «Сытый голодного не разумеет».

³⁴⁵ Периандр Коринфский, один из семи мудрецов античности.

Состав «Семи мудрецов» (Фалес, Биант, Питтак, Солон, Клеобул, Хилон) в различных источниках варьируется, всего 17 имён в разных комбинациях.

³⁴⁶ См. «Научная Среда». Вып. 13(29) // «Литературная газета». – 2002. - №31.

³⁴⁷ Лосев А.Ф. *Философия имени*. М., 1990; Хайдеггер М. *Разговор на просёлочной дороге*. М., 1991. Герменевтика определяется как философия о бытии человека в мире и понимании этого мира посредством *языка* и переживаний.

³⁴⁸ Словом стреляй осторожнее в споре,
Не забывай, дорогой человек:
Рана от пули затянется вскоре,
Рана от слова пылает весь век.

Гамзат Цадаса, отец Расула Гамзатова

³⁴⁹ Не в философии знак – есть метка, предмет, которым обозначается, выражается что-нибудь.

³⁵⁰ Значение можно понимать и как содержание, связываемое с тем или иным выражением (слова, предложения, знака и т. п.) некоторого языка.

Понятие «*значение физической величины*» - оценка этой величины в виде некоторого числа принятых для неё единиц, например, 3 кг - значение массы некоторого тела.

Значение в информатике – имя-символ или совокупность символов, обозначающих (именующих) программу, объект программы (файл, или набор данных, команду, адрес и т.п.), объект вычислительной системы (например, дисплей, запоминающее устройство), пользователя и другое.

Значение языковых выражений изучается в языкознании, логике и семиотике.

³⁵¹ *Семиотика* (греч. semeion – знак, признак) – наука, исследующая способы передачи информации, свойства законов и знаковых систем в человеческом обществе (главным образом естественные и искусственные языки, а также некоторые явления культуры системы мифа, ритуала), в природе (коммуникации в мире животных) или в самом человеке (зрительное и слуховое восприятие и др.).

Семиотика (медиц.), учение о признаках болезней (симптомах) и характерных их сочетаниях (синдромах).

- 352 *Софокл* (ок. 496-406 до н.э.), древнегреч. поэт-драматург, один из трёх (наряду с Эсхилом и Еврипидом) представителей античной трагедии. Философская глубина творчества Софокла, Эсхила и Еврипида делает более глубоким эстетический смысл, более значительными их произведения.
- 353 *Сюнь-цзы* (ок. 313- ок. 238 до н.э.), древнекитайский философ, последователь Конфуция.
- 354 «Впечатление», русское слово, которое переводится на основные языки мира без потери своего исходного значения.
- 355 Причём логики не только как науки о законах мышления, но и в смысле разумности, правильности, внутренней закономерности чего-нибудь.
- 356 Канке В.А. Основы философии. С. 166.
- 357 *Робине Жан Батист Рене* (1735-1820 гг.), французский философ. Признавал божественное творение мира; сторонник гилозоизма (см. ниже). Осн. соч. – «О природе», в 4-х томах.

Гилозоизм (от греч. hyle – материя и zoe – жизнь) – философское учение о всеобщей одушевлённости материи.

- 358 Тьмы низких истин нам дороже
Нас возвышающий обман.

А. Пушкин

- 359 *Монтескьё Шарль Луи* (1689-1755гг.), французский просветитель, правовед, философ.
- 360 *Башлар (Бахляр) Гастон* (1884-1962гг.), французский философ, литературовед. Выдвинул концепцию «нового научного разума», в которой пытался осмыслить диалектику современного научного познания. Кроме того, Башлару принадлежат исследования о деятельности воображения.
- 361 Основные типы абстракции: изолирующая абстракция (вычленяющая исследуемые явления из некоторой целостности); обобщающая абстракция (дающая обобщённую картину явления); идеализация, или мыслительное конструирование понятий об объектах (замещение реального эмпирического явления идеализированной схемой).
- «Идеализация» употребляется и в смысле представления кого-либо или чего-либо лучшим, чем есть в действительности; наделение качествами, соответствующими идеалу.
- 362 Критерий (от греч. criterion – средство для суждения) – признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо; мерило оценки.
- 363 Метод вообще – приём, способ или образ действия, достижения определённой цели, решения конкретной задачи.
- 364 *Мо-цзы* (Мо Ди) (479-400 гг. до н.э.), древнекитайский философ, взгляды которого изложены в книге «Мо-цзы». Основной тезис учения Мо-цзы о «всеобщей любви и взаимной выгоде» - попытка своеобразного этического обоснования идеи равенства всех людей. Противник конфуцианства.

Продолжая мысль о том, что следование определённому методу – залог успеха в начинаниях, Мо-цзы пишет: «Мастеровые всех ремёсел, чтобы сделать квадрат, применяют угомер; чтобы начертить круг, используют циркуль; чтобы сделать прямую линию,

используют отбойный шнур, чтобы установить предмет вертикально, используют отвес».

365 Сравнительная психология – отрасль психологии, изучающая общность и различия в происхождении и развитии психики животных и человека.

366 Сравнительно-сопоставительный метод раскрывает природу разнородных объектов.

367 Историко-типологическое сравнение объясняет сходство различных по своему происхождению явлений одинаковыми условиями генезиса (происхождения, возникновения) и развития.

368 Историко-генетические сравнения объясняют сходство явлений как результат их родства по происхождению.

369 Сравнительное правоведение – метод изучения правовых систем различных государств путём сопоставления одноимённых государственных и правовых институтов, систем права, их основных принципов и так далее.

370 Сравнительно-историческое литературоведение – раздел исторической литературы, изучающий международные литературные связи и отношения, сходство и различие между литературно-художественными явлениями разных стран.

371 **Анализ** (от греч. analysis – разложение), расчленение (мысленное или реальное) объекта на элементы.

Синтез (от греч. synthesis – соединение (мысленное или реальное)

различных элементов объекта в единое целое (систему).

ЧАСТЬ 3 ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕСТВА

372 Имеются трактовки социальной философии в широком и узком смысле. Так, в словаре «Современная западная социология» (С. 319-320) написано: 1) в широком смысле: раздел философии, включающий рассмотрение качественного своеобразия общества (отличие от природы, отношение к государству, религии, морали, духовной культуре), его целей (общественных идеалов), генезиса и развития (социальной истории), судеб и перспектив; 2) в узком смысле: раздел общей социологии, содержащий исследования названных проблем с помощью категорий теоретической социологии и пограничных с нею научных дисциплин – политической экономии, антропологии и т.д.».

С «социальной философией» тесно связан введённый О. Контом термин «социология» (от лат. societas – общество и ...логия от греч. – слово, учение). Социология – наука об обществе как целостной системе и об отдельных социальных институтах (установлениях), процессах, социальных группах и общностях, отношениях личности и общества, закономерностях массового поведения людей. Как самостоятельная наука социология сложилась в XIX в. в результате конкретизации проблематики традиционной социальной философии, развития эмпирических социальных исследований.

373 У В.Н. Татищева (1686-1750 гг.), русского историка и государственного деятеля, и А. Солженицына, похожая мысль выражена так: «Сбережение народа». – Национальная идея?!

374 Данное положение в определённом смысле совпадает с конфуцианским «Не философ должен идти за советом к правителю, а правитель – к философу».

-
- ³⁷⁵ См. тему 4 этой книги.
- ³⁷⁶ Термин «гражданское общество», введенный Аристотелем, употребляется в разных значениях. Аристотель называл гражданским обществом сообщество свободных и равных граждан, связанных между собой определенной формой политического устройства (государство-полис). В распространенном современном значении гражданское общество обозначает систему отношений в экономике, культуре и других сферах, развивающихся в демократическом обществе независимо от государства. В истинно гражданском обществе действует принцип защищенности прав и свобод человека. А каждый человек есть самоцель и высшая ценность. Полное огосударствление общественных отношений ведёт к свёртыванию демократии, установлению тоталитаризма.
- ³⁷⁷ Немецкая газета «Berliner Zeitung» написала о нашем соотечественнике Николае Петрове (1943-2011 гг.): «Когда музыкальное произведение исполняет этот известный пианист, с трудом верится, что за роялем – один человек. Создаётся впечатление, что одновременно играют три пары рук...». О том, что отрицание преемственности в развитии культуры ведёт к растлению нравственности, вырождению духовности, говорил сам Н. Петров: «Мне жалко российский народ, который в своей массе никак не сопротивляется лавине безвкусицы, и эстетического надругательства над собой. Тем, кто скажет, что этих людей большинство, напомню, что на Голгофе именно абсолютное большинство кричало: «Распни его!» Оно же уничтожало Ахматову, Пастернака и в сталинские времена провозглашало: «Смерть предателям!» («Аргументы и факты», 2003 г., № 25).
- ³⁷⁸ Краткий философский словарь. М.: «Проспект», 2001. с.271.
- ³⁷⁹ Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс. Учебник для вузов. М.: «Логос», 1998. С. 240.
- ³⁸⁰ Макс Вебер (1864-1920 гг.), немецкий социолог, историк, экономист и юрист. Разграничивал опытные знания и ценности. Выдвинул концепцию «понимания», при которой социальное действие объясняет через истолкование индивидуальных мотивов. Обосновал теорию идеальных типов – абстрактных и произвольных мысленных конструкций исторического процесса. Выступал против марксизма. В происхождении западноевропейского капитализма отводил решающую роль протестантизму (см.: В.А. Канке. Основы философии. Учебник. - М.: «Логос». - 1999. - С. 127).
- ³⁸¹ Мишель Поль Фуко (1926-1984 гг.), французский философ, историк культуры и науки, представитель структурализма, создатель концепции «археологии знания».
- ³⁸² См.: Там же. В.А. Канке.
Джон Остин (1911-1960 гг.), английский философ (лингвистическая философия). Основную цель исследования видел в прояснении выражений обыденного языка.
- ³⁸³ «... В отечественной философии длительное время доминировал марксизм-ленинизм. В наши дни это существенно затрудняет изучение философии общества. В многочисленных учебниках и словарях читателя прямо и исподволь подводили к марксистско-ленинским воззрениям как наиболее правильным. Разумеется, здесь имеет место явное преувеличение достоинств марксизма-ленинизма. Марксизм, неомарксизм, марксизм-ленинизм действительно достигли многого в области философии общества, но и представители других философских и социологических школ не сидели, сложа руки. Их успехи также неоспоримы» (В.А. Канке. Философия. Исторический и систематический курс. С. 237).

-
- 384 Большой энциклопедический словарь. М.: «Большая Российская энциклопедия», 1998. С.828.
- 385 Спиркин А.Г. Философия.: Учебник. М.: «Гардарика». - 1998. - С. 554.
- 386 См.: Там же. С. 559.
- 387 Выступления собраны в книге «Преодолевая барьеры: Диалог между цивилизациями». Под ред. С.П. Капицы. М.: «Логос», 2002.
- 388 См.: назван. кн. С. 25.
- 389 Там же. С. 90, 158.
- 390 О сути субъективизма и волюнтаризма см. тему 5 этой книги, где рассматриваются взгляды А. Шопенгауэра и Ф. Ницше.
- 391 Спиркин А.Г. Философия. С. 556. С учётом всех живших на Земле людей, её население составило бы сегодня 91 миллиард человек («Аргументы и факты», 1997, № 23).
- 392 См.: Назв. раб. А.Г. Спиркина. С. 567
- 393 Цит. по: «Краткий философский словарь». С. 161.
- 394 Если французский историк О. Минье полагал, что борьба классов должна привести к победе буржуазии, то марксизм и его последователи утверждали: классовая борьба неизбежно ведёт к диктатуре пролетариата – к власти, которая устанавливается в результате революции, осуществляемой рабочим классом во главе с его партией. Враждебные рабочим классы уничтожаются, и торжествует бесклассовое общество. Историческими формами диктатуры пролетариата в марксистской литературе называются Парижская Коммуна 1871 года, Советы, народная демократия. Опыт развития СССР свидетельствует, что государственная власть, утвердившаяся после Октября 1917 года, на деле превратилась в тоталитарно-бюрократический режим. В условиях 30-летней сталинщины в нашей стране господствовала диктатура личности – тотальный (полный, всеохватывающий) режим власти одного человека. Контролировались все сферы жизни общества, фактически ликвидированы конституционные права и свободы. Осуществлялись массовые репрессии, унёсшие жизни многих миллионов невинных людей. Сходные процессы – особенно в плане тоталитарно-бюрократических действий – проходили и в других странах, провозгласивших установление диктатуры пролетариата.
- 395 Классический образец сословной организации – феодальная Франция, где с XIV-XV веков общество делилось на высшие сословия (дворянство и духовенство) и непривилегированное третье сословие (ремесленники, купцы, крестьяне). В России со второй половины XVIII века утвердилось сословное деление на дворянство, духовенство, крестьянство, купечество, мещанство. С развитием капиталистических отношений происходит разрушение сословия, однако сословные традиции сохраняются и в некоторых современных обществах.
- 396 Этническая (от греч. *ethnos* – племя, народ) общность – исторически возникший вид устойчивой социальной группировки людей, представленный племенем, народностью, нацией. Термин «этническая общность» близок понятию «народ» в этнографическом смысле. Этнография (от греч. *ethnos* – племя, народ и ...графия) (этнология) – наука об этносах (народах), изучающая их происхождение и расселение, быт и культуру.

- ³⁹⁷ Русь (Русская земля) – название государственного образования восточных славян IX века на среднем Днепре, распространившееся на всю территорию Киевской Руси. В XII-XIII веках Русью назывались древнерусские земли и княжества. Возникают названия: Белая Русь, Малая Русь, Червонная Русь и другие. Термин «Русь» закрепляется за землями северо-восточных территорий бывшего Древнерусского государства и становится основой понятия «русские». В «Слове о Законе и Благодати» Иллариона (XI в.) употребляется словосочетание «русский народ».
- ³⁹⁸ Спиркин А.Г. Философия. С. 579.
- ³⁹⁹ Единобрачие наблюдается и у некоторых животных, но оно продиктовано инстинктом и естественным отбором.
- ⁴⁰⁰ Быт – внепроизводственная и внеобщественная сфера социальной среды, уклада повседневной жизни. Включает освоение и удовлетворение материальных и духовных ценностей для поддержания жизни и здоровья. Складывается и изменяется под влиянием материального производства, общественных отношений, уровня культуры, географических условий. Оказывает разностороннее влияние на различные стороны жизни человека, на формирование личности.
- ⁴⁰¹ Спиркин А.Г. Философия. С. 587.
- ⁴⁰² Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет. В двух томах. М.: «Мысль», 1971. Т. 2. С. 68.
- ⁴⁰³ Гуревич П.С. Философский словарь. М.: «Олимп», 1997. С. 139.
- ⁴⁰⁴ Куприн А. Суламифь (рассказ).
- ⁴⁰⁵ Канке В.А. Основы философии. Учебник. М.: «Логос», 1999. С. 92.
- ⁴⁰⁶ Гесиод (VIII –VII вв. до н.э.), первый известный по имени древнегреческий поэт. В эпической поэме «Трудные дни» Гесиод славит любовь к крестьянскому труду, грозит притеснителям крестьян гневом богов. Поэма Гесиода «Теогония» (то есть родословная богов) рационалистически систематизирует греческие мифы. Автор противопоставляет свою поэзию героическому эпосу как трезвую «правду» красивой «лжи».
- ⁴⁰⁷ Указ. раб. П.С. Гуревича. С. 139.
- ⁴⁰⁸ См.: Там же. С.140.
- ⁴⁰⁹ У Владимира Соловьёва есть и такая трактовка любви. В Боге и причастных к нему вещах заключены в единстве благо (как реализующаяся воля), истина (как реализующееся размышление) и красота (как реализующееся чувство). Отсюда Соловьёв заключает: «Абсолютное осуществляет благо через истину в красоте». Три абсолютные ценности – благо, истина и красота – всегда образуют единство, смысл которого – любовь. Любовь – это сила, которая подрывает корни всякого эгоизма, всякой отдельности. Благотворна уже физиологическая любовь, соединяющая разнополюсы существа. Но истинная любовь – это воссоединение в Боге. Это истинная духовность. Соловьёв угадывает в любви женское очарование. Блестящий поэт, он описывает её так:

Всё видел я, и всё одно лишь было, -

Один лишь образ женской красоты...

Философию Соловьёва часто называют философией вечной женственности. Любовь и нравственность для Владимира Соловьёва являются гарантами спасения человечества. Истина открывается высоконравственному человеку. Безнравственная наука служит силам разрушения, войны в том числе. То же относится и к искусству, если оно не

наполнено нравственным смыслом (См.: В.А. Канке. Основы философии. С. 100-101). Поэтому, говорил Лев Толстой, настоящее искусство должно быть понятно всем. В нём, по мнению А. Платонова, посредством *наипростейших* средств выражается *наисложнейшее*. «Оно - высшая форма экономии, когда можно искренне восхититься образом или формулой И.С. Тургенева, строкой Лермонтова «по небу полуночи»... Настоящее искусство должно быть «органически присуще жизни», «как движение ветру» (А. Платонов).

410 Газета «Труд». 7 июня 2003 г.

411 См.: «Литературная газета», 2003, № 10.

412 Там же.

413 «Литературная газета», 2003, № 31.

414 Секс (от лат. *sexus* – пол) – пол, сексуальность, совокупность психических реакций и поступков, связанных с проявлением и удовлетворением полового влечения. «Секс» не переводится на русский язык как «пол», «секс» - нечто отличное от слова «пол». В западных языках, где «секс» обозначает «пол», есть секс мужской и женский. «Пол» в русском языке означает половину, а половина не может вести самостоятельный образ жизни, она ищет другую половину. Не будь пола, перестанут рождаться дети, прекратится народонаселение. В России, говорит В. Микушевич (философ и религиозный мыслитель, поэт и переводчик), в соединении двух полов люди нередко ищут смысл жизни, в особенности женщины. Женщина стремится стать половиной другого человека. «Русская женщина, - замечает писательница Инна Кабыш, - всегда хочет любить того, кто хочет осчастливить, по меньшей мере, человечество. И в этом её беда и наше счастье». Русская женщина стремится осуществить свой пол, а секс не допускает соединения людей в одно существо.

На почве «голового» секса часто возникают сексопатологические болезни. Развитию сексопатологии в нач. XX в. способствовали книги «Половой вопрос» (1905г.), «Социальная жизнь муравьёв» (Т. 1-5, 1921-23гг.) – Труды **Огюста Фореля** (1848-1931гг.), швейцарского невропатолога, психиатра, энтомолога (энтомология – наука о насекомых). Общественный деятель. Вёл борьбу с алкоголизмом, проституцией, венерическими болезнями. Исследования по анатомии, физиологии, клиники заболеваний центральной нервной системы.

415 **Джон Фаулс** (1926-2005г.г.), английский писатель, автор романов «Коллекционер», «Волхв» (обличение морали «вседозволенности, которой в романе «Женщина французского лейтенанта» противопоставлены ценности эпохи «викторианцев» - условное название деятелей английской культуры в годы царствования королевы Виктории (1837-1901 гг.). В повести «Башня из чёрного дерева» у Фаулса – неприятие «массовой культуры».

416 Вячеслав Недошивин. Пароль поручика Куприна. «Читальный зал». Вып. 6 (35) // Литературная газета. – 2004. - № 14.

417 «Литературная газета». – 2002. - № 6.

418 Там же.

419 **Розанов Василий Васильевич** (1856-1919 гг.), русский философ, публицист, писатель. Сочинения в 50-ти томах. *Семейный вопрос считал важнейшим в общественной жизни, тему семьи тесно связывал с темой пола.*

- 420 **Бахтин Михаил Михайлович** (1895-1975 гг.), философ, филолог, культуролог. Исследование «К философии поступка». Всемирно известные труды «Проблемы и поэтика Достоевского», «Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса». В конце 20-х годов Бахтин репрессирован, был в ссылке. Существенно влияние Достоевского. Особая значимость человека для себя и для другого открывается в общении – основополагающем способе человеческой жизни. В общении совершается взаимопризнание самоценности каждого, находящее высшее выражение в братском, любовном отношении друг к другу.
- 421 «Литературная газета». – 2002. - № 6.
- 422 См.: Гуревич П.С. Философский словарь. С. 210; В.А. Канке. Философия. Исторический и систематический курс. С. 254.
- 423 Сенека Луций Анней (5 г. до н.э. – 65 г. н.э.) – римский философ-стоик, поэт и государственный деятель. Воспитатель будущего императора Нерона, по приказанию которого покончил жизнь самоубийством. Считал философию нравственным учением, дающим нормы, правила человеческой жизни.
- 424 Давид Анахт Непобедимый (конец 5 в. – первая половина 6 в.), армянский философ и переводчик.
- 425 Напомним, что Э. Роттердамский (1469-1536 гг.), нидерландский философ, филолог, в своей книге «Похвалы Глупости» показывает ряд смыслов Глупости. Это: 1) универсальная власть, коренящаяся в самой основе жизни и в природе человека; 2) схоластическая псевдонаучность, где рассудок поставлен на службу вере; 3) сама жизнь, синоним подлинной мудрости. В приведённой цитате под глупостью разумеется настоящая мудрость и подчёркивается, что в действительности, любви и славы заслуживает природа.
- 426 Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс. С. 255.
- 427 Географическая оболочка Земли (ландшафтная оболочка) – сфера взаимопроникновения и взаимодействия литосферы (земной коры), атмосферы, гидросферы и биосферы (рассмотрим ниже). Целостность географической оболочки определяется непрерывным энерго- и массообменом между сушей и атмосферой, Мировым океаном и организмами. Природные процессы в географической оболочке осуществляются за счёт лучистой энергии Солнца и внутренней энергии Земли.
- 428 Освоенная человечеством природная среда носит название **социосферы**. В более широком смысле социосфера – обозначение общества, а также освоенной человеком природной среды, в совокупности составляющих часть географической оболочки.
- 429 Термин «экология» ввёл (1866 г.) Эрнст Геккель (1834-1919 гг.), немецкий биолог, философ, сторонник учения Ч. Дарвина.
- 430 См.: Канке В.А. Основы философии. Учебник. – М.: «Логос». – 1999; Радугин А.А. Философия. Курс лекций. – М.: «Центр» - 2001. – С. 250; «Наука и жизнь». – 2006. - № 5. – С. 62, 64, 65; 2007. - № 12. – С. 61; 2013. - № 9.
- 431 Альберт Швейцер (1875-1965 гг.), немецко-французский философ, протестантский теолог и миссионер, врач, музыковед и органист. Лауреат Нобелевской премии мира. Организовал госпиталь в Габоне. Исходный принцип мировоззрения Швейцера – «преклонение перед жизнью» как основа нравственного обновления человечества.

- ⁴³² О синергетике см. тему 6 этой работы; в данном случае мы говорим о синергетике как о науке о сложном, о том, как в хаосе устанавливается порядок, который, однако, рано или поздно разрушается.
- ⁴³³ Моисеев Никита Николаевич (1917-2000 гг.), академик РАН, специалист по численным методам теории оптимального управления, один из авторов математического расчета «ядерной зимы».
- ⁴³⁴ «Известия», 25 апреля 1995 г.; «Литературная газета», 1996, № 35.
- ⁴²⁹ В литературе и на практике часто термины «государство» и «страна» употребляются как равнозначные. Научное понятие «страна» - территория, имеющая определённые границы, пользующаяся государственным суверенитетом или находящаяся под властью другого государства (колонии, подопечные территории).
- В узком смысле политика – деятельность государства по осуществлению его внутренних и внешних задач.
- ⁴³⁶ А. Смит рассмотрел специальные вопросы политэкономии: теорию стоимости и распределения доходов, капитал и его накопление, экономическую историю Западной Европы, взгляды на экономическую политику и финансы государства.
- ⁴³⁷ Импресарио (итальянское, от *imprendere* – предпринимать, затевать), в некоторых странах частный предприниматель, агент-профессионал, организующий концерты, спектакли, зрелища, гастрольные туры отдельных артистов или целых театральных предприятий.
- ⁴³⁸ Демидовы – из тульских кузнецов, с 1720 г. – дворяне, в конце XVIII в. вошли в круг знати, основали свыше 50 заводов (40% чугуна в стране). Никита Демидович Антуфьев (1656-1725гг.) родоначальник, организатор строительства металлургических заводов на Урале.
- ⁴³⁹ **Демидов Павел Григорьевич** (1738-1821 гг.) основал в Ярославле Демидовский лицей, высшее учебное заведение для детей дворян и разночинцев в 1803-1918 гг. (до 1833 г. Высших наук училище). С 1811 г. Лицей приравнен к университету. С 1868 г. юридический лицей (4 года обучения). В 1918 г. преобразован в университет (в 1924-1969 гг. педагогический институт).
- Демидов Павел Николаевич** (1798-1840гг.) почётн. член Петербургской АН с 1831 г., на свои средства учредил Демидовские премии Петербургской АН за труды по науке, технике, искусству. Эти премии считались наиболее почётной научной наградой России.
- ⁴⁴⁰ Род Третьяковых упоминается с XVIII в. Торговали льняным полотном и пряжей, владели текстильными предприятиями.
- ⁴⁴¹ **Третьяков Павел Михайлович** (1832-1898 гг.), директор правления Товарищества Новой Костромской льняной мануфактуры, член Московского купеческого банка. Член советов Попечительства о бедных в Москве и Московского художественного общества. Действительный член АХ (с 1893г.). Почётный гражданин Москвы (с 1897г.). Собираатель произведений русского искусства. С 1892 г. его коллекция – одно из крупнейших собраний национальной живописи – стала основой Третьяковской галереи. Содержал Арнольдовское училище для глухонемых детей. Оказывал материальную помощь отдельным художникам и Московскому училищу живописи, ваяния и зодчества.

Третьяков Сергей Михайлович (1834-1892 гг.), собиратель западноевропейской живописи, своё собрание завещал Москве, в 1877-1881 гг. Моск. гор. голова.

Третьяковская галерея в Москве – один из ведущих научно-художественных и культурно-просветительских центров России, крупнейший в мире музей русского искусства. Основана в 1856г. П.М. Третьяковым как частное собрание, в 1892г. передана им вместе с коллекцией С.М. Третьякова в дар Москве. После 1917г. в Третьяковскую галерею влились коллекции ряда музеев и частных собраний. Богатейшие коллекции древнерусской иконописи XI-XVII вв., живописи XVIII-XX вв., скульптуры и графики. Расположена в бывшем доме Третьяковых (главный фасад – 1902г., по проекту художника В.М. Васнецова. В 1985-1995гг. комплекс Третьяковской галереи реконструирован. С 1991г. Всероссийское (в 1926-1991гг. Всесоюзное) музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея». Каталог собрания, составленный Третьяковым в 1898 г. содержал 1635 живописных произведений. Современное собрание «Третьяковки» насчитывает свыше 140 тыс. экспонатов, в т.ч. более 80 тыс. произведений XX в.

- 442 Монтескьё Ш. Избранные произведения. – М., 1955. – С. 38.
- 443 Людмила Гурченко. Аплодисменты. М., 2003. – С. 403-424.
- 444 Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М., 1998. – С. 623.
- 445 Гегель Г.В.Ф. Философия права. – М., 1990. – С. 104-105.
- 446 Аристотель. Соч.: В 4-х томах / Политика. – Т. 4. – М., 1984. – С. 410.
- 447 Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию? Посильные соображения // Специальный выпуск. Брошюра в газете. «Комсомольская правда». 18.09.90. – С. 6.
- 448 Спиркин А.Г. – С. 629.
- 449 **Столыпин Пётр Аркадьевич** (1862-1911гг.), министр внутр. дел и председатель Совета министров Российской империи (с 1906г.). В 1903-1906 саратовский губернатор. В 1907-1911гг. определял правительственную политику. В 1906г. провозгласил курс социально-политических реформ. Начал проведение аграрной реформы, получившей название «столыпинской».
- 450 Литературная газета». – 2008. - №8; «Аргументы и факты». – 2009. - №1-2.
- 451 «Труд – 7». – 2004. - №97; Новая философская энциклопедия. В 4-х томах. Т.111. – М.: Мысль, 2010. – С. 474.
- 452 Спиркин А.Г. – С. 633.
- 453 Там же. С. 637.
- 454 Канке В.А. Основы философии. Учебник. – М., 1999. – С. 202.
- 455 Там же.
- 456 Спиркин А.Г. – С. 642- 643.
- 457 От лат. *rescus* (скот) образовалось *resculium* (пекулий) – собственность, имущество, выделяемое главой фамилии (семьи) в пользование её членам (сыновьям, рабам).

⁴⁵⁸ Этимологический словарь русского языка / Ред. А. Преображенский. – М., 1910-1914. – С. 179.

⁴⁵⁹ Спиркин А.Г. – С. 645.

⁴⁶⁰ **Амортизационные отчисления** – процесс постепенного перенесения средств труда по мере их физического и морального износа на стоимость производимых с их помощью продукции, работ и услуг в целях аккумуляции (накопления) денежных средств для последующего полного восстановления. Амортизационные отчисления производятся по установленным нормам амортизации, их размер устанавливается за определённый период по конкретному виду основных фондов (группе, подгруппе) и выражается, как правило, в процентах к их балансовой стоимости.

Балансовая стоимость – оценка основных фондов и оборотных средств (в денежном выражении) в балансе бухгалтерском.

Баланс бухгалтерский – важнейшая форма бухгалтерской отчётности. Система показателей, сгруппированных в сводную таблицу. Эти показатели характеризуют в денежном выражении состав, размещение, источник и назначение средств на отчётную дату. Баланс бухгалтерский состоит из двух частей: левая – актив, правая – пассив; их итоги должны быть равны.

⁴⁶¹ Аристотель. Никомахова этика. // Антология мировой философии: В 4 т. - Т. IV. Цит. по указ. раб. А.Г. Спиркина. С. 649.

⁴⁶² Асмус В.Ф. Античная философия. – М., 1976. – С. 375-376.

⁴⁶³ «Литературная газета». – 2003. – № 50-51. Философ и политолог А. Ципко говорит: после распада СССР и бурных 90-х сознание россиян не могло не стать травмированным. Обвальные реформы породили множество страхов, негативных переживаний. Унижение национального достоинства, спровоцированное ничем не обоснованными уступками Горбачёва и Ельцина Западу. Страх перед хаосом и смутой 90-х, сознание нищеты, характерное для миллионов людей, на фоне сказочных, непонятно откуда появившихся состояний олигархов. В конце концов – разочарование в самих себе, мол, народ так глуп и так суеверен, что сам отдал себя в руки шулеров... Все эти чиновники и депутаты со своими заоблачными доходами являются представителями иного мира, который от обычных людей так же далёк, как Марс от планеты Земля... Кто наверху, прежде всего думает о своих доходах. «У них одна жизнь и одни заботы, а у нас, простых людей, другая жизнь и другие заботы» («Аргументы и факты». – 2010. -№31).

⁴⁶⁴ В литературный оборот термин «государство» (stato) ввёл Н. Макиавелли.

⁴⁶⁵ Краткий философский словарь. – М., 2001. – С. 76-77.

⁴⁶⁶ Спиркин А.Г. – С. 668.

⁴⁶⁷ Тоталитаризмом называется также направление политической мысли, оправдывающее этатизм, авторитаризм.

Этатизм (от франц. `etat – государство), направление общественной мысли, рассматривающее государство как высший результат и цель общественного развития.

Авторитаризм (от лат. auctoritas – власть), система власти, характерная для антидемократических политических режимов. Обычно сочетается с личной диктатурой. К историческим формам авторитаризма относятся азиатские деспотии, тиранические и

абсолютистские формы правления древности, средневековья и нового времени, военно-полицейские и фашистские режимы, различные варианты тоталитаризма.

⁴⁶⁸ **Маклаков Василий Алексеевич** (1869-1967гг.), адвокат. Брат Н.А.

Маклакова. Депутат 2-4-й Гос. Думы. В 1917 г. посол во Франции. Эмигрант.

Маклаков Николай Алексеевич (1871-1918гг.), министр внутренних дел Российской империи в 1912-15гг. Сторонник неограниченной монархии. В дек. 1916 г. предлагал царю осуществить государственный переворот, разогнать Гос. Думу. Расстрелян по приговору советского суда.

⁴⁶⁹ Солженицын А. И. Как нам обустроить Россию? – С. 8.

⁴⁷⁰ Сюнь-цзы (ок. 313-ок. 238 гг. до н.э.), древнекитайский философ, последователь Конфуция.

⁴⁷¹ Мо-цзы (Мо Ди), 479-400 гг. до н.э., древнекитайский философ. Противник конфуцианства. Основной тезис учения Мо-цзы о «всеобщей любви и взаимной выгоде» - попытка своеобразного этического обоснования идеи равенства всех людей.

И. Бродский, говоря о власти в России («Известия», 1996, №18), замечал: «К сожалению к власти всегда приходят не самые лучшие люди... Нам тоже бы не помешало иметь у власти человека с пониманием таких вещей, как честь и достоинство, с ощущением своей вины и своего стыда... К власти должны приходиться люди,.. которые любят других больше, чем себя и себя во власти. Которые способны жалеть других... А Ельцин... Что Ельцин? Он плоть от плоти той системы».

Н.С. Хрущёв писал о себе и о своих соратниках из «той системы»: «У нас у всех руки по локоть в крови».

⁴⁷² Спиркин А.Г. – С. 679.

⁴⁷³ В связи со всем обозначенным в этом абзаце, право подразделяется на: гражданское право и трудовое право (отношения собственности, механизм хозяйственных связей; регулятор меры и форм распределения труда и его продуктов между членами общества); конституционное право и административное право (регламентирует порядок деятельности представительных органов, органов государственного управления); уголовное право и процессуальное право (определяет меры борьбы с посягательствами на существующие общественные отношения и процедуру решения конфликтов).

⁴⁷⁴ Гуревич П.С. Философский словарь. – М., 1997. – С. 249.

⁴⁷⁵ Там же.

⁴⁷⁶ «Только благодаря наличию справедливости человек человеку Бог, а не волк». Эта фраза Ф. Бэкона построена на цитате комедиографа Цецилия Стация, «Homo homini deus est» («Человек человеку Бог») и изречении древнеримского писателя Плавта «Homo homini lupus est» («Человек человеку – волк »).

⁴⁷⁷ Слово «справедливость» произошло от слова «право» (правый, правда), а в латинском *justitia* (справедливость) – от *jus* (право)

Юстиция (лат. *justitia*) переводят так: правосудие; справедливость, законность. Ещё одно значение слова «юстиция» - система судебных учреждений; судебное ведомство.

⁴⁷⁸ Мораль (франц. *morale* нравственность < лат. *moralis* нравственный). В лат. *moralis* производное *mos* (ед. число) и *mores* (мн. число) – обычаи, поведение; *нравы*. Вспом-

ним восклицание Цицерона в речи против Катилины: «O tempora, o mores!» - «О времена, о нравы!» Лат. mores (обычай, поведение; нравы) от лат. more (обычай).

479 Гуревич П.С. Философский словарь. – М., 1997. – С. 309.

480 Фирдоуси Абулькасим (ок.940-1020 или 1030гг.) персидский и таджикский поэт. Поэма «Шахнаме» (1-я ред. 994, 2-я – 1010гг.) вобрала в себя национальный эпос персов и таджиков, оказала влияние на литературы Востока отточенностью формы, идеями тираноборчества, справедливости и гуманизма.

481 Иннокентий Смоктуновский. Меня оставили жить (повесть) // Октябрь. – 1996. - № 10.

Смоктуновский Иннокентий Михайлович (1925-1994гг.), гениальный актёр, нар. артист СССР, Герой Социалистического Труда. Ленинская премия (1965г.). И.М. Смоктуновский участник Великой Отечественной войны. Будучи тяжело раненым, попал в плен и дважды бежал. Был осуждён советским судом. В течение ряда лет находился на поселении в Заполярье.

482 Указ. раб. Гуревича П.С. – С. 309-310.

483 Соловьёв В.С. Соч.: В 2 т. – М., 1989. – Т. 2. – С. 291.

484 Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М., 1998. – С. 743.

485 Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет: В 2 т. – М., 1970. – Т. 1. – С. 212.

486 Канке В.А. Основы философии: Учебник. – М., 1999. – С. 143.

487 Там же. С. 143-144.

488 Там же. С. 141.

489 Попытки (с кон. 1950-х гг.) расширить «теоретическую базу» социалистического реализма (постулаты народности искусства, а затем социалистического гуманизма) не способствовали обоснованию социалистического реализма как художественного метода. Требования социалистического реализма фактически превратились в запреты, тормозившие творчество, на долгие годы устранявшие из духовной жизни общества талантливые произведения А.А. Ахматовой, Д.Д. Шостаковича, С.М. Эйзенштейна и др. и стимулировавшие создание посредственных конформистских произведений, следовавших плоским пропагандистским установкам. Понятие «социалистический реализм» с кон. 80-х гг. становится историко-литературным термином.

Жизнь соцреализму дал Пролеткульт (Пролетарская культура) – культ-просвет. и лит-худ. организация (1917-32 гг.) пролетарской самодеятельности в различных областях искусства, особенно в литературе и театре. Нигилистическое отрицание наследия, сепаратизм лидеров и идеологов Пролеткульта (А.А. Богданов, В.Ф. Плетнёв) нанесли серьёзный ущерб развитию художественной культуры.

Конформизм (от позднелат. conformis – подобный, сообразный), приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка, господствующих мнений, отсутствие собственной позиции, беспринципное и некритическое следование любому образцу, обладающему наибольшей силой давления.

490 **Покровский Борис Александрович** (1912-2009 гг.), режиссёр, народный артист СССР, профессор ГИТИСа. Лауреат Ленинской, пятью лауреат Государственной СССР и лауреат Государственной премий России. Продолжительное время был главным режиссёром Большого театра. Работал с К. Станиславским, С. Прокофьевым, Д.

- Шостаковичем. С 1972 г. художественный руководитель и режиссёр основанного им Московского камерного музыкального театра, носящего ныне имя Б.А. Покровского.
- 491 Аргументы и факты. 2004. - № 20.
- 492 Гуревич П.С. Философский словарь. – С. 133.
- 493 Говоря о различии слов «культура» и «цивилизация», В.А. Канке подчёркивает: «**Цивилизация** – это всё человечество во всём его богатстве, в том числе и символических проявлений. **Культура** – это достижение цивилизации, самое совершенное в ней – триумф человеческого» (Канке В.А. Философия. - М., 1998. – С. 217).
- 494 Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – С. 767.
- 495 Кефели И.Ф. Культура и цивилизация // Социально-политический журнал. – 1995. - № 4.
- 496 Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – С. 767.
- 497 «Свободная мысль». – 1993. - № 16.
- 498 **Миллер Гленн** (1904-1944 гг.), американский тромбонист, руководитель джаз-оркестра, оранжировщик. Оркестр под управлением Миллера участвовал в фильме «Серенада солнечной долины» (1941г.).
- Относительно Моцарта и всей классической музыки примечательно, например, следующее. Опыты, проведённые в Австралии, США и Англии, доказали: проигрывание классической музыки в общественных местах сокращает преступность («Наука и жизнь». – 2009. - № 5.- С. 60).
- 499 **Рудаки Абу Абдаллах Джафар** (ок. 860-941 гг.), таджикский и персидский поэт. Родоначальник поэзии на фарси (персидский язык).
- 500 **Екклесиаст (Екклезиаст)**, проповедник, по-еврейски *когелет* – название книги под этим именем в составе канонических священных книг Ветхого Завета.
- 501 Вавилов С.И. Собрание сочинений. – М. 1956. Т.3. – С. 607.
- 502 Специальный термин перегонки «**дистиляция**» (от лат. distillatio стекание каплями) – разделение многокомпонентных жидких смесей, отличающихся по химическому составу.
- Специальный термин возгонки «**сублимация**» (от лат. sublimo возношу) – переход вещества из твёрдого в газообразное состояние, минуя стадию жидкости. Понятие «сублимация» используется в психологии. Это психический процесс преобразования и переключения энергии аффективных (искусственных) влечений на цели социальной деятельности и культурного творчества. Понятие введено З. Фрейдом.
- 503 Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – С. 756.
- 504 **Башлар (Башляр) Гастон** (1884-1962 гг.), французский философ, литературовед. Выдвинул концепцию «нового научного разума», в которой пытался осмыслить диалектику современного научного познания. Исследовал деятельность воображения.
- 505 Гуревич П.С. Философский словарь. – С. 176-177.
- 506 Гуревич П.С. Введение в философию. – М., 1997. – С. 371-373.
- 507 **Юлиан Отступник** (331-363 гг.), римский император с 361 г. Получил христианское воспитание. Став императором, объявил себя сторонником языческой религии, ре-

формировав её на базе неоплатонизма. Издал эдикты (извещения, предписания) против христиан.

От христианской церкви получил прозвище Отступник.

- 508 **Франклин Бенджамин (Вениамин)** (1706-1790 гг.), американский правитель, государственный деятель, учёный, один из авторов Декларации независимости США (1776 г.) и Конституции 1787 г. По философским воззрениям деист. Сформулировал за полвека до А. Смита трудовую теорию стоимости. Иностранный почётный член Петербургской АН.

- 509 Канке В.А. Основы философии. Учебник. – М., 1999. – С. 98.

- 510 Гегель умер от холеры. Он был при смерти, когда супруга обратилась к нему с вопросом о Боге. Ослабевший от страданий, Гегель показал пальцем на Библию, лежавшую на столике у постели, и сказал: вот тут вся мудрость Божья.

- 511 Об апофатике мы говорили ранее, в т. 8 «Человек». Апофатический путь познания Бога разработан в **апофатической теологии**. Она стремится выразить сущность потустороннего Бога путём последовательного отбрасывания («отрицания») всех относящихся к нему определений как несоизмеримых с его природой. Часто дополнялась *катафатической теологией*, однако считалась более совершенным путём познания Бога.

Катафатическая теология (от греч. kataphatikos – утвердительный) (положительная теология), описывает Бога посредством позитивных атрибутов и обозначений (в отличие от апофатической теологии).

- 512 **Аль - Газали или Альгазен**, он же Ибн аль-Хайсам (965-1039 гг.), арабский учёный. Комментатор Аристотеля, Евклида, Галена.

- 513 **Ветхий Завет** состоит из памятников древнееврейской литературы XII-II вв. до н.э.

Новый Завет состоит из памятников раннехристианской литературы 2-ой пол. 1 в. и нач. 2 в. н.э. (четыре Евангелия, т.е. «благовестия» о жизни и учении Христа. Деяния апостолов, 21 послание апостолов – Павла, Петра, Иоанна, Иакова, Иуды - не Искарриота – и, наконец, Откровение Иоанна Богослова, или Апокалипсис).

- 514 **Христос (Иисус Христос)** (4 г. до н.э.? – ок. 30 г. н.э.), согласно христианскому вероучению, Богочеловек. В нём соединены божественная (как Бог-сын он второе лицо Троицы) и человеческая (рождён от Девы Марии) природы. Добровольно принял страдания и смерть на кресте ради искупления первородного греха, совершённого Адамом и Евой в акте грехопадения. Отсюда эпитеты и имена Иисуса: Христос (с греч. Помазанник, т.е. Мессия), Спаситель (Спас), Искупитель (Заступник), Сын человеческий, Сын Божий и др. Проповедуя своё учение, Христос призвал первых учеников, творил чудеса (воскрешение мёртвых, хождение по воде, насыщение тысяч людей пятью хлебами, исцеление душевнобольных и др.). Перед Пасхой Христос торжественно въехал на ослике в Иерусалим, приветствуемый толпой как мессианский царь. Иудейские старейшины выдали его на казнь римским властям. Христос в кругу апостолов справлял обряд пасхального ужина (Тайная вечеря). Схваченный помощниками старейшин по знаку Иуды Искарриота («поцелуй Иуды»), Христос был отведён на суд Синедриона, который вынес ему смертный приговор, подтверждённый затем римским прокуратором Понтием Пилатом. После смерти и последовавшего воскресения Христос в течение 40 дней вёл беседы с учениками и затем вознёсся на небо. С именем Христа связано возникновение новой религии – христианства.

- ⁵¹⁵ Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс. Учебник для вузов. – М., 1998. – С. 289.
- ⁵¹⁶ Начала разработки темы «социологического невежества» были положены **Адином Штейнзальцем** вместе с профессором Амосом Функенштейном (гор. Беркли, США). Штейнзальц считает, что «социологическое невежество» создаётся обществом осознанно. Тем не менее, по Штейнзальцу, человеку предназначено предотвратить нравственную, а с ней и фактическую гибель человечества. Французский этнограф и социолог **К. Леви-Строс** видел спасение человечества в его гуманизации: «XXI век будет веком гуманитарных наук – или его не будет». **А. Штейнзальцем** был принят пост духовного наставника евреев России.
- ⁵¹⁷ Канке В.А. Основы философии. Учебник. – М., 1999. – С.50-51.
- ⁵¹⁸ В вопросах веры и религии большевики – «воинствующие безбожники». То есть они были не только атеистами, но и гонителями всякой веры в Бога. «Чем большее число представителей реакционного духовенства удастся нам поэтому расстрелять, тем лучше» (Секретное письмо В.И. Ленина членам ЦК РКП(б) 19 марта 1922 г. // Известия ЦК КПСС. – 1990. - №4. – С. 192).
- Продолжатели «ленинского дела» в нашей стране репрессировали 90% священнослужителей, уничтожили тысячи храмов. В церковь ходить было опасно.
- ⁵³⁴ Антипов Г.А. На путях к теоретической истории // Вопросы философии. –2013. - № 7
- ⁵²⁰ Гуревич П.С. Введение в философию. – С. 324.
- ⁵²¹ Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: Учебник для вузов. – М., 1998. – С. 253.
- ⁵²² Герцен А.И. Собрание сочинений: в 30 т. – М., 1956. – Т. VI. – С. 35-36.
- ⁵²³ Журнал «Вопросы философии». – 2012. - №6. – С. 20-21.
- ⁵²⁴ Гуревич П.С. Введение в философию. – С. 336.

Учебное издание

Дзевенис Анатолий Александрович

ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

Учебное пособие

Издание четвёртое, переработанное и дополненное

В авторской редакции

Лицензия ЛР 020427 от 25.04.1997 г.

Подписано к печати 06.04.2016 г. Формат 70×100/16.

Уч.-изд.л. – 17,5. Усл.-п.л. – 22,3.

Тираж 100 экз. Заказ 40.

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии издательства

Дальневосточного ГАУ

675005, г. Благовещенск, ул. Политехническая, 86

