Министерство сельского хозяйства
Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный государственный
аграрный университет»

А. А. Гринько

СБОРНИК ЗАДАНИЙ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ФИЛОСОФИЯ»

Практикум

Благовещенск
Дальневосточный ГАУ
2023

УДК 1
ББК 87
Г85

Рецензент
Елена Анатольевна Мурыгина, кандидат исторических наук,
доцент кафедры гуманитарных дисциплин
Дальневосточного государственного аграрного университета

Рекомендовано к использованию в учебном процессе
методическим советом финансово-экономического факультета
Дальневосточного государственного аграрного университета

Г85 **Гринько, А. А. Сборник заданий для подготовки к практическим занятиям по дисциплине «Философия» :** практикум / А. А. Гринько ; Дальневост. гос. аграр. ун-т. – Благовещенск : Дальневосточный ГАУ, 2023. – 127 [1] с.

Практикум разработан в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования, образовательными программами и рабочей программой дисциплины «Философия». Он содержит задания различной степени сложности, которые могут быть использованы как в рамках аудиторных занятий, так и при самостоятельной работе студентов.
Практикум предназначен для студентов, обучающихся по всем направлениям подготовки бакалавриата и специалитета, реализуемым в Дальневосточном государственном аграрном университете.

УДК 1
ББК 87

© Гринько А. А., 2023
© ФГБОУ ВО Дальневосточный
государственный аграрный университет, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 4
Раздел 1. Философия, ее предмет и место в культуре 5
Раздел 2. История философии 19
Раздел 3. Философская онтология, теория познания 57
Раздел 4. Социальная философия и философия истории 83
Раздел 5. Философская антропологи и аксиология 97
Философские загадки и парадоксы 109
Кроссворды, охватывающие все разделы дисциплины 115
Тематика докладов с мультимедиа-презентацией 121
Вопросы к промежуточной аттестации 125

ВВЕДЕНИЕ

Изучение дисциплины «Философия» предполагает развитие у обучающихся целостного теоретического мировоззрения; интереса к фундаментальным знаниям; формирование потребности к философским оценкам фактов социальной действительности; усвоение идеи единства мирового культурно-исторического процесса; формирование представления о многообразии форм человеческого знания, соотношения истины и заблуждения, веры и знания, рационального и иррационального в человеческой жизнедеятельности; особенностях формирования знания в современном обществе, духовных ценностях, их значении в творчестве и повседневной жизни. Процесс изучения дисциплины направлен на формирование и освоение универсальных компетенций, знаний, умений и навыков, обеспечивающих высокий уровень познавательной активности.

Данный практикум разработан для обучающихся по направлениям подготовки бакалавриата и специалитета, реализуемым в Дальневосточном ГАУ. Практикум составлен на основе требований федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, предъявляемых к структуре, содержанию и результатам освоения учебной дисциплины, а также с учетом образовательных программ и рабочей программы дисциплины.

Практикум включает в себя задания различных уровней сложности (вопросы на размышление, задания с текстом, кроссворды и др.), рекомендованные для выполнения на практических занятиях, а также в рамках самостоятельной работы.

Он представляет собой логически структурированный и содержательно наполненный труд, соответствующий требованиям, предъявляемым к учебным изданиям, и способствующий полноценной подготовке студента по учебной дисциплине.

РАЗДЕЛ 1.
ФИЛОСОФИЯ, ЕЕ ПРЕДМЕТ И МЕСТО В КУЛЬТУРЕ

Вопросы

1. Каково соотношение между философией и мировоззрением?

2. Всякая ли философия является мировоззрением?

3. Всякое ли мировоззрение есть определенная философия?

4. Каким требованиям должно отвечать мировоззрение, чтобы стать философией?

5. Можно ли определить философию как максимально рационализированное, максимально систематизированное в данную эпоху мировоззрение?

6. Верно ли, что философия изучает общее, а другие науки – частное?

7. Верно ли, что философия изучает абстрактное, а другие науки – конкретное?

8. Даны четыре суждения:

а) если философ материалист, то он не может быть агностиком;

б) если философ идеалист, то он агностик;

в) если философ агностик, то он вероятнее всего идеалист;

г) если философ агностик, то он материалист.

В каком из них, по вашему мнению, правильно отражена связь между решением первой и второй сторон основного вопроса философии? если ни одно суждение не отражает этой связи, предложите свой вариант.

9. Какие из перечисленных вопросов являются философскими:

а) в чем смысл существования человека?

б) возможны ли небелковые формы жизни?

в) в чем сущность гравитации?

г) что есть истина?

д) возможно ли создание искусственного интеллекта?

е) что такое свобода?

ж) расширяется ли Вселенная?

10. Какие из приведенных ниже суждений относятся к философским:

а) всякое явление причинно-обусловлено;

б) цель оправдывает средства;

в) вечный двигатель невозможен;

г) жизнь есть способ существования белковых тел;

д) мир познаваем;

е) Бог не существует;

ж) все материальные объекты имеют энергию.

11. Выделите признаки, обязательные для философского мировоззрения:

а) системность;

б) абстрактность;

в) логическая непротиворечивость;

г) простота;

д) эмпирическая обоснованность;

е) наглядность;

ж) конкретность;

з) максимальная общность;

и) оценочный характер.

12. Ответьте на вопросы:

а) человек живет, чтобы мыслить, или он мыслит, чтобы жить?

б) человек есть, чтобы жить, или он живет, чтобы быть?

13. Каково соотношение философии и науки, философии и искусства, религии и мифологии?

14. Является ли религия философией? Может ли философия быть религией?

15. Какие суждения о философии вам известны?
16. В чем выражается значение философии в жизни человека?
17. Почему философские вопросы называют «вечными»?

Задания с таблицами

Таблица 1.1 – Структура философского знания

Раздел философии	Что изучает?

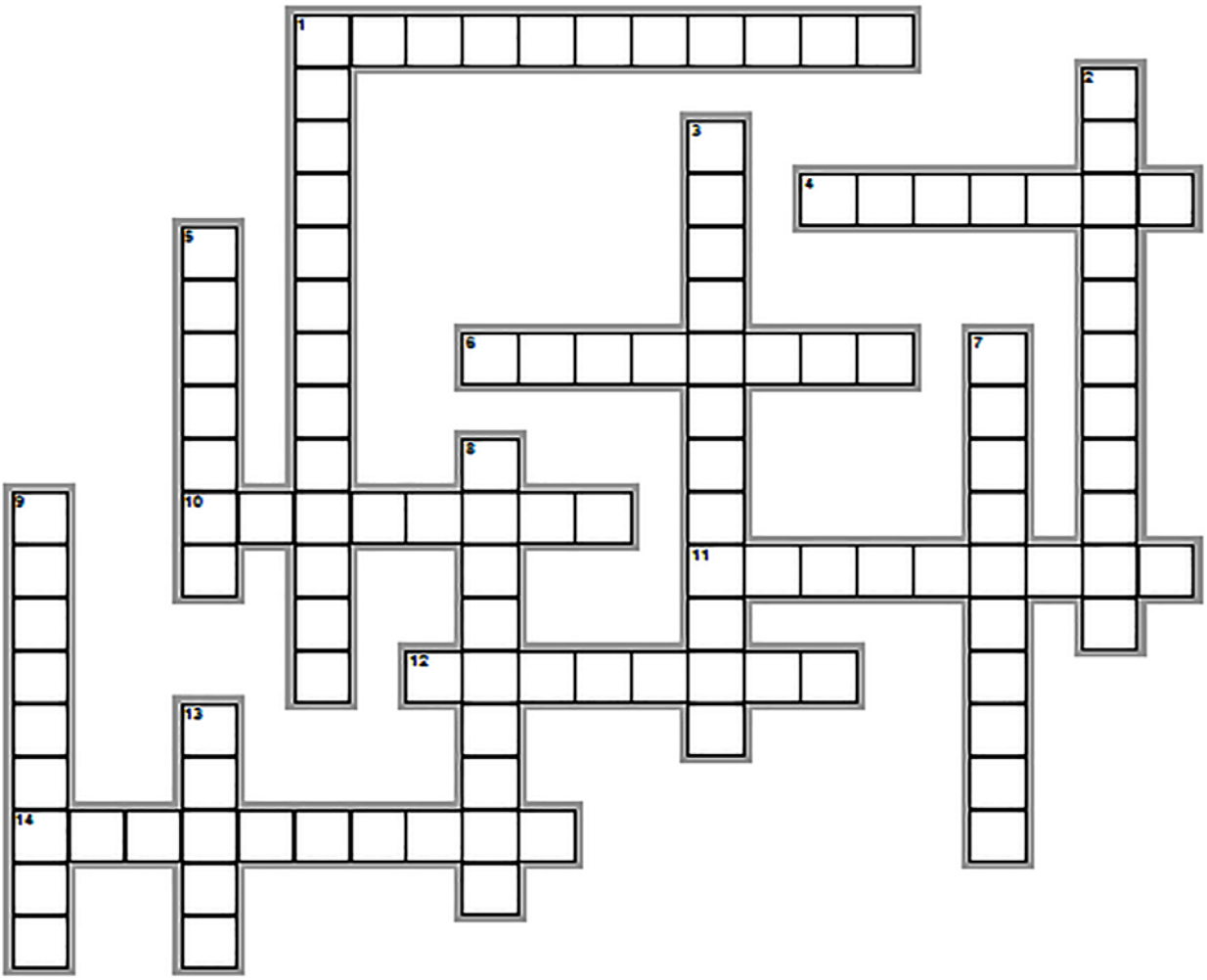
Таблица 1.2 – Эволюция философского мировоззрения

Тип мировоззрения	Эпоха	Особенности мировоззрения	Основные понятия
Космоцентризм Теоцентризм Антропоцентризм Антропокосмизм			

Таблица 1.3 – Правильно соотнесите термины и определения из таблицы «Структура философского знания»

1. Гносеология	1. Форма философии, признающая одно первоначало
2. Монизм	2. Учение о морали и нравственности
3. Материализм	3. Учение о познании мира
4. Логика	4. Учение о всеобщем развитии
5. Онтология	5. Форма философии, признающая первичность сознания
6. Идеализм	6. Учение о законах мышления
7. Философская антропология	7. Учение о прекрасном
8. Этика	8. Форма философии, признающая первичность материи
9. Диалектика	9. Учение о бытие
10. Эстетика	10. Учение о человеке и смысле жизни
11. Аксиология	11. Учение, считающее материальную и духовную субстанции равноправными началами
12. Дуализм	12. Учение о наиболее общих законах развития мира и основанный на этом учении универсальный способ познания
13. Агностицизм	13. Философское учение о природе ценностей
14. Философия	14.Отрицание возможности познания человеком сущности мира

Кроссворд по теме «Предмет философии»



По горизонтали:

1. Учение о первичности материи.

4. Греческий мыслитель, предположительно автор понятия «философия».

6. Факт значимости для жизни людей природных и культурных предметов, мыслей и поступков.

10. Учение о первичности идеи.

11. Учение о бытии.

12. Учение о красоте.

14. Наука об обществе.

По вертикали:

1. Система взглядов на мир, на место человека в нем, на отношение человека к миру и к себе.

2. Учение о познании.

3. Философская наука о человеке.

5. Мировоззрение, основанное на вере в сверхъестественное.

7. Философская наука о ценностях.

8. В переводе с греческого – любовь к мудрости.

9. Мир как целое.

13. Учение о морали и нравственности.

Задания с текстом

Задание 1

«… и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например, о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной. Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создается на основе удивления). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же

и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя» (Аристотель. Метафизика // Сочинения. В 4 т. М., 1975. С. 69).

Какие особенности философии указывает Аристотель в приведенном выше фрагменте?

Задание 2

«Философия, как мне кажется, играет ныне среди людей ту же роль, какую, согласно преданию, в седой древности играли хлебные злаки и вино в мире вещей. Дело в том, что в незапамятные времена виноградные лозы и хлебные колосья лишь кое-где попадались на полях, планомерных же посевов не было. Поэтому люди питались тогда желудями и всякий, кто осмеливался попробовать незнакомые или сомнительные ягоды, рисковал заболеть. Подобным же образом и философия, то есть естественный разум, врождена каждому человеку, ибо каждый в известной мере рассуждает о каких-нибудь вещах. Однако там, где требуется длинная цепь доводов, большинство людей сбивается с пути и уклоняется в сторону, так как им не хватает правильного метода, что можно сравнить с отсутствием планомерного посева». (Гоббс Т. О теле. Цит. по: Мир философии. Ч. 1. М., 1991. С. 18).

В чем отличие философии от обыденного познания? Попробуйте дать ответ на основе приведенного фрагмента.

Задание 3

«Прежде всего, я хотел бы выяснить, что такое философия, сделав почин с наиболее обычного, с того, например, что слово «философия» обозначает занятие мудростью и что под мудростью понимается не только благоразумие в делах, но также и совершенное знание всего того, что может познать человек; это же знание, которое направляет самую жизнь, служит сохранению здоровья, а также открытиям во всех науках. А чтобы философия стала такой, она

необходимо должна быть выведена из первых причин так, якобы тот, кто старается овладеть ею (что и значит, собственно, философствовать), начинал с исследования этих первых причин, именуемых началами. Для этих начал существует два требования. Во-первых, они должны быть столь ясны и самоочевидны, чтобы при внимательном рассмотрении человеческий ум не мог усомниться в их истинности; во-вторых, познание всего остального должно зависеть от них так, что хотя начала и могли бы быть познаны помимо познания прочих вещей, однако, обратно, эти последние не могли не быть познаны без знания начал. /…/

Действительно, те, кто проводит жизнь без изучения философии, совершенно замкнули глаза и не заботятся открыть их; между тем удовольствие, которое мы получаем при созерцании вещей, видимых нашему глазу, отнюдь не сравнимо с тем удовольствием, какое доставляет нам познание того, что мы находим с помощью философии. К тому же для наших нравов и для жизненного уклада эта наука более необходима, чем пользование глазами для направления наших шагов. Неразумные животные, которые должны заботиться только о своем теле, непрерывно заняты лишь поисками пищи для него; для человека же, главною частью которого является ум, на первом месте должна стоять забота о снискании его истинной пищи – мудрости» (Декарт Р. Начала философии // Избранные произведения. М., 1950. С. 411–426).

В чем видит сущность и предназначение философии Р. Декарт?

Задание 4

Неразвитое сознание «ограничивается тем подвластным закону основания познанием, с помощью которого никогда нельзя достигнуть внутренней сущности вещей, а можно только до бесконечности идти во след явлениям, двигаться без конца и цели подобно белке в колесе, пока, наконец, утомленный искатель не остановится на любой точке, вверху или внизу, желая потом добиться и со стороны других почтения к ней. Истинное философское воззрение

на мир, то есть то, которое учит нас познавать его внутреннюю сущность и, таким образом, выводит нас за пределы явления, не спрашивает, откуда, куда и зачем, а всегда и всюду интересует его только что мира: иначе говоря, оно рассматривает вещи не в каком-либо отношении, не как становящиеся и преходящие – а, наоборот, имеет своим объектом как раз то, что остается по устранении всего этого подчиненного названному закону способа познания, то, что проявляется во всякой относительности, но самой ей не подчинено, то, что составляет всегда равную себе сущность мира, его идею. Из такого познания исходит как искусство, так и философия…» (Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Цит. по: Мир философии. Ч. 1. М., 1991. С. 56–57).

В чем А. Шопенгауэр видит предмет настоящей философии? Дайте ответ исходя из приведенного фрагмента.

Задание 5

«Разделен ли мир на дух и материю, и если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми способностями? Имеет ли вселенная какое-либо единство или цель? Развивается ли вселенная по направлению к некоторой цели? Действительно ли существуют законы природы или мы просто верим в них благодаря лишь присущей нам склонности к порядку? Является ли человек тем, чем он кажется астроному, – крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представляется Гамлету? А может быть он является и тем, и другим одновременно? Существуют ли возвышенный и низменный образы жизни, или же все образы жизни являются только тщетой? Если же существует образ жизни, который является возвышенным, то в чем он состоит и как его достичь? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же добру нужно стремиться, даже если вселенная неотвратимо движется к гибели. Исследовать

эти вопросы, если не отвечать на них, – дело философии» (Рассел Б. История западной философии. М., 1969. С. 7–8).

Прочитайте рассуждение Б. Рассела и определите, какие вопросы он считает философскими.

Задание 6

«Философия чужда большей части людей, и вместе с тем каждый человек, не сознавая этого, в каком-то смысле философ. Весь технический аппарат философии чужд большей части людей. Большая часть людей готова употреблять слово «философ» в насмешливом и порицательном смысле. Слово же «метафизика» в обыденной обывательской жизни почти ругательство. /…/ Но каждый человек, хотя бы он этого не сознавал, решает вопросы «метафизического» порядка. Вопросы математики или естествознания гораздо более чужды огромной массе людей, чем вопросы философские, которые в сущности ни одному человеку не чужды. И существует обывательская философия тех или иных социальных групп, классов, профессий, как существует обывательская политика. Человек, испытывающий отвращение к философии и презирающий философов, обыкновенно имеет свою домашнюю философию. Ее имеет государственный деятель, революционер, специалист-ученый, инженер-техник. Они именно потому и считают ненужной философию. Мы должны констатировать социальную незащищенность философии и философа. Философия не выполняет непосредственных социальных заказов. Философ видит даже свое достоинство в том, чтобы стать выше предъявляемых ему социальных требований. Философия не социальна, а персональна» (Бердяев Н. И. Мир объектов. Опыт философии одиночества и общения. Цит. по: Мир философии. Ч. 1. М., 1991. С. 107).

Выскажите свое мнение по поводу рассуждений о философии Н. Бердяева, содержащихся в приведенном фрагменте.

Задание 7

«Много говорят о том, чем отличается философия от других наук, но, по-видимому, одно отличие – и самое существенное, то, что делает философию философией, то есть наукой, совершенно не похожей ни на какую другую науку, – умышленно всегда игнорируется. /…/ Так пошло еще с древнейших времен. Уже греки подметили, что философия иначе устроена, чем другие науки, и уже греки всячески старались доказать, что философия вовсе не иначе устроена, чем другие науки. Даже больше того – непременно хотели убедить себя, что философия есть наука из наук и что ей особенно свойственно разрешать единым способом все подлежащие ее ведению вопросы. У других наук есть только мнения, философия же дает истину, говорил уже Парменид. /…/ Мнения людей об обыденных вещах если и бывают ошибочны, то только на время. /…/ К примеру: есть ли люди на Марсе? Одни думают, что есть, другие – что нет. Но придет время, и все перестанут «думать» и убедятся либо в том, что люди на Марсе есть, либо в том, что людей на Марсе нет. Совсем иначе обстоит дело с вопросами чисто философскими. Парменид думает, что мышление и бытие тождественны. Я думаю, что это не так. Одни согласятся с Парменидом, другие со мною. Но никто не вправе утверждать, что в его суждении заключается подлинная истина. Последняя, подлинно достоверная истина, на которой рано или поздно согласятся люди, заключается в том, что в метафизической области нет достоверных истин» (Шестов Л. Соч. Т. 1. М., 1993. С. 187).

Какие отличия философии от частных наук раскрывает Л. И. Шестов в приведенном фрагменте?

Задание 8

«Я хочу подчеркнуть, что философом является каждый человек – в каком-то затаенном уголке своей сущности. Но профессиональный философ выражает и эксплицирует особого рода состояния, которые поддаются пересказу лишь на философском языке. Я хочу определить философию как сознание

вслух, как явленное сознание. То есть существует феномен сознания – не вообще всякого сознания, а того, которое я бы назвал обостренным чувством сознания, для человека судьбоносным, поскольку от этого сознания человек, как живое существо, не может отказаться. Иными словами, философия не преследует никаких целей, помимо высказывания вслух того, от чего отказаться нельзя. Это просто умение отдать себе отчет в очевидности – в свидетельстве собственного сознания. То есть философ никому не хочет досадить, ничего не хочет опровергнуть, никому не хочет угодить, поэтому и говорят о задаче философии: «Не плакать, не смеяться, но понимать». Я бы сказал, что в цепочке наших мыслей и поступков философия есть пауза, являющаяся условием всех этих актов, но не являющаяся никаким из них в отдельности. Их внутреннее сцепление живет и существует в том, что я назвал паузой. Древние называли это «недеянием». Философию можно определить и так: философия есть такое занятие, такое мышление о предметах, любых (это могут быть предметы физической науки, проблемы нравственности, социальные проблемы и т. п.), когда они рассматриваются под углом зрения конечной цели истории и мироздания» (Мамардашвили М. Как я понимаю философию. М., 1990. С. 57).

В чем состоит специфика философии? Попробуйте дать ответ, исходя из приведенного фрагмента.

Задание 9

«Когда философия делается наукой, она не достигает своей заветной цели – прорыва из мировой данности, прозрения свободы за необходимостью. В философии есть победа человеческого духа через активное противление; в науке – победа через приспособление, через приведение себя в соответствие с данным, навязанным по необходимости. В науке есть горькая нужда человека; в философии – роскошь, избыток духовных сил. Философия не менее жизненна, чем наука, но это жизненность творчества познания, переходящего пределы данного, а не жизненность приспособления к данному для самосохранения в нем. Природа

философии совсем не экономическая. Философия – скорее расточительность, чем экономия мышления. В философии есть что-то праздничное и для утилитаристов будней столь же праздное, как и в искусстве. Для поддержания жизни в этом мире философия никогда не была необходима, подобно науке – она необходима для выхода за пределы данного мира. Наука оставляет человека в бессмыслице данного мира необходимости, но дает орудие охраны в этом бессмысленном мире. Философия всегда стремится постигнуть смысл мира, всегда противится бессмыслице мировой необходимости. Основное предположение всякой подлинной философии – это предположение о существовании *смысла* и постижимости смысла, о возможности прорыва к смыслу через бессмыслицу» (Бердяев Н. А. Философия свободы. М., 1989. С. 268).

Каково соотношение науки и философии, с точки зрения Бердяева? Согласны ли Вы с этой точкой зрения?

Задание 10

«… со словом философия наше общество связывает представление о чем-то весьма темном, трудном, доступном лишь немногим специалистам. /…/ Между тем философия есть нечто весьма обыденное, нечто до такой степени нераздельное с нашим существом, что мы философствуем не учась, при каждом произносимом слове, при каждом осмысленном действии, философствуем хорошо или дурно, но постоянно и неудержимо. /…/ Дело в том, что философия, и она одна, вносит смысл и человеческое значение во все, куда она входит. Мы осмысливаем нашу деятельность настолько, насколько вносим в нее элемент философии. Насколько человек обязан себе отдавать ясный отчет в каждом своем слове, в своих мыслях, чувствах и действиях, настолько он обязан философствовать. Пренебрежение философией есть искажение в себе человеческого сознания. Требование сознательной философии равнозначительно требованию развития человека. /…/ Философия в знании есть построение всех сведений в стройную систему, понимание всего сущего как единого,

единство в понимании. Философия в творчестве есть внесение понимания мира и жизни в творческую деятельность, воплощение понятого единства всего сущего в образ, в стройную форму, единство мысли и формы. Философия в жизни есть осмысление ежедневной деятельности, внесение понимания всего сущего в практический идеал, единство мысли и действия. Довольно сблизить эти выражения, чтобы в них прочесть отдельные термины одного понятия, отдельные признаки одной деятельности. Философия есть понимание сущего как единого и воплощение этого понимания в художественный образ и в нравственное действие. Она есть процесс отождествления мысли, образа и действия» (Лавров П. Л. Три беседы о современном значении философии. Цит. по: Мир философии. Т. 1. М., 1991. С. 90–91).

Как Вы оцениваете приведенные слова П. Л. Лаврова? Что означает «философствовать», по Лаврову?

Задание 11

«Философию можно предварительно определить вообще как мыслящее рассмотрение предметов. Но если верно – а это, конечно, верно, – что человек отличается от животных мышлением, то все человеческое таково только потому, что оно произведено мышлением. /…/

Так как в философии именно мышление является своеобразной формой ее деятельности, а всякий человек от природы способен мыслить, то /…/ происходит как раз противоположное тому, что, как мы упомянули выше, часто составляет предмет жалоб на непонятность философии. Эта наука претерпевает часто такое пренебрежение, что даже те, которые не занимались ею, воображают, что без всякого изучения они понимают, как обстоит дело с философией, и что, получив обыкновенное образование и опираясь в особенности на религиозное чувство, они могут походя философствовать и судить о философии. Относительно других наук считается, что требуется изучение для того, чтобы знать их, и что лишь такое знание дает право судить о них. Соглашаются

также, что для того, чтобы изготовить башмак, нужно изучить сапожное дело и упражняться в нем, хотя каждый человек имеет в своей ноге мерку для этого, имеет руки и благодаря им требуемую для данного дела природную ловкость. Только для философствования не требуется такого рода изучения и труда» (Наука логики. Т. 1 // Антология мировой философии. Т. 3. М., 1971. С. 285).

Как определяет философию Гегель?

Творческие задания

Прокомментируйте высказывания:

1. «Философия есть современная ей эпоха, постигнутая в мышлении» (Г. Гегель).

2. «Есть лишь поистине серьезный философский вопрос: вопрос о самоубийстве. Решить, стоит ли жизнь труда быть прожитой, или она того не стоит, – это значит ответить на основополагающий вопрос философии» (А. Камю).

3. Знаменитый английский физик Кельвин заявил сторонникам узкой специализации студентов: «Из-за незнания логики погибло больше кораблей, чем из-за незнания навигации». *Что он имел в виду? Как Вы думаете? Попробуйте привести примеры, поясняющие его заявление.*

4. «Философия – постоянная жажда знания бытия» (Платон).

5. «Знание закона жизни гораздо важнее многих других знаний» (Г. Спенсер).

РАЗДЕЛ 2.
ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Вопросы

1. Древнегреческий философ Гераклит считал, что «нельзя дважды войти в одну и ту же реку». Ученик Гераклита Кратил утверждал, что и один раз нельзя войти в одну и ту же реку. Пока человек входит в реку, рассуждал Кратил, она уже изменилась и стала иной. *Кто прав? Аргументируйте свой ответ.*

2. Рассказ о Фалесе Гегель начинает с анекдота: подняв глаза к звездам и наблюдая их ход, Фалес упал в яму, и народ смеялся над ним, говоря, как может он познать то, что происходит на небе, когда он не видит того, что у него под ногами. *А Вы бы смеялись?*

3. Древнегреческий философ Эвбулид в своем парадоксе «Куча» спрашивал: «Одно зерно кучи не составляет, прибавив еще одно зерно, кучи не получить. Как же получить кучу, прибавляя каждый раз по одному зерну, из которых ни одно не составляет кучи?» *Попробуйте ответить на вопрос.*

4. Диоген Лаэртский сообщает, что античные скептики, опровергая существование движения, приводят следующий довод: «…движимое движется или в том месте, где оно есть, или в том, где его нет; но в том месте, где оно есть, или в том, где его нет; но в том месте, где оно есть, оно не движется, а в том, где его нет, оно тоже не движется; стало быть, движения не существует». *Попробуйте опровергнуть довод скептиков.*

5. Первые греческие философы говорили о своем знании (а), софисты утверждали, что никакого знания вообще нет (б). Известно высказывание Сократа «Я знаю, что ничего не знаю». *Чем высказывание Сократа отличается от первых двух?*

6. Даны четыре высказывания:

1) «Познай самого себя» (Сократ);

2) «Стань тем, что ты есть» (поэт Пиндар);

3) «Ничего сверх меры» (изречение Семи мудрецов);

4) Человек есть мера всех вещей» (Протагор).

Обоснуйте Ваше согласие или несогласие с этими высказываниями.

7. Катон, житель острова Крит, говорит, что критяне все лгуны; если критяне все лгуны, то и Катон, житель острова Крита, тоже лгун и сказал неправду, следовательно, критяне не лгуны. А если критяне не лгуны, то Катон, как житель острова Крит, не лгун и сказал правду, следовательно, критяне лгуны. Если же критяне лгуны, то Катон… и т. д.

Есть ли выход из этого положения?

8. Протагор заключил со своим учеником Евatлом договор, по которому последний обязан уплатить учителю гонорар, как только выиграет первый судебный процесс. Ученик, однако, не торопился в суд, и потерявший терпение учитель пригрозил обратиться в суд с просьбой взыскать гонорар. В ответ на недоуменный вопрос Евatла: за что же, ведь он не выиграл ни одного дела, и платить не должен, – софист отвечал: «Если мы подадим в суд и выиграю я, то ты заплатишь, потому что я выиграл; если выиграешь ты, то заплатишь, потому что выиграл ты. Однако ученик не остался в долгу. Если я проиграю, то платить не обязан, ибо я проиграл; выиграв же, я все равно не должен платить, потому что выиграл.

Кто же прав?

9. *Объясните следующее высказывание И. Канта:* «Две вещи наполняют душу всегда новым и более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне».

10. «Все люди – философы. Между философами по профессии и остальными людьми существует не качественная, а количественная разница» (Антонио Грамши). *Прав ли автор высказывания?*

11. Один знаменитый человек (Сократ) утверждал: «Я знаю, что ничего не знаю». Другой не менее знаменитый человек (Д. И. Менделеев) возразил ему: «Древнегреческий мудрец говорил: я знаю, что я ничего не знаю. – Да он и не знал, а мы знаем…» *Кто из них прав? Оцените и прокомментируйте.*

12. *Прокомментируйте слова М. В. Ломоносова:* «Оным умникам…легко быть философами, выучась наизусть три слова: бог так сотворил, и сие дая в ответ вместо всех причин».

13. *Прочтите фрагмент произведения Парменида «О природе вещей»:*

«Один только путь остается,
«Есть» гласящий; на нем – примет очень много различных,
Что нерожденным должно оно быть и негибнущим тоже,
Целым, единородным, бездрожным и совершенным.
И не «было» оно, и не «будет», раз ныне все сразу
«Есть» одно сплошное. Не сыщешь ему ты рожденья.
Как, откуда взросло? Из не-сущего? Так не позволю
Я ни сказать, ни помыслить: немыслимо, невыразимо
Есть, что не есть. Да и что за нужда его побудила
Позже скорее, чем раньше, начав с ничего, появляться?
Так что иль быть всегда, иль не быть никогда ему должно.
Но и из сущего не разрешит Убеждения сила,
Кроме него самого, возникать ничему…
Как может «быть потом» то, что есть,
Как могло бы «быть в прошлом»?
«Было» – значит, не есть, не есть, если «некогда будет…
И неделимо оно, коль скоро всецело подобно:

Тут вот – не больше его ничуть, а там вот – не меньше…»

1) назовите основные черты бытия согласно Парменидy;

2) почему нельзя сказать о бытии, что оно «было» или «будет»?

3) найдите убедительные, с точки зрения Парменида, аргументы.

14. *Исходя из диалектических идей Гераклита, объясните следующие его высказывания:*

1) «Прекраснейшая из обезьян безобразна, если ее сравнить с родом человеческим».

2) «Морская вода и чистейшая, и грязнейшая одновременно: рыбам она питье и спасение, людям же – гибель и отрава».

15. Философ Антисфен, критикуя платоновскую теорию идей, как-то сказал ее создателю: «Я видел огромное количество лошадей, Платон, но я никогда не видел идею лошади, о которой ты так настойчиво говоришь». Платон ответил ему: «У тебя, Антисфен, есть глаза, чтобы увидеть каждую конкретную лошадь, но, видимо, у тебя нет разума, с помощью которого ты бы мог усмотреть идею лошади».

Прокомментируйте эти платоновские слова. Каким образом в них выражена основная мысль его учения?

16. В одном из сочинений Эпикура есть такое рассуждение: «… когда мы говорим, что удовольствие – это конечная цель, то, что мы разумеем не удовольствия распутников и не удовольствия, заключающиеся в чувственном наслаждении, как думают некоторые… но мы разумеем свободу от телесных страданий и от душевных тревог. Нет, не попойки и кутежи непрерывные, не наслаждения женщинами, не наслаждения всякими яствами, которые доставляет роскошный стол, рождают приятную жизнь, но трезвое рассуждение, исследующее причины всякого выбора и избегания и изгоняющее лживые мнения, которые производят в душе величайшее смятение».

В чем заключается специфика эпикурейского учения об удовольствиях (необычность эпикурейского понимания удовольствий)?

17. Древнегреческому философу Эмпедоклу (ок. 490–430 гг. до н. э.) принадлежат слова о том, что мир попеременно возникает и уничтожается и, возникши, опять разрушается, что поочередно одерживает верх то Любовь, то Вражда, причем первая сводит все в единство, разрушает мир Вражды. Вражда же снова разделяет элементы.

Зачатки каких диалектических идей можно обнаружить в этих словах?

Задания с таблицами

Таблица 2.1 – Античная философия

Этап развития	Основные представители	Главные темы, характерные идеи, основные понятия

Таблица 2.2 – Средневековая философия

Этап развития	Основные представители	Главные темы, характерные идеи, основные понятия

Таблица 2.3 – Великие гуманисты эпохи Возрождения и их взгляды

Мыслитель	Основные произведения	Гуманистические идеи и жизненные принципы

Таблица 2.4 – Проблема человека в античной, средневековой и возрожденческой философии

Период	**Философ**	**Сущностные характеристики человека**	**Идеал личности**

Таблица 2.5 – Методы познания, выделенные Ф. Бэконом

Метод	**Суть**	**Гносеологическая позиция**	**Преимущества**	**Недостатки**
«Путь муравья»				
«Путь паука»				
«Путь пчелы»				

Таблица 2.6 – Философия марксизма

Основные положения диалектического материализма	**Основные положения исторического материализма**	**Произведения, где они изложены**	**Новые понятия**

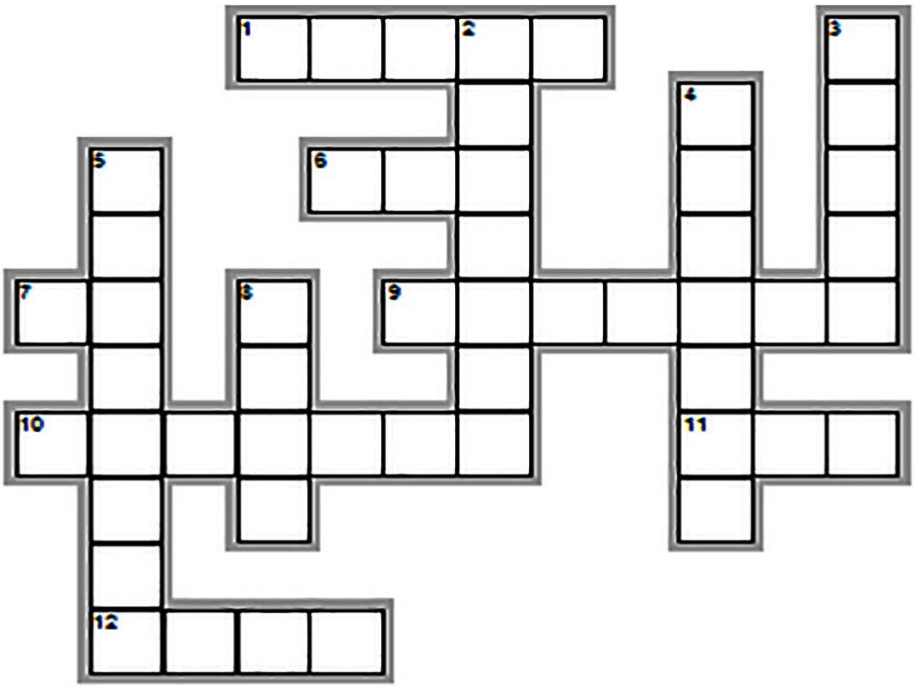
Таблица 2.7 – Основные этапы русской философии

Основные этапы	**Временные рамки**	**Ведущие представители**	**Обсуждаемые проблемы**

Таблица 2.8 – Основные направления современной философии

Направление	**Предназначение философии**	**Основные идеи, фундаментальные понятия**	**Представители**
Прагматизм Неопозитивизм Экзистенциализм Неотомизм Феноменология Герменевтика			

Кроссворд по теме «Древневосточная философия»



По горизонтали:

1. В переводе с санскрита «пробужденный», «просветленный».

6. Одно из центральных понятий китайской философии, судьба, путь.

7. Мужское начало мира.

9. Высшее духовное состояние в буддизме.

10. Учение о «Четырех благородных истинах».

11. Женское начало мира.

12. Одна из ортодоксальных школ в Индии, является одновременно философией и практикой.

По вертикали:

2. Учение Лао-Цзы.

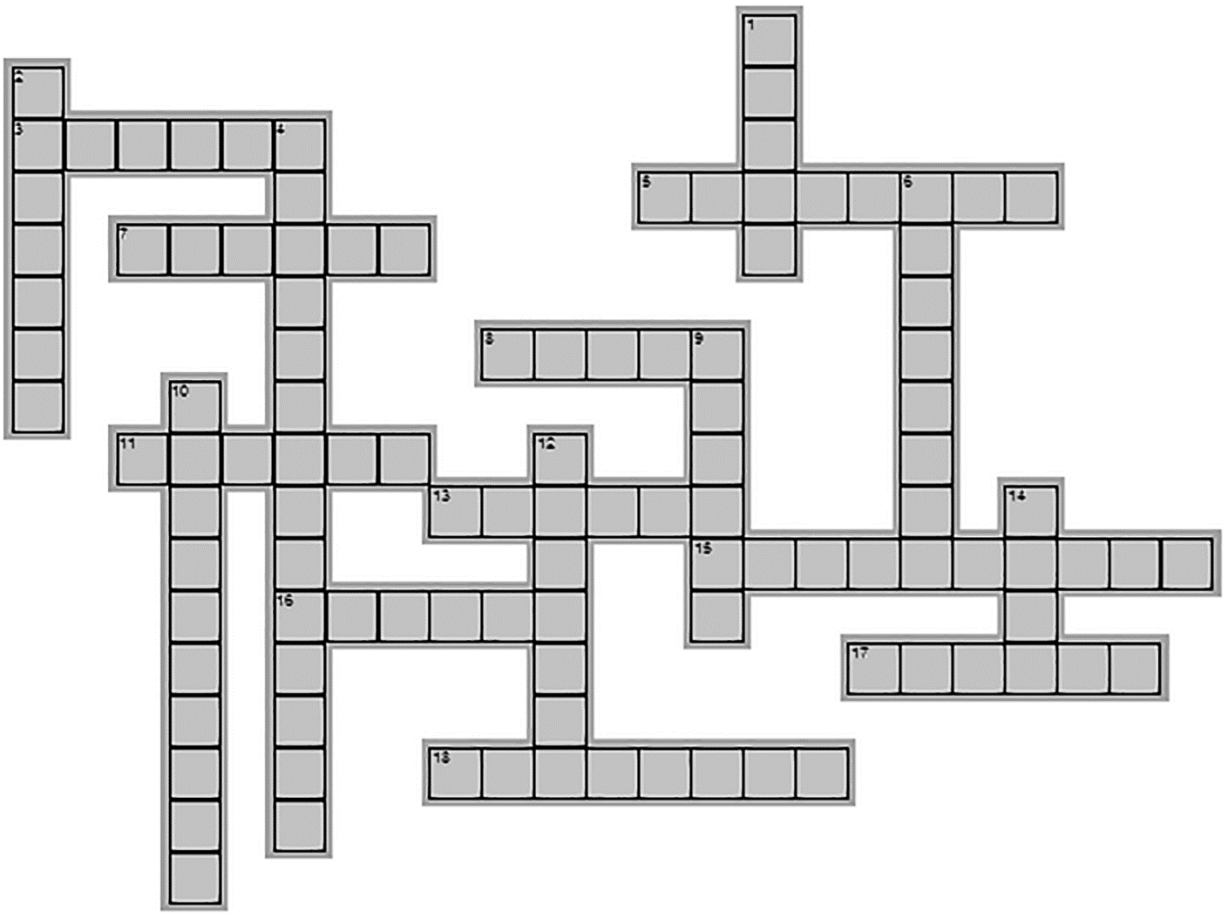
3. Закон воздаяния.

4. Согласно буддизму является источником страдания.

5. Автор книги «Суждения и беседы», жил в 5 веке до н. э.

8. Совокупность наиболее ранних религиозно-философских текстов на древнеиндийском языке.

Кроссворд по теме «Античная философия»



По горизонтали:

3. Ученик Сократа, создатель философский системы.

5. Старший из софистов, автор идеи «Человек есть мера всех вещей».

7. Полное равнодушие, идеал стоика.

8. Первый греческий философ, основатель Милетской школы.

11. Школа последователей учения Сократа, ярчайший представитель – Диоген.

13. Философ, считавший, что цель философии – счастье человека.

15. Ученик Платона, отец логики.

16. Представитель стоицизма, воспитатель императора Нерона.

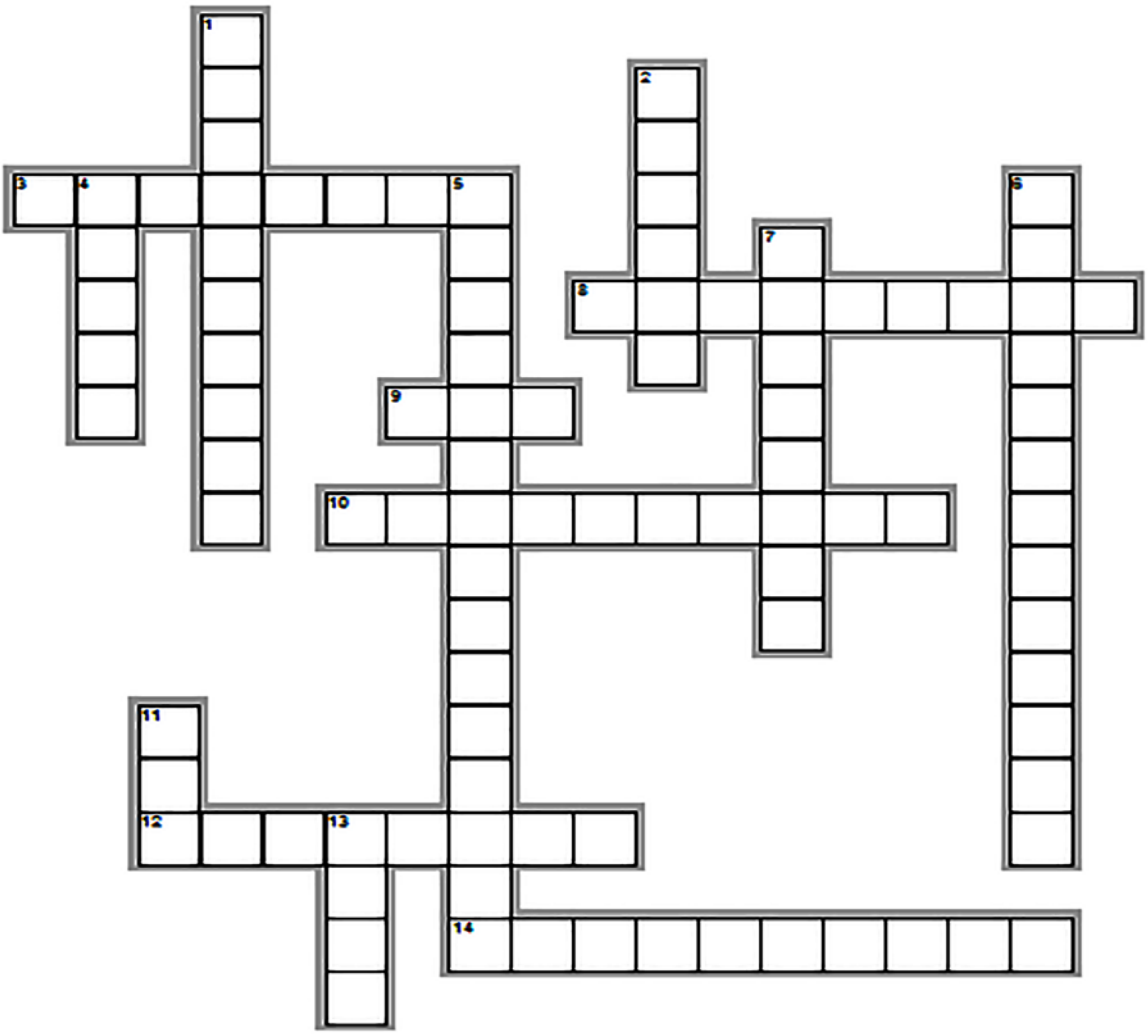
17. Термин древнегреческой философии для обозначения мира как гармонического упорядоченного целого.

18. Автор понятия «бытие».

По вертикали:

1. Автор знаменитых апорий «Ахиллес и черепаха», «Стадии», «Стрела».
2. Согласно учению Анаксимандра, начало всех начал.
4. Философия природы.
6. Автор идеи о том, что «все течет – все меняется».
9. Афинский мыслитель, автор призыва «Человек, познай самого себя!».
10. В Древней Греции так называли искусство вести диалог, спор.
12. Древнегреческий философ, считавший число – началом всех начал.
14. Предельно малая материальная частица мира.

Кроссворд по теме «Философская мысль Средневековья и Возрождения»



По горизонтали:

3. Итальянский поэт, родоначальник гуманистической культуры Возрождения (основное произведение «Книга песен»).

8. Мыслитель эпохи Возрождения, представитель раннего гуманизма (основное произведение «Речь о достоинстве человека»).

9. Английский гуманист, один из основоположников утопического социализма эпохи Возрождения, автор всемирно известного трактата «Утопия».

10. Особый тип религиозной средневековой философии, главная цель которой в рациональном обосновании и систематизации христианского вероучения.

12. Философское направление, противостоящее схоластике и утверждающее приоритет человеческого.

14. Флорентийский философ и государственный деятель, рассматривавший происхождение и существование государства в работе «Государь».

По вертикали:

1. Совокупность теологических, философских и социально-политических доктрин христианских мыслителей, так называемых «отцов церкви».

2. Священная книга христиан.

4. Отклонение от официальной церковной доктрины.

5. От греческих слов «человек» и «средоточие», философская концепция, согласно которой человек есть центр Вселенной, цель всех свершающихся процессов в мире.

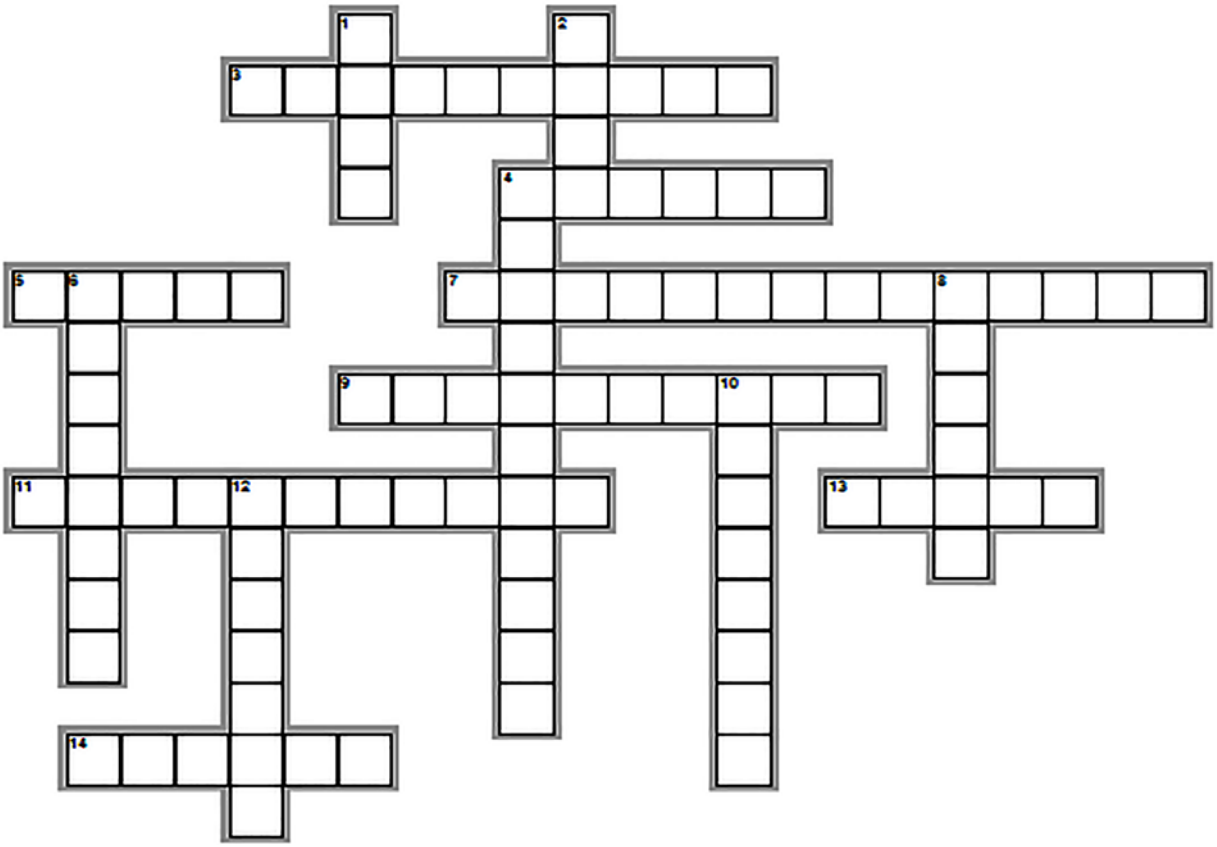
6. Модель строения Солнечной системы Н. Коперника.

7. Учение о том, что все есть Бог.

11. Основное понятие в любой религии.

13. Имя первого человека в христианстве.

Кроссворд по теме «Философия Нового времени»



По горизонтали:

3. Беднейший рабочий, в марксизме – главная движущая сила исторического процесса.

4. Взгляды и убеждения, отрицающие существование бога (буквально безбожие).

5. Английский философ (1561–1626 гг.), историк, политический деятель, основоположник эмпиризма, автор концепции «Знание – сила».

7. Группа авторов-составителей универсального справочника, созданного во Франции по инициативе Дени Дидро.

9. Направление в теории познания, признающее ощущения единственным источником познания.

11. Название XVIII века, основанное на убеждении в решающей роли разума и науки.

13. Немецкий мыслитель (1818–1883 гг.), автор учения об общественно-экономических формациях, теории классов и классовой борьбе.

14. Немецкий философ-идеалист, автор законов диалектики.

По вертикали:

1. Английский философ-сенсуалист (1632–1704 гг.), автор принципа разделения властей.

2. Гениальный немецкий философ (1724–1804 гг.), основоположник немецкой классической философии, автор трех знаменитых «Критик…».

4. Учение о непознаваемости мира.

6. Направление в теории познания, абсолютизирующее значимость опытного знания (от греч. «опыт»).

8. Французский математик (1596–1650 гг.), философ-рационалист, физик, физиолог, автор концепции «мыслю – значит существую».

10. Выведение частного из общего, движение мысли от общего к частному.

12. Знаменитый французский просветитель (1694–1778 гг.), поэт, прозаик, сатирик, историк, публицист.

Кроссворд по теме «Западная философия XIX–XX веков»

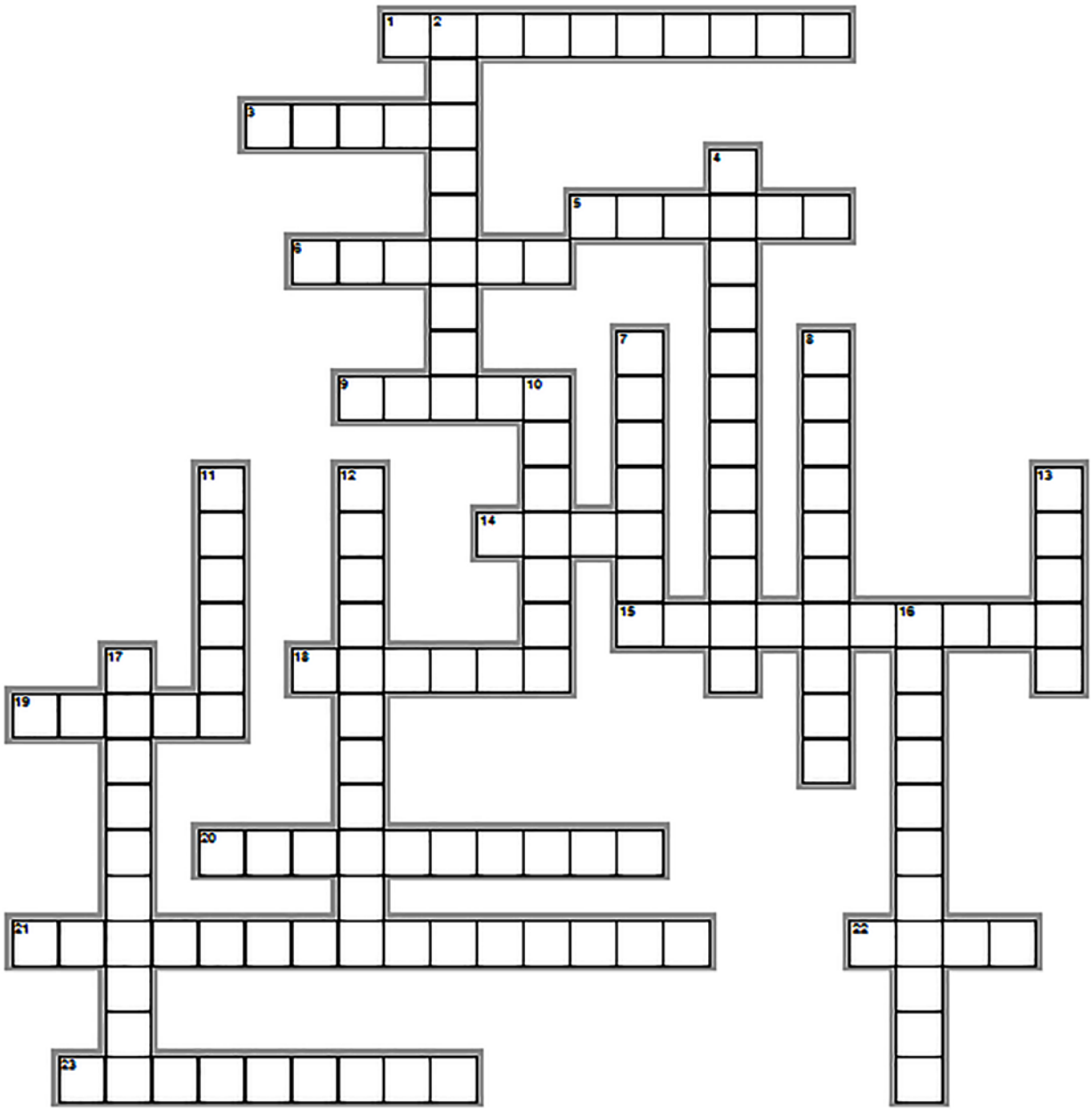
По горизонтали:

1. Философское направление, выдвигающее сомнение в качестве принципа мышления.

3. Немецкий мыслитель (1844–1900 гг.), считавший основой поведения человека волю к власти, создал учение о Сверхчеловеке.

5. Английский натуралист, автор книги «Происхождение видов», считал естественный отбор – основной движущей силой эволюции.

6. Немецкий философ (1883–1969 гг.), психолог, психиатр, один из главных представителей экзистенциализма.



9. Немецкий мыслитель-материалист (1818–1883 гг.), социолог, экономист, журналист, автор теории классовой борьбы.

14. Французский философ (1789–1857 гг.), основатель позитивизма.

15. Философское учение, определяющее единственным источником истинного знания эмпирические исследования.

18. Великий немецкий философ-идеалист (1770–1831 гг.), создатель диалектической системы, основное произведение «Феноменология духа».

19. Австрийский врач-психиатр (1856–1939 гг.), открыл бессознательное, автор психоанализа.

20. Немецкий философ-иррационалист (1788–1860 гг.), романтический пессимист, автор книги «Мир как воля и представление».

21. Философия существования, появилась в начале XX века.

22. Французский писатель и философ (1913–1960 гг.), лауреат Нобелевской премии по литературе 1957 года, автор «Мифа о Сизифе».

23. Крупнейший немецкий мыслитель XX века (1889–1976 гг.), экзистенциалист.

По вертикали:

2. Датский философ (1813–1855 гг.), религиозный экзистенциалист.

4. Учение о постепенном развитии всех живых существ, общественных учреждений и верований.

7. Универсальный бессознательный образ в философии К. Г. Юнга.

8. Философское учение, связанное с именем американского мыслителя Ч. Пирса, ставящее во главу угла определение принципов поведения, помогающих достичь успехов в деле.

10. Понятие в философии К. Г. Юнга, означающее внутреннее ядро человека, где объединяется сознательное и бессознательное.

11. Одно из понятий экзистенциальной философии.

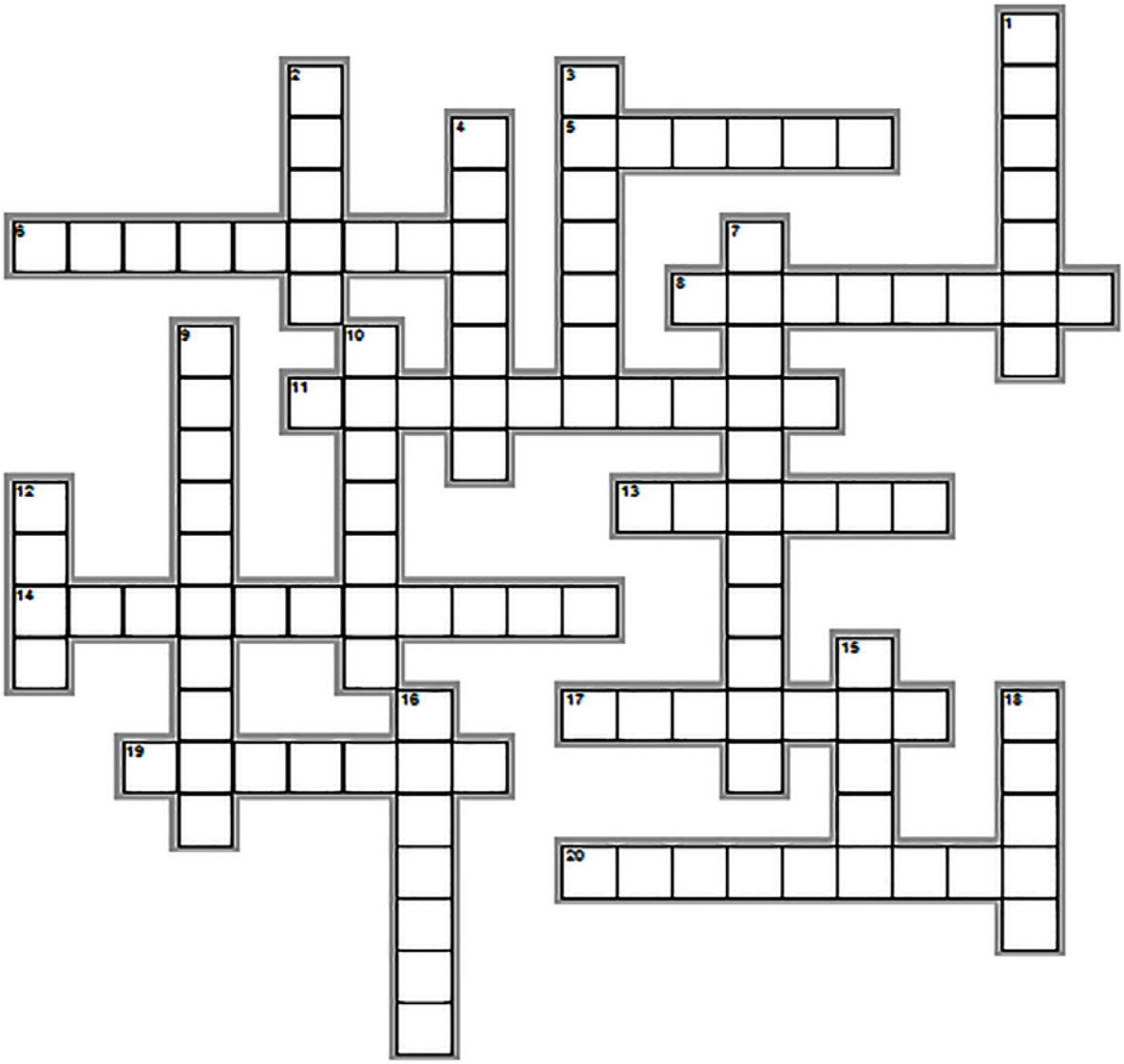
12. Австрийский философ и логик (1889–1951 гг.), представитель аналитической философии.

13. Немецкий философ (1900–1980 гг.), социолог, психоаналитик, автор труда «Искусство любить».

16. Неопозитивистский принцип, в соответствии с которым научно-осмысленной может быть только такая теория, которая подтверждается эмпирическими фактами.

17. Раздел философии, занимающийся исследованиями первоначальной природы реальности, мира и бытия как такового (в переводе с греческого «то, что после физики»).

Кроссворд по теме «Русская философия»



По горизонтали:

5. Интимное и глубокое чувство; одна из высших духовных ценностей русской культуры и философии.

6. В учении К. Маркса гипотетический общественный строй, основанный на полном равенстве.

8. Выдающийся религиозно-идеалистический философ (1853–1900 гг.), поэт, критик, публицист, создатель философской концепции Всеединства.

11. Основополагающая философская идея славянофильства.

13. Безбожие.

14. Представители общественного и философского течения, ориентированного на самобытность России, на особый русский путь.

17. Писатель, философ-материалист, родоначальник революционно-демократического движения, автор сочинения «Путешествие из Петербурга в Москву».

19. Псковский старец, автор концепции «Москва – третий Рим».

20. Сложившееся в 1830–1850-х гг. направление общественной и философской мысли, признававшее необходимость развития России по европейскому пути.

По вертикали:

1. Философ и публицист, друг А. С. Пушкина, объявленный в России сумасшедшим, автор «Философических писем».

2. Мыслитель (1877–1950 гг.), автор концепции «живого знания».

3. Первый русский по происхождению митрополит в Киеве (середина XI в.), автор «Слова о Законе и Благодати».

4. Поэт (1804–1860 гг.), художник, публицист, философ, один из основоположников славянофильства.

7. Гениальный русский писатель и мыслитель (1821–1881 гг.).

9. Русский философ (1806–1856 гг.), славянофил, размышлял о самобытности русской философии.

10. Гениальный писатель, проповедовавший идеи «всеобщей любви» и теорию непротивления злу насилием.

12. Название романа Ф. Достоевского о революционерах-террористах.

15. Крупнейший представитель марксизма в России.

16. Выдающийся философ-экзистенциалист (1874–1948 гг.), автор книг «Смысл творчества» и «Смысл истории».

18. С древнегреческого «мудрость», одно из центральных понятий в философии В. Соловьева, означающее «вечную женственность».

Задания с текстом

Задание 1

Подумайте над идеями Лао Цзы и Конфуция о достойных людях и о государстве. Укажите, с какими из них вы не согласны и почему.

«Лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует. Несколько хуже те правители, которых народ любит и возвышает. Еще хуже те правители, которых народ боится, и хуже всех те правители, которых народ презирает». «Когда правительство спокойно, люди становятся простодушными. Когда правительство деятельно, люди становятся несчастными».

«Благородный муж испытывает три страха: перед небесной судьбой, перед великими людьми и перед словами мудреца. Мелкие люди не знают небесной судьбы и не боятся ее, неучтиво обращаются с великими людьми и презрительно относятся к словам мудреца».

«Правитель [всегда должен быть] правителем, слуга – слугой, отец – отцом, сын – сыном». «Если наставлять людей с помощью законоположений, если ограничивать и сдерживать их с помощью наказаний и казней, то хотя они не будут совершать преступления, но в сердцах своих не будут испытывать отвращения к дурным поступкам. Если же наставить людей с помощью нравственных требований и установить правило поведения сообразно *ли*, то люди не только будут стыдиться плохих дел, но и искренне возвратятся на праведный путь».

[Ученик] Цзы Гун спросил Конфуция о том, как следует вести государственные дела. Конфуций ответил: «Нужно, чтобы было в достатке продовольствие, чтобы было в достатке военное снаряжение и чтобы простолюдины доверяли своему правителю». Тогда Цзы Гун спросил: «Если в государстве будет неблагополучно, то чем прежде всего можно пожертвовать, чтобы навести в стране порядок?» Конфуций ответил: «Можно отказаться от военного снаряжения». После этого Цзы Гун спросил: «Если же случится так, что придется еще чем-то пожертвовать, то от чего еще можно отказаться?» Конфуций задумался и сказал: «Можно отказаться от продовольствия. С древности до наших дней люди всегда умирали, но если в народе будет недостаток веры в правителя и его близких, то государство не может быть устойчивым».

[Ученик] Цзы Гун спросил учителя: «Можно ли одним предложением выразить правило, которому необходимо следовать всю жизнь?» Учитель ответил: «Можно. Чего не желаешь себе, того не делай и другим».

«Если только учиться и не стремиться к размышлениям, то от этого мало будет проку. А если только размышлять и не учиться, то это приведет к возникновению сомнений и непостоянства» (Конфуций. Луньюй).

Задание 2

Прочитайте рассуждения Эпикура, обдумайте их и выскажите свое отношение.

«Приучай себя к мысли, что смерть не имеет к нам никакого отношения. Ведь все хорошее и дурное заключается в ощущении, а смерть есть лишение ощущения. /…/ … глуп тот, кто говорит, что он боится смерти не потому, что она причинит страдание, когда придет, но потому, что она причиняет страдание тем, что придет: ведь если что не тревожит присутствия, то напрасно печалиться, когда оно только еще ожидается. Таким образом, самое страшное из

зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения, так как, когда мы существуем, смерть еще не присутствует; а когда смерть присутствует, тогда мы не существуем. Таким образом, смерть не имеет отношения ни к живущим, ни к умершим, так как для одних она не существует, а другие уже не существуют».

«Надо принять во внимание, что желания бывают: одни – естественные, другие – пустые, и из числа естественных одни – необходимые, а другие – только естественные; а из числа необходимых одни – необходимые для счастья, другие – для спокойствия тела, третьи – для самой жизни. Свободное от ошибок рассмотрение этих фактов при всяком выборе и избегании может содействовать здоровью тела и безмятежности души, так как это есть цель счастливой жизни: ведь ради этого мы все делаем, именно чтобы не иметь ни страданий, ни тревог… Мы имеем надобность в удовольствии тогда, когда страдаем от отсутствия удовольствия; а когда не страдаем, то уже не нуждаемся в удовольствии. Поэтому-то мы и называем удовольствие началом и концом счастливой жизни…».

«… когда мы говорим, что удовольствие есть конечная цель, то мы разумеем не удовольствия распутников и не удовольствия, заключающиеся в чувственном наслаждении, как думают некоторые, не знающие, или не соглашающиеся, или неправильно понимающие, но мы разумеем свободу от телесных страданий и от душевных тревог. /…/ Начало всего этого и величайшее благо есть благоразумие. Поэтому благоразумие дороже даже философии. От благоразумия произошли все остальные добродетели; оно учит, что нельзя жить приятно, не живя разумно, нравственно и справедливо, и, наоборот, нельзя жить разумно, нравственно и справедливо, не живя приятно».

Задание 3

Каково отношение между верой и разумом, по мнению Августина?

«К изучению наук нас ведет двоякий путь – авторитет и разум. По отношению ко времени первенствует авторитет, а по отношению к существу дела – разум. Ибо первое предпочитается, когда нужно располагать, а другое наиболее ценится при достижении. Итак, хотя авторитет людей добрых представляется полезнее для невежественной толпы, а разум приличнее для ученых, однако так как всякий человек делается образованным из необразованного, а всякий необразованный не может знать того, каким он должен явиться пред людьми учащими и посредством какой жизни может сделаться способным к учению, то для всех желающих учиться великому и сокровенному дверью к этому служит лишь авторитет… Авторитет же бывает частью божественный, частью человеческий; но истинный, прочный и высший авторитет тот, который называется божественным».

«Самое врачевание души, совершаемое божественным промыслом и неизреченным милосердием, по своей постепенности и раздельности в высшей степени прекрасно. Оно распадается на авторитет и разум. Авторитет требует веры и подготовляет человека к разуму. Разум в свою очередь приводит его к пониманию и знанию. Хотя и разум не оставляет совершенно авторитета, как скоро заходит речь о том, чему должно верить, само собою понятно, что познанная и уясненная истина служит высшим авторитетом».

Задание 4

Согласны ли вы с приведенным рассуждением Николая Кузанского?

«Разум так же близок к истине, как многоугольник к кругу; ибо, чем больше число углов вписанного многоугольника, тем более он приблизится к кругу, но никогда не станет равным кругу даже в том случае, когда углы будут умножены до бесконечности, если только он не станет тождественным кругу. Итак, ясно одно, что все, что мы знаем об истине, – это то, что истину невоз-

можно постигнуть таковой, какова она есть доподлинно, ибо истина, являющаяся абсолютной необходимостью, не может быть ни большей, ни меньшей, чем она есть и чем представляется нашему разуму как некая возможность. Итак, сущность вещей, которая есть истина бытия, недостижима в своей чистоте. Все философы искали эту истину, но никто ее не нашел, какой она есть, и, чем глубже будет наша ученость в этом незнании, тем ближе мы подойдем к самой истине».

Задание 5

Как Гоббс характеризует естественное состояние человеческого общества?

«Природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей, ибо хотя мы наблюдаем иногда, что один человек физически сильнее или умнее другого, однако, если рассмотреть все вместе, то окажется, что разница между ними не настолько велика, чтобы один человек, основываясь на ней, мог претендовать на какое-нибудь благо для себя, на которое другой не мог бы претендовать с таким же правом. /…/ Из этого равенства способностей возникает равенство надежд на достижение наших целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами. На пути к достижению их цели (которая состоит главным образом в сохранении жизни, а иногда в одном лишь наслаждении) они стараются погубить или покорить друг друга. Таким образом, выходит, что там, где человек может отразить нападение лишь своими собственными силами, он, сажая, сея, строя или владея каким-нибудь приличным имением, может с вероятностью ожидать, что придут другие люди и соединенными силами отнимут его владение и лишат его не только плодов собственного труда, но также жизни или свободы. А нападающий находится в такой же опасности со стороны других. /…/ Там, где нет власти, способной

держать в подчинении всех, люди не испытывают никакого удовольствия (а напротив, значительную горечь) от жизни в обществе. Ибо каждый человек добивается того, чтобы его товарищ ценил его так, как он сам себя ценит, и при всяком проявлении презрения или пренебрежительного отношения, естественно, пытается, поскольку у него хватает смелости (а там, где нет общей власти, способной заставить людей жить в мире, эта смелость доходит до того, что они готовы погубить друг друга), вынудить у своих хулителей более высокое уважение: у одних – наказанием, у других – примером.

Таким образом, мы находим в природе человека три основные причины войны: во-первых, соперничество; во-вторых, недоверие; в-третьих, жажду славы. /…/

Отсюда очевидно, что, пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех. Ибо война есть не только сражение или военное действие, а промежуток времени, в течение которого явно сказывается воля к борьбе путем сражения».

Задание 6

Что такое априорное знание, по мнению Канта?

«… никакое познание не предшествует во времени опыту, оно всегда начинается с опыта. Но хотя всякое наше познание и начинается *с* опыта, отсюда вовсе не следует, что оно целиком происходит *из* опыта. Вполне возможно, что даже наше опытное знание складывается из того, что мы воспринимаем посредством впечатлений и того, что наша собственная познавательная способность (только побуждаемая чувственными впечатлениями) дает от себя самой, причем это добавление мы отличаем от основного чувственного материала лишь тогда, когда продолжительное упражнение обращает на него

наше внимание и делает нас способными к обособлению его. Поэтому возникает по крайней мере вопрос…, существует ли такое независимое от опыта и даже от всех чувственных впечатлений познание? Такие знания называются априорными; их отличают от эмпирических знаний, которые имеют апостериорный источник, а именно в опыте. Однако термин *a priori* еще недостаточно определенен, чтобы надлежащим образом обозначить весь смысл поставленного вопроса. В самом деле, обычно относительно некоторых знаний, выведенных из эмпирических источников, говорят, что мы способны или причастны к ним *a priori* потому, что выводим их не непосредственно из опыта, а из общего правила, которое, однако, само заимствовано нами из опыта. Так о человеке, который подрыл фундамент своего дома, говорят: он мог *a priori* знать, что дом обвалится, иными словами, ему незачем было ждать опыта, то есть когда дом действительно обвалится. Однако знать об этом совершенно *a priori* он все же не мог. О том, что тела имеют тяжесть и потому падают, когда лишены опоры, он все же должен был раньше узнать из опыта. Поэтому в дальнейшем исследовании мы будем называть априорными знания, *безусловно* независимые от всякого опыта, а не независимые от того или иного опыта. Им противоположны эмпирические знания, или знания, возможные только *a posteriori*, то есть посредством опыта. В свою очередь, из априорных знаний чистыми называются те знания, к которым совершенно не примешивается ничто эмпирическое. Так, например, положение, что всякое изменение имеет свою причину есть положение априорное, но не чистое, так как понятие изменения может быть получено только из опыта».

Задание 7

Что означает, по мнению Гегеля, мыслить абстрактно?

«Мыслить? Абстрактно? – «Спасайся, кто может» – наверняка завопит тут какой-нибудь наемный осведомитель, предостерегая публику от чтения

статьи, в которой речь пойдет про «метафизику». Ведь «метафизика» – как и «абстрактное» (да, пожалуй, как и «мышление») – слово, которое в каждом вызывает более или менее сильное желание удрать подальше, как от чумы. Спешу успокоить: я вовсе не собираюсь объяснять здесь, что такое «абстрактное» и что значит «мыслить». Объяснения вообще считаются в порядочном обществе признаком дурного тона. Мне и самому становится не по себе, когда кто-нибудь начинает что-либо объяснять, – в случае необходимости я и сам сумею все понять. /…/ Мы находимся в приличном обществе, где принято считать, что каждый из присутствующих точно знает, что такое «мышление» и что такое «абстрактное». Стало быть, остается лишь выяснить, *кто* мыслит абстрактно. /…/ Кто мыслит абстрактно? – Необразованный человек, а вовсе не просвещенный. В приличном обществе не мыслят абстрактно потому, что это слишком просто, слишком неблагородно (неблагородно не в смысле принадлежности к низшему сословию), и вовсе не из тщеславного желания задирать нос перед тем, чего сами не умеют делать, а в силу внутренней пустоты этого занятия. /…/ В обоснование своей мысли я приведу лишь несколько примеров, на которых каждый сможет убедиться, что дело обстоит именно так. Ведут на казнь убийцу. Для толпы он убийца – и только. Дамы, может статься, заметят, что они сильный, красивый, интересный мужчина. Такое замечание возмутит толпу: как так? Убийца – красив? Можно ли думать столь дурно, можно ли называть убийцу – красивым? Сами небось не лучше! Это свидетельствует о моральном разложении знати, добавит, быть может, священник, привыкший глядеть в глубину вещей и сердец. Знаток же человеческой души рассмотрит ход событий, сформировавших преступника, обнаружит в его жизни, в его воспитании влияние дурных отношений между его отцом и матерью, увидит, что некогда этот человек был наказан за какой-то незначительный проступок с чрезмерной суровостью, ожесточившей его против гражданского порядка, вынудившей к сопротивлению, которое и привело к тому, что

преступление сделалось для него единственным способом самосохранения. Почти наверняка в толпе найдутся люди, которые – доведись им услышать такие рассуждения – скажут: да он хочет оправдать убийцу! /…/ Это и называется «мыслить абстрактно» – видеть в убийце только одно абстрактное, что он убийца и называнием такого качества уничтожать в нем все остальное, что составляет человеческое существо».

Задание 8

Что в ницшеанском понимании европейской морали представляется Вам неприемлемым?

«Ввиду того, что во все времена существования людей существовали также и человеческие стада (родовые союзы, общины, племена, народы, государства, церкви) и всегда было слишком много повинующихся по отношению к небольшому числу повелевающих, – принимая, стало быть, во внимание, что до сих пор повиновение с большим успехом и очень долго практиковалось среди людей и прививалось им, можно сделать справедливое предположение, что в среднем теперь каждому человеку прирождена потребность подчиняться, как нечто вроде формальной совести, которая велит: «ты должен делать что-то безусловно, а чего-то безусловно не делать», словом, «ты должен». Эта потребность стремится к насыщению, к наполнению своей формы содержанием; при этом вследствие своей силы и напряженного нетерпения, мало разборчивая, как грубый аппетит; она бросается на всё и исполняет всё, что только ни прикажет ей кто-нибудь из повелевающих – родители, учителя, законы, сословные предрассудки, общественное мнение. Необыкновенная ограниченность человеческого развития, его медленность, томительность, частое возвращение вспять и вращение на месте – все это зависит от того, что стадный инстинкт повиновения передается по наследству очень успешно и в ущерб искусству повелевания. /…/ Таково ныне действительное положение Европы – я

называю это моральным лицемерием повелевающих. Они не умеют иначе защититься от своей нечистой совести, как тем, что корчат из себя исполнителей старейших и высших повелений (своих предшественников, конституции, права, закона или даже Бога) или заимствуют у стадного образа мысли стадные, называя себя, например, «первыми слугами своего народа» или «орудиями общего блага». С другой стороны, стадный человек в Европе принимает теперь такой вид, как будто он единственная дозволенная порода человека, и прославляет как истинно человеческие добродетели те свои качества, которые делают его смирным, уживчивым и полезным стаду: стало быть, дух общественности, благожелательство, почтительность, прилежание, умеренность, скромность, снисходительность, сострадание. Там же, где считают невозможным обойтись без вождей и баранов-передовиков, делают нынче попытку за попыткой заменить начальников совокупностью умных стадных людей: такого происхождения, например, все представительные учреждения. /…/ Мы нашли, что во всех главных моральных суждениях Европа и те страны, где господствует европейское влияние, достигли полного согласия: в Европе очевидно знают то, что казалось неизвестным Сократу и чему некогда обещал научить знаменитый древний Змий, – в Европе «знают» нынче, что значит добро и зло. И как бы резко и неприятно для слуха это ни звучало, мы все же повторяем: то, что в данном случае мнит себя знающим, что само себя прославляет своей похвалой и порицанием, само себя называет добрым, есть инстинкт стадного животного человека, – инстинкт, прорвавшийся сквозь другие инстинкты, достигший над ними перевеса, преобладания и все усиливающийся в этом отношении по мере роста физиологического сглаживания различий между особями, симптомом чего он и является. Мораль в Европе есть нынче мораль стадных животных; это, стало быть, на наш взгляд, только один вид человеческой морали, кроме которого, до которого и после которого воз-

можны или должны быть возможны многие другие, прежде всего высшие морали. /…/ С помощью религии, которая всегда была к услугам возвышеннейших стадных вожделений и льстила им, дело дошло даже до того, что и в политических, и в общественных установлениях мы видим все более явное выражение этой морали: *демократическое* движение наследует христианскому».

Задание 9

Что препятствует достижению счастья, по мысли Фрейда?

«… каковы смысл и цели жизни людей, если судить об этом на основании их собственного поведения: чего люди требуют от жизни и чего стремятся в ней достичь? Трудно ошибиться, отвечая на этот вопрос: люди стремятся к счастью, они хотят стать и пребывать счастливыми. Это стремление имеет две стороны, положительную и отрицательную: отсутствие боли и неудовольствия, с одной стороны, переживание сильных чувств наслаждения – с другой. В узком смысле слова под «счастьем» подразумевается только последнее. Сообразно этой двойственной цели человеческая деятельность протекает в двух направлениях, в зависимости от того, какую из целей – преимущественно или даже исключительно – она стремится осуществить.

Таким образом, как мы видим, жизненная цель просто определяется программой принципа наслаждения. Этот принцип главенствует в деятельности душевного аппарата с самого начала; его целенаправленность не подлежит никакому сомнению, и в то же время его программа ставит человека во враждебные отношения со всем миром, как с микрокосмосом, так и с макрокосмосом. Такая программа неосуществима, ей противодействует вся структура вселенной; можно было бы даже сказать, что в плане «творения» отсутствует намерение сделать человека «счастливым». То, что понимается под счастьем в строгом смысле этого слова, проистекает скорее из внезапного удовлетворе-

ния потребности, достигшей высокой напряженности, и по своей природе возможно лишь как эпизодическое явление. Продолжительность ситуации, к созданию которой так страстно стремится принцип наслаждения, дает лишь чувство прохладного довольства; мы так устроены, что можем интенсивно наслаждаться только контрастом и весьма мало – самим состоянием. Таким образом, возможности для счастья ограничены уже самой нашей структурой. Значительно менее трудно испытать несчастье. Страдания угрожают нам с трех сторон: со стороны нашего собственного тела, судьба которого – упадок и разложение, не предотвратимые даже предупредительными сигналами боли и страха; со стороны внешнего мира, который может обрушить на нас могущественные и неумолимые силы разрушения, и, наконец, со стороны наших взаимоотношений с другими людьми».

Задание 10

Прочитайте характеристику нынешнего состояния общества, данную Бодрийяром. Какие из названных им признаков Вы сами замечаете в современном мире?

«Когда вещи, знаки, действия освобождаются от своих идей и концепций, от сущности и ценности, от происхождения и предназначения, они вступают на путь бесконечного самовоспроизводства. Все сущее продолжает функционировать, тогда как смысл существования давно исчез. Оно продолжает функционировать при полном безразличии к собственному содержанию. И парадокс в том, что такое функционирование нисколько не страдает от этого, а, напротив, становится все более совершенным. Таким образом, идея прогресса исчезла, но прогресс продолжается. Идея богатства, которая предполагает производство, исчезла, но производство как таковое осуществляется наилучшим образом. И по мере того, как исчезает первоначальное представление о его конечных целях,

рост производства ускоряется. Идея исчезла и в политике, но политические деятели продолжают свои игры, оставаясь втайне совершенно равнодушными к собственным ставкам. О телевидении можно сказать, что оно абсолютно безразлично к тем образам, которые появляются на экране, и, вероятно, преспокойно продолжало бы существовать, если бы человечество вообще исчезло. /…/ Не является ли успех коммуникации и информатизации результатом того, что социальные отношения не могут выйти за свои пределы, будучи отчужденными? За неимением этого они возрастают в процессе коммуникации, множатся во всем многообразии сетей, натыкаясь на их безразличие. Коммуникация предстает перед нами, как нечто наиболее социальное, это – сверхотношения, социальность, приводимая в движение техникой социального. Социальное же по своей сути есть нечто иное. Это была мечта, миф, утопия, форма, которой присущи конфликты, противоречия, страстность, во всяком случае, явление неровное и особенное. Коммуникация же, упрощая «интерфейс», ведет социальную форму к безразличию. /…/ Это относится и к информации: избыток знаний безразлично рассеивается по поверхности во всех направлениях, при этом происходит лишь замена одного слова другим. Интерфейс подключает собеседников друг к другу, как штекер к электрической розетке. Коммуникация осуществляется путем единого мгновенного цикла, и для того, чтобы все шло хорошо, необходим темп – времени для тишины не остается. Тишина изгнана с экранов, изгнана из коммуникации. Изображения, поставляемые средствами массовой информации (а тексты подобны изображениям), никогда не умолкают: изображения сообщений должны следовать друг за другом без перерыва. Молчание – разрыв замкнутой линии – представляется легкой катастрофой, оплошностью, которая по телевидению, например, становится весьма показательной, ибо это нарушение, полное и тревоги, и ликования, подтверждающее, что любая коммуникация, по сути, есть лишь принудительный сценарий, непрерывная фик-

ция, избавляющая нас от пустоты – и не только от пустоты экрана, но и от пустоты нашего умственного экрана, на котором мы с не меньшим вожделением ждем изображения. Образ сидящего человека, созерцающего в день забастовки пустой экран своего телевизора, когда-нибудь сочтут одним из самых великолепных образов антропологии XX века».

Задание 11

В чем П. Я. Чаадаев видит различия между Востоком и Западом?

«Мир искони делился на две части – Восток и Запад. Это не только географическое деление, но также и порядок вещей, обусловленный самой природой разумного существа: это – два принципа, соответствующие двум динамическим силам природы, две идеи, обнимающие весь жизненный строй человеческого рода. Сосредоточиваясь, углубляясь, замыкаясь в самом себе, созидался человеческий ум на Востоке; раскидываясь вовне, излучаясь во все стороны, борясь со всеми препятствиями, развивается он на Западе. По этим первоначальным данным естественно сложилось общество. На Востоке мысль, углубившись в самое себя, уйдя в тишину, скрывшись в пустыню, предоставила общественной власти распоряжение всеми благами земли; на Западе идея, всюду кидаясь, вступаясь за все нужды человека, алкая счастья во всех его видах, основала власть на принципе права; тем не менее и в той, и в другой сфере жизнь была сильна и плодотворна; там и здесь человеческий разум не имел недостатка в высоких вдохновениях, глубоких мыслях и возвышенных созданиях. Первым выступил Восток и излил на землю потоки света из глубины своего уединенного созерцания; затем пришел Запад со своей всеобъемлющей деятельностью, своим живым словом и всемогущим анализом, овладел его трудами, кончил начатое Востоком и, наконец, поглотил его в своем широком обхвате. Но на Востоке покорные умы, коленопреклоненные

пред историческим авторитетом, истощились в безропотном служении священному для них принципу и, в конце концов, уснули, замкнутые в своем неподвижном синтезе, не догадываясь о новых судьбах, которые готовились для них; между тем на Западе они шли гордо и свободно, преклоняясь только пред авторитетом разума и неба, останавливаясь только пред неизвестным, непрестанно устремив взор в безграничное будущее».

Задание 12

В чем В. С. Соловьев видит историческое предназначение философии?

«Итак, что же делала философия? Она освобождала человеческую личность от внешнего насилия и давала ей внутреннее содержание. /…/ И если теперь мы спросим: на чем основывается эта освободительная деятельность философии, то мы найдем ее основание в том существеннейшем и коренном свойстве человеческой души, в силу которого она не останавливается ни в каких границах, не мирится ни с каким извне данным определением, ни с каким внешним ей содержанием, так что все блага и блаженства на земле и на небе не имеют для нее никакой цены, если они не ею самой добыты, не составляют ее собственного внутреннего достояния. И эта неспособность удовлетвориться никаким извне данным содержанием жизни, это стремление к все большей и большей внутренней полноте бытия, эта сила-разрушительница всех чуждых богов, – эта сила уже содержит в возможности то, к чему стремится, – абсолютную полноту и совершенство жизни. Отрицательный процесс сознания есть вместе с тем процесс положительный, и каждый раз как дух человеческий, разбивая какого-нибудь старого кумира, говорит: это не то, чего я хочу, – он уже этим самым дает некоторое определение того, чего хочет, своего истинного содержания. Эта двойственная сила и этот двойной процесс, разрушительный и творческий, составляя сущность философии, вместе с тем составляет и сущность самого человека, того, чем определяется его достоинство и

преимущество перед остальною природой, так что на вопрос: что делает философия? – мы имеет право ответить: она делает человека вполне человеком. А так как в истинно человеческом бытии равно нуждаются и Бог, и материальная природа, – Бог в силу абсолютной полноты своего существа, требующий другого для ее свободного усвоения, а материальная природа, напротив, вследствие скудости и неопределенности своего бытия, ищущей другого для своего восполнения и определения, – то, следовательно, философия, осуществляя собственно человеческое начало в человеке, тем самым служит и божественному и материальному началу, вводя и то, и другое в форму свободной человечности».

Задание 13

Почему, по Бердяеву, философия близка каждому человеку?

«Философы всегда составляли небольшую группу в человечестве, их всегда было немного. И тем более поразительно, что их так не любят. Философию и философов не любят люди религии, теологи, иерархи и простые верующие, не любят ученые и представители разных специальностей, не любят политики и социальные деятельности, люди государственной власти, консерваторы и революционеры, не любят инженеры и техники, не любят артисты, не любят простые люди, обыватели. Казалось бы, философы люди самые безвластные, они не играют никакой роли в жизни государственной и хозяйственной. Но люди, уже власть имеющие или к власти стремящиеся, уже играющие роль в жизни государственной или хозяйственной или стремящиеся ее играть, чего-то не могут простить философам. Прежде всего не могут простить того, что философия кажется им ненужной, неоправданной, существующей лишь для немногих, пустой игрой мысли. Но остается непонятным, почему ненужная и непонятная игра мысли самой незначительной кучки людей вызывает такое недоброжела-

тельство и почти негодование. Это психологически сложная проблема. Философия чужда большей части людей, и вместе с тем каждый человек, не сознавая этого, в каком-то смысле философ. Весь технический аппарат философии чужд большей части людей. Большая часть людей готова употреблять слово «философ» в насмешливом и порицательном смысле. Слово же «метафизика» в обыденной обывательской жизни почти ругательство. Из «метафизики» сделали смехотворную фигуру, и она действительно бывает смехотворной. Но каждый человек, хотя бы он этого не сознавал, решает вопросы «метафизического» порядка. Вопросы математики или естествознания гораздо более чужды огромной массе людей, чем вопросы философские, которые в сущности ни одному человеку не чужды. И существует обывательская философия тех или иных социальных групп, классов, профессий, как существует обывательская политика. Человек, испытывающий отвращение к философии и презирающий философов, обыкновенно имеет свою домашнюю философию. Ее имеет государственный деятель, революционер, специалист-ученый, инженер-техник. Они именно потому и считают ненужной философию. Мы должны констатировать социальную незащищенность философии и философа. Философия не выполняет непосредственных социальных заказов. Философ видит даже свое достоинство в том, чтобы стать выше предъявляемых ему социальных требований. Философия не социальна, философия персональна. Религия и наука, столь разные по своей природе и столь часто враждующие, социально защищены, они выполняют социальный заказ, за ними стоят коллективы, готовые их защищать. Философия социально беззащитна, за ней не стоят никакие коллективы. Философа никто не станет защищать. Даже экономическое положение его самое беззащитное. Философ должен в своем разуме, а не в разуме других раскрыть истину, раскрыть сверхчеловеческое и божественное».

Задание 14

Какова, по Платону, природа познания?

«Из богов никто не занимается философией и не желает стать мудрым, поскольку боги и так уже мудры; да и вообще тот, кто мудр, к мудрости не стремится. Но не занимаются философией и не желают стать мудрыми опять-таки и невежды. Ведь тем-то и скверно невежество, что человек ни прекрасный, ни совершенный, ни умный вполне доволен собой. А кто не считает, что в чем-то нуждается, тот и не желает того, в чем, по его мнению, не испытывает нужды». «Раз душа бессмертна, часто рождается и видела все и здесь, и в Аиде, то нет ничего такого, чего бы она не познала; поэтому ничего удивительного нет и в том, что и насчет добродетели, и насчет всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а душа все познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, – люди называют это познанием, – самому найти и все остальное, если только он будет мужествен и неутомим в поисках; ведь искать и познавать – это как раз и значит припоминать».

«Человек должен постигать общие понятия, складывающиеся из многих чувственных восприятий, но сводимые разумом воедино. А это есть припоминание того, что некогда видела наша душа, когда она сопутствовала богу, свысока смотрела на то, что мы теперь называем бытием, и, поднявшись, заглядывала в подлинное бытие.

Задание 15

Прочитайте рассуждения Августина о времени. Как они соотносятся с Вашими знаниями о времени?

«Что обыкновеннее бывает у нас предметом разговора, как не время? И мы, конечно, понимаем, когда говорим о нем или слышим от других. Что же

такое, еще раз повторяю, что такое время? Пока никто меня о том не спрашивает, я понимаю, нисколько не затрудняясь; но, как скоро хочу дать ответ об этом, я становлюсь совершенно в тупик. Между тем вполне сознаю, что если бы ничего не приходило, то не было бы прошедшего, и если бы ничего не проходило, то не было бы будущего, и если бы ничего не было действительно существующего, то не было бы и настоящего времени. Но в чем состоит сущность первых двух времен, то есть прошедшего и будущего, когда и прошедшего уже нет, и будущего еще нет? Что же касается до настоящего, то, если бы оно всегда оставалось настоящим и никогда не переходило из будущего в прошедшее, тогда он не было бы временем, а вечностью. А если настоящее остается действительным временем при том только условии, что через него переходит будущее в прошедшее, то как мы можем приписать ему действительную сущность, основывая ее на том, чего нет? Разве в том только отношении, что оно постоянно стремится к небытию, каждое мгновение переставая существовать». «Можно измерять время только текущее, а прошедшее, равно как и будущее, которых нет в действительности, не могут подлежать нашему наблюдению и измерению». «Теперь ясно становится для меня, что ни будущего, ни прошедшего не существует и что неточно выражаются о трех временах, когда говорят: прошедшее, настоящее и будущее; а было бы точнее, кажется, выражаться так: настоящее прошедшего, настоящее будущего. Только в душе нашей есть соответствующие тому три формы восприятия, а не где-нибудь инде (то есть не в предметной действительности). Так, для настоящего прошедших предметов есть у нас память или воспоминание (memoria); для настоящего настоящих предметов есть у нас взгляд, воззрение, созерцание (intuitus), а для настоящего будущих предметов есть у нас чаяние, упование, надежда (expectatio). Говоря таким образом, я не затрудняюсь в понимании тройственности времени, оно становится тогда для меня ясным, и я признаю его тройственность».

Задание 16

В чем Фома Аквинский видит различия между чувственным и рациональным познанием?

«Нам свойственно от природы познавать то, что обретает свое бытие лишь в прошедшей индивидуацию материи, ибо душа наша, посредством которой мы осуществляем познание, есть форма некоторой материи. Но душа имеет две возможности познания. Первая состоит в акте некоторого телесного органа; ей свойственно распространяться на вещи постольку, поскольку они даны в прошедшей индивидуацию материи; отсюда ощущение познает лишь единичное. Вторая познавательная возможность души есть интеллект, который не есть акт какого-либо телесного органа. Отсюда через интеллект нам свойственно познавать сущности, которые, правда, обретают бытие лишь в прошедшей индивидуацию материи, но познаются не постольку, поскольку даны в материи, но поскольку абстрагированы от нее через интеллектуальное созерцание. Отсюда в интеллектуальном познании мы можем брать какую-либо вещь обобщенно, что превышает возможности ощущения».

Задание 17

Что является основой научного познания, по мнению Леонардо да Винчи?

«Пусты и полны заблуждений те науки, которые не порождены опытом, отцом всякой достоверности, и не завершаются в наглядном опыте, то есть те науки, начало, середина или конец которых не проходят ни через одно из пяти чувств. И если мы подвергаем сомнению достоверность всякой ощущаемой вещи, тем более должны мы подвергать сомнению то, что восстает против ощущений, каковы, например, вопросы о сущности бога и души, и тому подобные, по поводу которых всегда спорят и сражаются. И поистине, всегда там, где недостает разумных доводов, там их заменяет крик, чего не случается

с вещами достоверными. Вот почему мы скажем, что там, где кричат, там истинной науки нет, ибо истина имеет одно-единственное решение, и, когда оно оглашено, спор прекращается навсегда. И если спор возникает снова и снова, то эта наука – лживая и путаная, а не возродившаяся [на новой основе] достоверность. Истинные науки – те, которые опыт заставил пройти сквозь ощущения и наложил молчание на языки спорщиков. Истинная наука не питает сновидениями своих исследователей, но всегда от первых истинных и доступных познанию начал постепенно продвигается к цели при помощи истинных заключений, как это явствует из первых математических наук, называемых арифметикой и геометрией, то есть числа и меры».

Творческие задания

Прокомментируйте высказывания:

1. «Мера превыше всего» (Демокрит).

2. «Тело свое не делай гробом твоей души» (Пифагор).

3. «Умереть с голоду событие маленькое, а утратить мораль – большое» (Конфуций).

4. «Не гоняйся за счастьем, оно всегда находится в тебе самом» (Пифагор).

5. «Мудрость гораздо лучше силы» (Ксенофан).

6. «Гений. Кто он? Широта ума, сила воображения и активность души – вот что такое гений» (Д. Дидро).

7. «Природу человека лучше всего обнаружить в уединении, ибо он сбрасывает с себя показное; в порыве страсти, ибо тогда забывает он свои правила, а также в новых обстоятельствах, ибо здесь покидает его сила привычки» (Ф. Бэкон).

8. «В каждом человеке природа исходит либо злаками, либо сорной травой; пусть же он своевременно поливает первые и истребляет вторые» (Ф. Бэкон).

9. «Стыд – есть вид печали, основанной на любви к самому себе, происходящей из страха перед порицанием» (Р. Декарт).

10. «Деятельность есть наше определение» (И. Кант).

11. «Счастье вообще – вещь нелегкая: его очень трудно найти внутри себя и невозможно найти где-нибудь в ином месте» (М. Шамфор).

12. «Вера – это тоже знание, но в своеобразной форме» (Гегель).

13. «Другие науки, сколько бы они ни пытались рассуждать, не обращаясь к философии, без нее не могут обладать ни жизнью, ни духом, ни истиной» (Гегель).

14. «Нужно жить не для себя (эгоизм), не для других (альтруизм), а со всеми и для всех» (Н. Ф. Федоров).

РАЗДЕЛ 3.
ФИЛОСОФСКАЯ ОНТОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ

Вопросы

1. *В каком из приведенных ниже суждений дается правильное определение понятия «бытие»:*

1) бытие – это вселенная;

2) в содержание понятия «бытие» входит природа и общество;

3) бытие – это материя, эти понятия тождественны;

4) бытие – это только природа;

5) бытие включает в себя все существующее, то есть и материю, сознание;

6) бытие – это материя, ее свойства и проявления;

7) бытие – это все то, что существовало в прошлом и существует сейчас.

2. Можно ли признавать движение материи, в то же время отрицая ее развитие?

3. *Какие из приведенных ниже определений материи являются философскими:*

1) материя – это все то, что обладает массой или энергией;

2) материя – это вещество, поле и вакуум;

3) материя – это объективная реальность, данная нам в ощущениях;

4) материя – это инобытие абсолютной идеи;

5) материя – это конечная субстанция, первооснова всего существующего;

6) материя есть постоянная возможность ощущений.

4. *Расположите следующие явления по степени сложности, используя в качестве критерия сложности принадлежность их к соответствующей форме движения материи:*

1) замерзание воды;

2) оползень;

3) вращение Земли вокруг Солнца;

4) рабочее движение;

5) рождение ребенка.

5. *Какие свойства времени отражены в стихотворении В. Шекспира «Зимняя сказка»:*

Я – Время. Я вселяю ужас. Я –

Добро и Зло. Я – Счастье и горе…

Нет перемен во мне: таким же было

Я на заре далекой мирозданья, –

Я видело начало всех начал, –

При мне круговорот века свершали:

И наши дни я тож покрою пылью…

6. *Каковы объективные свойства времени? Кто в споре о времени оценивает его с объективных, а кто с субъективных позиций в произведении Л. Кэрролла «Приключения Алисы в Стране Чудес»?*

– Если вам нечего делать, – сказала Алиса с досадой, – придумал бы что-нибудь получше. А так только попусту теряете время.

– Если бы ты знала Время так же хорошо, как я, – сказал Болванщик, – ты бы этого не сказала. Его не потеряешь! Не такого напали!

7. *Имеет ли данная поэтическая метафора из стихотворения С. Щипачева «Обращение к времени» объективный смысл?*

Ах, время, помедли, помедли!

Я знаю, куда я влеком,

А ты вокруг солнца петли

Кладешь и кладешь венком.

8. *Какое из приведенных суждений является верным:*

1) пространство и время взаимосвязаны и существуют независимо от материи;

2) пространство, время и материя абсолютны, вечны и не зависят ни от чего внешнего;

3) пространство и время неразрывно связаны с материей;

4) пространство и время предшествуют материальным процессам.

9. *Известно, что движение невозможно без материи. Допустимо ли тогда говорить о движении мыслей, идеального? Если да, то в каком смысле?*

Мои мысли, словно птицы,

Поднялись,

С каждым днем быстрее их движенье,

Звездную преодолели высь

И земное победили притяженье.

(Межелайтис Э. Человек)

10. *Какая черта диалектического противоречия отражена в следующем стихотворном отрывке:*

Мне всегда доказывать не лень,

Что закат с зарею не враждуют,

Что у них один и тот же день.

(Светлов М. Беседа)

11. *Достаточно ли полно выражена идея диалектического отрицания в приведенном отрывке? Аргументируйте свой ответ:*

Меняются и время и мечты,

Меняются, как время. Представленья.

Изменчивы под солнцем все явленья,

И мир всечастно видишь ты.

(Камоэнс Луис. Сонеты)

12. *Какие из указанных ниже процессов можно отнести к развитию? Какие явления относятся к прогрессу?*

1) качание маятника;

2) старение человека;

3) износ станка;

4) сборка машины на конвейере;

5) тренировка спортсмена;

6) взаимопревращение элементарных частиц;

7) течение болезни;

8) круговорот воды в природе;

9) самоубийство;

10) вымирание вида;

11) движение Земли по орбите вокруг Солнца;

12) разрушение природной среды человеком.

13. Если прогресс – это усложнение системы, тогда можно ли считать прогрессивными преобразования, направленные на упрощение структуры систем управления в обществе, на упрощение системы знания и т. п.?

14. Укажите соотношение между понятиями «развитие», «прогресс» и «регресс». Может ли развитие быть регрессивным? Всякое ли развитие – это прогрессивный процесс?

15. Верна ли мысль Гегеля: «Противоречие есть критерий истины, отсутствие противоречия – критерий заблуждения?»

16. Являются ли логически противоречивыми высказывания типа: «Речка движется и не движется», «Песня слышится и не слышится»? Можно ли полагать, что они отражают диалектическое противоречие?

17. *Определите, проявляется ли здесь действие закона отрицания отрицания:*

1) говорят, что в старости люди впадают в детство;

2) в двигателе внутреннего сгорания каждый цикл работы завершается возвратом к исходному состоянию.

18. *В каких из приведенных ниже афористических выражений можно увидеть отражение тех или иных сторон закона единства и борьбы противоположностей:*

1) крайности сходятся;

2) нет худа без добра;

3) не было бы счастья, да несчастье помогло;

4) наши недостатки есть продолжение наших достоинств;

5) чем хуже – тем лучше;

6) клин вышибают клином.

19. Древнегреческие философы сформулировали ряд парадоксов, которые известны как парадоксы о куче камней и лысом человеке. Сколько камней составляет кучу? Сколько волос должен потерять человек, чтобы стать лысым? Как интерпретировать подобные парадоксы с точки зрения закона взаимоперехода количественных и качественных изменений?

20. *В каких афористических высказываниях, приведенных ниже, можно увидеть отражение закона взаимоперехода количественных и качественных изменений?*

1) вода камень точит не силой, но частным падением;

2) лучше меньше, да лучше;

3) тише едешь – дальше будешь;

4) побеждают не числом, а уменьем;

5) от великого до смешного – один шаг;

6) поспешишь – людей насмешишь;

7) семь раз отмерь, один раз отрежь;

8) талант есть труд;

9) кто много доказывает, тот ничего не доказывает;

10) повторение - мать учения.

21. Один из героев повести Вольтера «Кандид, или оптимизм» рассуждает: «Все таково, каким должно быть, так как все создано сообразно цели, то все необходимо и создано для наилучшей цели. Вот, заметьте, носы созданы для очков, потому мы и носим очки. Ноги, очевидно, назначены для того, чтобы их обувать, вот мы их и обуваем. Камни были сотворены для того, чтобы их тесать и строить из них замки, и вот монсеньор владеет прекраснейшим замком: у знатнейшего барона всего края должно быть наилучшее жилище. Свиньи созданы, чтобы их ели, – мы едим свинину круглый год. Следовательно, те, которые утверждают, что все хорошо, говорят глупость, – нужно говорить, что все к лучшему».

О какой философской концепции идет речь в отрывке и в чем ее несостоятельность? К каким неизбежным выводам она приводит?

22. *Можно ли согласиться с точкой зрения Омара Хайяма? На каких философских позициях стоит автор?*

Зачем себя томить и утруждать.

Зачем себе чрезмерного желать.

Что предначертано, то с нами будет.

Ни меньше и ни больше нам не взять (Рубаи).

23. *Укажите, какие из перечисленных понятий можно отнести к философским категориям:*

1) атом;

2) элементарная частица;

3) количество;

4) вещь;

5) структура;

6) развитие;

7) противоположность;

8) слово;

9) информация;

10) свобода.

24. *Какими из перечисленных ниже свойств должна обладать связь, чтобы она получила статус закона?*

1) объективность;

2) устойчивость;

3) необходимость;

4) существенность;

5) повторяемость;

6) случайность;

7) вариативность;

8) причинность;

9) простота;

10) абсолютность.

25. В чем различие между законом и закономерностью?

26. *Выделите правильное суждение:*

1) качество – это совокупность всех свойств предмета;

2) качество – это то, что отличает один предмет от другого;

3) качество и свойство тождественны;

4) качество – это целостная характеристика вещи;

5) качество – это внутреннее свойство вещи;

6) качество есть единство всех свойств вещи;

7) качество – это структура вещи;

8) качество – это устойчивое свойство предмета;

9) качество – это соответствие объекта стандарту;

10) качество – это совокупность существенных свойств вещи.

27. Является ли шкала экзаменационных оценок в вузе количественной характеристикой знаний студентов?

28. «Все качественные различия между вещами могут быть в принципе сведены к количественным различиям». *Согласны ли Вы с этим утверждением?*

29. Каково соотношение понятий «эволюция», «революция», «скачок»?

30. Некоторые философы-материалисты прошлого, признавая причинную обусловленность поведения человека в обществе, часто оказывались в западне: если признать, что все поведения человека причинно-обусловлены, социально детерминированы, тогда нет свободы воли и возможности выбора. Но тогда человек не суверенен, он марионетка в руках слепых сил общества, его нельзя судить за совершенные поступки.

Как выйти из этого затруднения? Где ошибка в подобных рассуждениях?

31. В небольшом поселке Озерный было совершено преступление. Некто Хижняк из ревности нанес ножевую рану Рыжкову. Хотя рана не была смертельна, но пострадавший потерял много крови. Когда он был доставлен в сельскую больницу, то там не оказалось необходимой для переливания группы крови. Ввиду нелетной погоды и бездорожья доставить кровь необходимой группы вовремя не удалось, и пострадавший, несмотря на усилия врачей, скончался. В ходе судебного разбирательства прокурор обвинил Хижняка в убийстве. Адвокат утверждал, что в действиях обвиняемого не содержалось всех необходимых и достаточных условий для наступления смерти Рыжова, так как рана не была смертельна и в случае летной погоды или при наличии в сельской больнице крови требуемой группы пострадавший, безусловно, был бы спасен.

Дайте анализ ситуации с помощью категорий причины и следствия. Кто, по Вашему мнению, ближе к истине: прокурор или адвокат?

32. «То, что вы получили на экзамене неудовлетворительную оценку, – это не случайность, на то есть свои причины…». *Корректно ли такое суждение с точки зрения диалектики причины и следствия, случайности и необходимости?*

33. Тренер одной футбольной команды так оправдывал постоянные неудачи своих подопечных: «Во всех без исключения матчах мы должны были выиграть, но каждый раз нелепая случайность лишала нас победы».

Нет ли в этом объяснении тренера философской ошибки?

34. *Проанализируйте рассуждение Гамлета с помощью категорий «необходимость» и «свобода». Как соотносятся необходимость и сознательная, целенаправленная деятельность человека в общественной жизни?*

Быть иль не быть, вот в чем вопрос. Достойно ль
Смиряться под ударами судьбы
Иль надо оказать сопротивленье
И в смертной схватке с целым морем бед
Покончить с ними?

35. *Выделите верные суждения:*

1) все в мире необходимо, случайность есть только в мышлении;

2) все в мире случайно, необходимость существует только в нашем сознании;

3) одни явления в мире случайны, другие – необходимы;

4) случайность есть форма проявления необходимости;

5) всякое явление и случайно и необходимо, но в разных отношениях.

36. Правильно ли утверждение: «Наука – враг случайности?»

37. *Определите, из какого суждения логически следует фатализм?*

1) все в мире причинно-обусловлено;

2) следствия закономерно вытекают из своих причин;

3) некоторые явления в мире причинно не обусловлены;

4) причинная связь не исключает случайность;

5) случайность есть форма проявления необходимости;

6) в мире существует только необходимость, случайность – субъективная категория;

7) причинные законы не носят жестко необходимого характера;

7) однозначная причинность есть абстракция.

38. *Дайте характеристику приведенным ниже явлениям с точки зрения категорий единичного, особенного и всеобщего:*

1) материя;

2) вселенная;

3) Марс;

4) тополь;

5) Бородинское сражение;

6) тополь, посаженный Ю. Гагариным;

7) выдающаяся личность;

8) кольца Сатурна;

9) культ личности;

10) Южный полюс.

39. *В каком случае слово «это» выражает особенное, единичное или общее?*

1) дай мне это письмо;

2) язык – это система знаков;

3) «это» – слово, выражающее указательное местоимение.

40. *Выделите форму и содержание в следующих явлениях:*

1) роман А. С. Пушкина «Евгений Онегин»;

2) молекула воды;

3) социализм;

4) государство;

5) язык.

41. Шекспировский Гамлет утверждал, что во вселенной существует многое такое, что и не снилось мудрецам-философам. Можно ли это понимать как признание того, что действительность всегда шире и богаче любой возможности; что любая, даже смелая и безудержная фантазия беднее действительности?

42. Является ли корректным выражение «единственная возможность»? Ведь если возможность только одна, то она ничем не отличается от действительности, возможность есть только тогда, когда есть альтернативы.

43. Возможно лишь то, что осуществимо. Но осуществимо лишь то, что когда-то осуществлялось. Следовательно, возможно лишь то, что есть, или то, что было. Значит, в мире не происходит ничего принципиально нового. Развитие материального мира – это циклический процесс.

Найдите ошибку в этом рассуждении.

44. *Укажите, в каком суждении дается верное определение понятия «система»:*

1) система – это комплекс взаимодействующих элементов;

2) система – это упорядоченное множество объектов;

3) системой является любое множество элементов, между которыми есть какие-то отношения;

4) система – это множество элементов, на котором реализуется отношение с фиксированными свойствами.

45. В каком отношении находятся между собой понятия «система» и «целое», «элемент» и «часть»? Можно ли утверждать, что всякое целое есть система? Всякая система – это определенная целостность?

46. *Выделите сущность и явление в следующих примерах:* горение электрической лампы, заболевание человека гриппом, восстание Е. Пугачева, инфляция, атомный взрыв.

47. Можно ли достичь свободы, когда все, буквально все запрещено?

48. *Выскажите свое отношение к древнему персидскому стихотворению:*

Тот, кто не знает и не знает, что он не знает – глупец, избегай его.

Тот, кто не знает и знает, что он не знает, может научиться. Научи его.

Тот, кто знает и не знает, что он знает, спит, разбуди его.

Тот, кто знает и знает, что знает, – пророк, учись у него.

49. *Можно ли согласиться со следующими софизмами:*

1) – Знаешь ли ты, о чем я хочу тебя спросить?

– Нет.

– Знаешь ли ты, что добродетель есть добро?

– Знаю.

– Вот об этом я и хотел тебя спросить!

2) сидящий встал; кто встал, тот стоит; значит, сидящий стоит.

3) число 2 – четное, число 3 – нечетное; поскольку числа 2 и 3 в сумме дают 5, то число 5 одновременно является четным и нечетным.

50. *Это софизмы или паралогизмы?*

1) Кто учится, тот себя изнуряет.

Кто себя изнуряет, тот приносит себе вред.

Следовательно, кто учится, тот приносит себе вред.

2) Чего кто-либо не потерял, то он еще имеет.

Нищий не потерял еще тысячу рублей.

Следовательно, он их имеет.

3) Кто много ест, тот много спит.

Кто много спит, тот мало грешит.

Следовательно, кто много ест, тот мало грешит.

51. *Разрешите анаграммы, переставив буквы в следующих словах так, чтобы образовались философские термины:*

Мурза. Тома. Тирада. Порты. Голос.

52. *В чем софичность песенки, сочиненной английскими студентами:*

Чем больше учишься, тем больше знаешь.

Чем больше знаешь, тем больше забываешь.

А чем больше забываешь, тем меньше знаешь.

А чем меньше знаешь, тем меньше забываешь.

Но чем меньше забываешь, тем больше знаешь.

Так для чего учиться?

53. *Правильно ли построены силлогизмы:*

1) мысль – это движение, а движение есть свойство всей материи; значит, мысль, есть свойство всей материи;

2) «пальто» – слово; пальто сохраняет тепло; следовательно, некоторые слова сохраняют тепло;

3) истинное суждение правильно отражает объективную реальность; данная мысль правильно отражает объективную реальность; следовательно, она представляет из себя истинное суждение;

4) не может быть неряшливо одетого студента; этот человек одет неряшливо; следовательно, этот человек не студент.

5) идеальное – отображение материального; мой образ в зеркале – отображение материального; значит, мой образ в зеркале идеален.

6) разве это друг? друг никогда не покинет в беде, а он меня покинул в трудную минуту;

7) некоторые люди обладают способностью к быстрому и точному счету; некоторые люди математики; следовательно, все математики обладают способностью к быстрому и точному счету.

54. Об известном китайском софисте Гунсунь Луне рассказывают следующую историю. Гунсунь Лун верхом на белой лошади подъезжал к пограничной страже. Начальник стражи сказал, что проходить стражу могут люди, а

лошадей проводить не разрешается. Гунсунь Лун нашел выход из положения с помощью рассуждения, которое можно свести к следующему силлогизму:

Лошадь может быть рыжей.

Белая лошадь не может быть рыжей.

Следовательно, белая лошадь не есть лошадь.

Начальник стражи, удивленный таким рассуждением, пропустил Гунсунь Луна с его лошадью.

Какова логическая уловка Гунсунь Луна?

55. Рассказывают: как-то во дворике Парижского университета у «ангелического доктора» Фомы Аквинского и «универсального доктора» Альберта Великого вышел спор о том, есть ли у крота глаза. Несколько часов длился этот словесный турнир, и все безрезультатно. Каждый стоял на своем, истово и непоколебимо. Но тут случись садовник, нечаянно подслушавший этот ученый диспут, и возьми да и предложи свои услуги. «Хотите, – говорит он, – я вам сей же миг принесу настоящего крота. Вы посмотрите сами на живого, настоящего крота. На том и разрешится ваш спор».

Какие принципы мышления высмеиваются в этом историческом анекдоте?

56. Двоих судили за убийство. Присяжные признали одного из обвиняемых виновным, а другого невиновным. Судья обратился к тому, кто был признан виновным, и сказал: «Это самое странное дело из всех, которые мне приходилось разбирать. Хоть ваша вина вне всяких сомнений установлена, по закону я должен выпустить вас на свободу».

Как объяснить столь неожиданное заявление судьи?

57. Во время одной средневековой дискуссии между номиналистами и реалистами в зал была внесена корзина яблок. «Возьмите это единичное, отдель-

ный предмет, – сказал реалист, но так, чтобы он не был общим, не был яблоком!» «А вы, – ответил номиналист, – возьмите яблоко вообще, но так, чтобы оно не было вот этим единичным предметом!».

О чем говорит эта ситуация? Найдите из нее выход с помощью диалектической концепции общего и единичного.

58. Нильский крокодил похитил ребенка одной египтянки. Она просит его не есть ребенка, а вернуть его ей. Крокодил отвечает: «Я верну тебе ребенка тогда и только тогда, когда ты отгадаешь, что я с ним сделаю, съем его или не съем? На это египтянка отвечает: «Страшный крокодил, конечно, не отдашь ты мне ребенка, а съешь его».

Как должен поступить крокодил, чтобы выполнить свое решение?

59. Один логик попал в плен к дикарям и был заключен в темницу, имеющую два выхода. Вождь дикарей предложил пленнику следующий шанс на спасение: «Один выход ведет на верную смерть, другой – на свободу. Ты можешь выбрать любой. Сделать выбор тебе помогут два моих воина. Они ответят «да» или «нет» на один твой вопрос – любой, какой ты пожелаешь им задать. Но один из моих воинов всегда говорит правду, а другой – всегда лжет». Сообразительный логик после минутного размышления задал всего один вопрос, после чего безошибочно выбрал выход, ведущий на свободу. *Что это был за вопрос?*

60. В комнате было темно, на столе лежали пять шляп: две белые и три черные. Трое вошли в комнату, каждый в темноте одел какую-то шляпу, очевидно, не зная, какую, и все поочередно вышли. Ни один из них не оглядывался назад. Шли друг за другом, и ни один не видел, какая на нем шляпа. Итак, каждый видел только шляпу впереди идущего, то есть первый не видел никакой шляпы, второй видел шляпу первого, а третий – шляпу второго и первого. При этом шествии первый спрашивает третьего: «Какая на Вас шляпа?»

Третий, посмотрев на шляпы первого и второго, отвечает после минутного раздумья: «Не знаю, какая на мне шляпа». Второй, посмотрев на шляпу первого и подумав об ответе третьего, ответил: «Не знаю, какая на мне шляпа». Тогда первый, принимая во внимание ответы третьего и второго, а также стараясь представить ход их рассуждений, отвечает: «А я знаю, какая на мне шляпа». *Какая шляпа была на первом?*

61. Разбирается дело Джонса, Брауна, Смита. Один из них совершил преступление. В процессе расследования каждый из них сделал по два заявления.

Браун: «Я не делал этого. Джонс не делал этого».

Джонс: «Смит сделал это. Браун не делал этого».

Смит: « Я не делал этого. Браун сделал это».

Было установлено далее, что один из них дважды солгал, другой дважды сказал правду, а третий – раз солгал, раз сказал правду. *Кто совершил преступление?*

62. Один король хотел уволить своего премьер-министра, но не хотел при этом его обидеть. Он вызвал премьер-министра и сказал ему: «У меня в портфеле две записки, на одной написано «останьтесь», на другой – «уходите». Какую из записок Вы вытащите, так и следует Вам поступить. Хитрый премьер-министр догадался, что король хочет от него избавиться и поэтому в обеих записках написано – «уходите». И все же он поступил таким образом, что король вынужден был его оставить, так как премьер выполнил его условие. *Как поступил премьер-министр?*

63. В начале XX века Гальтон высказал опасение, что общее улучшение условий жизни, мощное влияние медицины на жизнь людей позволяют выживать людям, отягощенным наследственными пороками, что приводит к вырождению человечества. *Каково ваше отношение к точке зрения Гальтона?*

64. *Проанализируйте рассуждения и найдите в них элементы диалектики:*

Климент. «Этот космос, тот же самый для всех, не создал никто ни из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами разгорающимся и мерами погасающим».

Аэций. «Гераклит [учит], что вечный круговращающийся огонь [есть бог], судьба же – логос (разум), созидающий сущее из противоположных стремлений».

Арий Дидим. «На входящих в ту же самую реку набегают все новые и новые воды».

Ипполит. «Морская вода и чистейшая, и грязнейшая: рыбам она питье и спасение, людям же гибель и отрава».

Платон. «Прекраснейшая из обезьян безобразна, если ее сравнить с родом человеческим».

Плутарх. «Одно и то же живое и умершее, проснувшееся и спящее, молодое и старое, ибо первое исчезает во втором, а второе – в первом».

Ориген. «Следует знать, что борьба всеобща, что справедливость в распре, что все рождается через распрю и по необходимости».

Ипполит. «Не понимают, как расходящееся с самим собой приходит в согласие, самовосстанавливающуюся гармонию лука и лиры».

Альберт Великий. «Если бы счастьем было услаждение тела, счастливыми назвали бы мы быков, когда они находят горох для еды».

Задания с таблицами

Таблица 3.1 – Типы онтологий

Философия	Тип онтологии	Основные характеристики	Представители
Античности Средневековья Возрождения Марксизма Экзистенциализма			

Таблица 3.2 – Виды и формы бытия

Вид бытия	Основные характеристики	Формы бытия	Примеры
Материальное Идеальное Бытие человека Социальное			

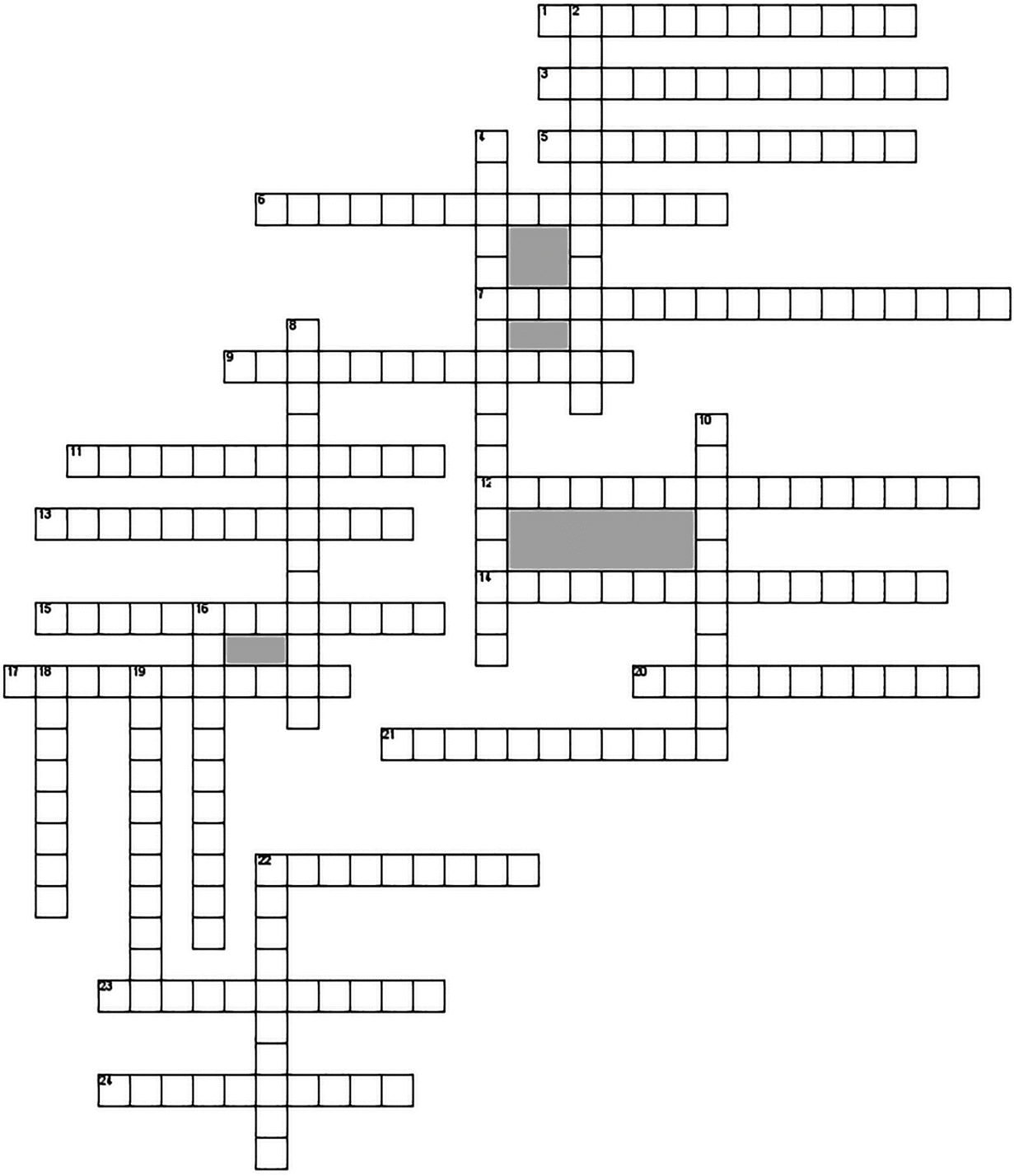
Таблица 3.3 – Философы и понимание ими основы бытия (субстанции)

Философ	Основание бытия	Философская позиция
Демокрит Платон Гегель Шопенгауэр Маркс Беркли Бердяев		

Таблица 3.4 – Решение вопроса о возможностях и границах познания в истории философии

Гносеологическая установка	Сущность	Авторы и эпоха
Скептицизм Агностицизм Гносеологический оптимизм Критицизм		

Кроссворд по теме «Познание»



По горизонтали:

1. Восприятие, растянутое во времени.

3. Свойство восприятия, состоящее в относительной устойчивости воспринимаемых признаков предметов при изменении условий восприятия.

5. Убеждение в ценности собственной личности. Выделение и оценка себя как мыслящего, чувствующего и действующего существа.

6. Те содержания психической жизни, о наличии которых человек либо не подозревает в данный момент, либо не знает о них в течении длительного времени, либо вообще никогда не знал.

7. Термин введен Э. Гуссерлем (феноменология) – направленность сознания на предмет, придание смысла предмету.

9. Чувственный образ предмета, возникающий в сознании в отсутствие этого предмета.

11. Способность создавать нечто новое, не возникающее в материальном мире естественным порядком.

12. Способность различать раздражители разной силы.

13. Свойство истины, заключающееся в зависимости истины от связей и взаимодействий, присущих тем или иным явлениям; от условий, в которых они существуют и развиваются.

14. Концепция, согласно которой критерием истины является всеобщее соглашение.

15. Философские концепции и учения, ограничивающие или отрицающие роль разума в познании.

17. Свойство восприятия, состоящее в том, что на него оказывает влияние общее содержание психики человека.

20. Метод в психотерапии, разработанный австрийским психологом Зигмундом Фрейдом.

21. Направление в философии, признающее в интуиции наиболее достоверное средство познания.

22. Процесс осмысления чего-либо при помощи изучения и сравнения.

23. Метод Декарта, который называют аналитическим или рационалистическим.

24. Философское направление, выдвигающее сомнение в качестве принципа мышления.

По вертикали:

2. Мысленное связывание нескольких суждений и выведение из них нового.

4. Аспект истины, отражающий включенность в истину момента ее связи с практикой.

8. Передача ложного знания как истинного.

10. Течение в философии, которое в качестве первичной признает материальную субстанцию.

16. Бестелесность, непротяженность, невременность. Относится к деятельности мышления, духовное, психическое, в противоположность физическому, материальному.

18. Творческая деятельность человека, направленная на получение достоверных знаний о мире.

19. Суть постигается через веру.

22. Философский принцип, состоящий в абсолютизации относительности и условности содержания познания.

Задания с текстом

Задание 1

В каком смысле Энгельс употребляет термин «единство» бытия? Что означает различие бытия? Чем оно вызвано? Что значит открытость во-

проса бытия за границами нашего поля зрения? Значит ли это, что мы подвергаем сомнению существование вещей, которые находятся вне поля нашего зрения; и тех вещей, которые нельзя видеть принципиально?

«Когда мы говорим о бытии, и только о бытии, то единство может заключаться лишь в том, что все предметы, о которых идет речь, суть, существуют. В единстве этого бытия, – а не в каком-либо ином единстве, – они объединяются мыслью, и общее для всех них утверждение, что все они существуют, не только не может придать им никаких иных, общих или необщих свойств, но на первых порах исключает из рассмотрения все такие свойства. Ибо, как только мы от простого основного факта, что всем этим вещам общее бытие, удалимся хотя бы на один миллиметр, тотчас же перед нашим взором начинают выступать различия в этих вещах… Бытие есть вообще открытый вопрос, начиная с той границы, где прекращается наше поле зрения» (Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 42, 43).

Задание 2

«Отбросив, таким образом, все то, в чем так или иначе мы можем сомневаться, и даже предполагая все это ложным, мы легко допустим, что нет ни Бога, ни неба, ни земли и что даже у нас самих нет тела, – но мы все-таки не можем предположить, что мы не существуем, в то время как сомневаемся в истинности всех этих вещей. Столь нелепо полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит, что, невзирая на самые крайние предположения, мы не можем не верить, что заключение, я мыслю, следовательно, я существую, истинно».

Значит ли, по Декарту, что мысль есть условие всякого существования? В чем рациональный смысл связи бытия и мысли у Декарта? В каком смысле существование мышления есть обоснование существования бытия? Можно

ли из положения «я существую» делать вывод о существовании тела человека, земли, неба и Бога? Существует ли, по Декарту, небытие для мыслящего «Я»?

Задание 3

«Если общее познание, как было показано, состоит в восприятии соответствия или несоответствия наших идей, а познание существования всех вещей вне нас… приобретается только при посредстве наших чувств, то какое же остается место для деятельности какой-нибудь иной способности, помимо внешнего чувства и внутреннего восприятия? Для чего же нужен разум? Для очень многого: и для расширения нашего знания и для регулирования признания нами чего-либо за истину. Разум… необходим для всех наших других интеллектуальных способностей, поддерживает их и действительно заключает в себе две из этих способностей, а именно проницательность и способность к выведению заключений. С помощью первой способности он отыскивает посредствующие идеи, с помощью второй он так размещает их, чтобы в каждом звене цепи обнаружить ту связь, которая держит вместе крайние члены, и тем самым как бы вытащить на свет искомую истину. Это мы и называем «умозаключением» или «выводом»…

Чувственного опыта и интуиции хватает на очень немногое.

Большая часть нашего знания зависит от дедуцирования и посредствующих идей… Способность, которая отыскивает средства и правильно применяет их для выявления достоверности в одном случае и вероятности в другом, есть то, что мы называем «разумом»…

Разум проникает в глубины моря и земли, поднимает наши мысли до высоты звезд, ведет нас по обширным пространствам великого мироздания. Но он далеко не охватывает действительной области даже материальных предметов, и во многих случаях он изменяет нам…

Разум совершенно изменяет нам там, где не хватает идей. Разум не простирается и не может простираться дальше идей. Рассуждения поэтому прерываются там, где у нас нет идей, и нашим соображениям приходит конец. Если же мы рассуждаем о словах, которыми не обозначаются никакие идеи, то рассуждения имеют дело только со звуками, и ни с чем иным…» (Локк Д. Опыт о человеческом разуме // Избранные философские произведения. Т. 1. М., 1960. С. 647, 648, 650–660).

Какова роль разума в познании по Локку? Почему разум изменяет человеку? Что лежит в основе сенсуалистической концепции?

Задание 4

В своей работе «Левиафан» Т. Гоббс писал: «Я не сомневаюсь, что если бы истина, что три угла треугольника равны двум углам квадрата, противоречила чьему-то праву на власть или интересам тех, кто уже обладает властью, то поскольку это было бы во власти тех, чьи интересы задеты этой истиной, то учение геометрии было бы если не оспариваемо, то путем сожжения всех книг по геометрии вытеснено» (Гоббс Т. Избранные произведения. Т. 2. М., 1964. С. 133).

Проанализируйте этот фрагмент и выделите его основную мысль. Какие соображения «за» и «против» можно высказать по поводу этой позиции? Возможны ли, с Вашей точки зрения, вневременные истины, не зависящие от социально-политических условий той или иной эпохи?

Задание 5

В словаре-справочнике уточните, что такое классическая, когерентная, конвенциональная и прагматическая концепции истины. Ниже приводятся четыре фрагмента текста. Определите, какую именно концепцию истины характеризует каждый из них:

В книге IX «Метафизики» Аристотеля сказано: «…истину говорит тот, кто считает разъединенное [в действительности] разъединенным и связанное связанным, а ложное – тот, кто думает обратно тому, как дело обстоит с вещами». К примеру, «именно потому, что ты бледен, мы, утверждающие это, говорим правду» (Аристотель. Сочинения. Т. 1. М., 1976. С. 250).

В своей книге «Идея истории» британский философ и историк Р. Дж. Коллингвуд приводит пример, показывающий способ рассуждения исследователя, пытающегося установить историческую истину: «Светоний говорит мне, что Нерон одно время намеревался убрать римские легионы из Британии. Я отвергаю это свидетельство Светония не потому, что какой-нибудь более совершенный источник противоречит ему, ибо, конечно, у меня нет таких источников. Я отвергаю его, ибо, реконструируя политику Нерона по сочинениям Тацита, я не могу считать, что Светоний прав… я могу включить то, о чем поведал Тацит, в собственную связную и цельную картину событий и не могу этого сделать с рассказами Светония» (Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. М., 1980. С. 233).

«Вопрос о существовании внеземной жизни… подобен любой другой научной проблеме. Его решение зависит от единодушия: если большинство авторитетных ученых признают свидетельства о внеземной жизни достаточными, то ее существование станет научным фактом». То же самое «случилось с устаревшей теорией флогистона, или светового эфира» (Корлисс У. Загадки Вселенной. М., 1970. С. 218–219).

Американский философ и психолог Уильям Джемс в одной из своих лекций утверждал: «Если гипотеза о существовании Бога успешно «работает», в самом широком смысле слова, то она истинна».

Подумайте над тем, какие модели истины мы, сами того не осознавая, чаще всего используем в повседневной жизни, чтобы установить истинность того или иного факта.

Творческие задания

Прокомментируйте высказывания:

1. «Бытие есть, небытия вовсе нет» (Парменид).

2. «Небытие существует нисколько не менее, чем бытие» (Аристотель).

3. «Покой есть частный случай движения» (Кирхгоф).

4. «Мир не существует отдельно от нас. Его реальность зависит от нашего или вселенского сознания» (Р. Тагор).

5. «Гомер был не прав, молясь, чтобы борьба исчезла с лица земли; ибо если бы его молитва исполнилась, все вещи погибли бы» (Гераклит).

6. «Свобода приходит вместе с человеком… Она есть бытие человека… Индивид полностью и всегда свободен» (Ж.-П. Сартр).

7. «Свобода есть познанная необходимость» (Б. Спиноза).

.

РАЗДЕЛ 4.
СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

Вопросы

1. Сравните смысл слова «закон» в словосочетаниях «закон физики», «правовой закон», «закон общественного развития».

2. Какие критерии были положены К. Марксом в основание формационной типологии общества?

3. Какие типологии общественного развития вам известны?

4. Назовите основные формы общественного сознания. Определите их роль в культуре и жизни общества?

5. Есть ли в человеческой истории смысл, цель, направленность? Предполагает ли концепция прогресса наличие этих факторов в истории?

6. Формирование образа врага – это сознательное манипулирование общественным мнением. Как Вы относитесь к этому явлению? Приведите примеры в доказательство своего мнения.

7. *Дайте анализ следующему положению:* «Существенное отличие человеческого общества от общества животных состоит в том, что животные в лучшем случае собирают, между тем как люди производят. Уже одно это, правда, основное, различие делает невозможным простое перенесение законов животного общества на человеческое общество» (Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. М., 1947. С. 171).

1) почему это отличие Ф. Энгельс считаем основным?

2) в силу каких причин невозможно перенесение закона из области биологии на социальную жизнь?

8. Обособившаяся от природы часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей –

это?

9. Перечислите дисциплины, предметом изучения которых является общество.

10. Выделите принципиальное отличие предмета социальной философии.

11. Кого называют автором первого социально-политического трактата?

12. Назовите категории социальной философии.

13. Когда и кто ввел в научный оборот понятие «социология»?

14. Кто и в какой работе впервые сформулировал концепцию «идеального государства»?

15. Назовите трактат Аврелия Августина, ставший своего рода эталоном последующих различных построений философии истории.

16. Кто является автором книги «Государь», посвященной проблемам политической жизни Европы, личности правителя?

17. Назовите раздел философии, изучающий особенности социальной формы существования индивидов, социальное бытие в наиболее общих, предельных понятиях и категориях.

18. Кто является автором произведения «Левиафан», в котором анализируются происхождение, сущность, предназначение государства?

19. Что выступает первичной, базовой структурой, обеспечивающей целостность общества, с точки зрения марксизма?

20. Что составляет объективную расчлененность общества на социальные группы (классы, страты и др.)?

21. Что, по мнению М. Вебера, является основой концепции социального и единицей социального анализа?

22. Как называется деление общества на классы, слои, прослойки в иерархическом порядке?

23. Процесс развития общества в его конкретности и многообразии – это?

24. Устойчивые социальные образования, целью которых выступает упорядочение социальных агентов посредством установления норм и правил поведения – это?

25. Совокупность идей, взглядов, чувств, теорий, характерных для данной эпохи, – это?

26. Понятие в социологии и социальной философии, посредством которого обозначается неравномерное распределение материальных благ, властных функций и социального престижа между индивидами и социальными группами в современном обществе, – это?

27. Каким русским историком и мыслителем выдвигалась идея цивилизации как доминанты исторического процесса?

28. Кем была изложена идеалистическая концепция истории, соединяющая линейное видение исторического процесса с повторяемостью, представленная как развитие эпох в виде спирали?

29. Каким американским ученым и политиком были высказаны идеи теорий конвергенции, постиндустриального общества?

30. Уже в античном обществе предпринимались попытки типологизации форм политического устройства общества: монархия, аристократия, тирания, демократия. *Кратко охарактеризуйте каждую из них. Почему современный мир склоняется к убеждению, что именно демократия больше, чем какой-либо другой тип государства годится для политического устройства? В чем, по-вашему, преимущества и ущербность демократии, если таковая есть?*

31. Французский философ Франсуа Ларошфуко (1613–1680 гг.) писал: «Миром правят судьба и прихоть». *Что такое «судьба», «прихоть»? Обозначьте их философской категорией. Какие мировоззренческие установки отражает признание их первенствования? Приведите примеры. Можно ли считать этот афоризм исчерпывающим или что-то еще правит миром? Ответ аргументируйте.*

32. В. С. Барулин в одном из параграфов своей книги «Социальная философия» пишет, что «XIX век – время конструирования социальной философии, ее предметное самоопределение». И решительный шаг в этом был сделан усилиями четырех великих философов: Г. Гегелем, К. Марксом, О. Контом, Г. Спенсером. *Что значит «предметное самоопределение философии»? Что нового в развитие социальной философии вносит каждый из перечисленных мыслителей? Чем принципиально их взгляды отличаются от предшествующих философских взглядов на общество?*

33. Ш. Монтескье (1689–1755 гг.) утверждал: «Не Полтава погубила шведского короля Карла XII, он все равно погиб бы, если бы не в этом, так в другом месте. Случайности фортуны можно легко исправить, но нельзя отразить события, постоянно порождаемые природой вещей». *Что такое «случайности фортуны»? Что имеет в виду Ш. Монтескье, говоря о «природе вещей»?*

34. Для решения глобальной проблемы предотвращения войн, установления безъядерного и ненасильственного мира существенное значение, по мнению специалистов, имеет формирование нового, справедливого и разумного мирового порядка. *Каким требованиям, по-вашему, должен отвечать такой порядок? Сформулируйте его основания и характерные черты. Каким здесь должно быть экономическое мышление? В чем заключается политическое мышление? Какое место будет в нем отведено преодолению эгоизма, индивидуализма, национализма?*

35. Канадский ученый, специалист по проблемам изучения агрессии и войн А. Рапопорт образно сравнил милитаризм, институт войн с раковой опухолью, разрушающей организм посредством его собственных клеток. К его гибельным последствиям для цивилизации он относил «парниковый эффект», «озоновые дыры», «опустынивание». *Продолжите этот ряд.*

Задания с таблицами

Таблица 4.1 – Определение науки, к которой относятся высказывания

Высказывания	Наука
1. «Позитивная наука об обществе» (О. Конт) 2. Предметом науки являются социальные факты (Э. Дюркгейм) 3. Наука, анализирующая проблемы смысла и цели существования общества, его генезиса, судеб и перспектив, направленности, движущих сил его развития 4. Наука о социальном поведении, которое она стремится понять и истолковать 5. Раздел философии, посвященный осмыслению качественного своеобразия общества и его отличию от природы 6. Исследование общественной жизни под углом зрения решения мировоззренческих проблем, центральное место среди которых занимают смысложизненные проблемы	

Таблица 4.2 – Общество как целостность: единство сфер общественной жизни

Основные сферы общественной жизни	Отношения, включенные в них	Социальные институты	Предназначение
1. Материально-экономическая 2. Социальная 3. Организационно-управленческая 4. Духовная			

Используя таблицу 4.3, распределите в три группы имена мыслителей, понимавших по-разному исторический процесс и его суть: Кондорсе, Маркс, Гегель, Тойнби, Тюрго, Платон, Аристотель, Конт, Ленин, Данилевский, Шпенглер, Вико.

Таблица 4.3 – Концепции исторического процесса

Понимание исторического процесса	Мыслители	Сущность концепции
1. Как циклического 2. Как линеарного 3. Как спиралевидного		

Таблица 4.4 – Взаимодействие природы и общества: историко-философский экскурс

Эпоха	Суть взаимоотношений	Особенности	Цель жизни в соответствии с этим
Первобытное общество Средние века Возрождение Новое время Современность			

Таблица 4.5 – «Сценарии» будущего общества, проблемы взаимоотношения его с природой

Философское направление	Сущность	Представители	Ваша оценка
Русский космизм Концепция «пределы роста» Ноосфера Информационное общество			

Таблица 4.6 – Классификация глобальных проблем современности

Группа глобальных проблем	Разновидности	Краткая характеристика	Перспективы решения
Интерсоциальные Взаимоотношения человека и природы Взаимоотношения человека и общества			

Задания с текстом

Задание 1

«Бунт чаще бросает вызов, чем отрицает. Сначала он не устраняет Бога, а только разговаривает с ним на равных. Но речь идет не о куртуазной беседе. Речь идет о полемике, воодушевляемой желанием взять верх. Раб начинает с требования о справедливости, а заканчивает стремлением к господству. Ему в свою очередь тоже хочется власти. Бунт против удела человеческого сочетается с безоглядным штурмом неба, цель которого пленить царя небесного и сначала провозгласить его низложение, а затем приговорить к смертной казни… Поскольку трон Всевышнего опрокинут, бунтовщик признает, что ту справедливость, тот порядок, то единство, которое он тщательно искал в своей жизни, ему теперь предстоит созидать своими собственными руками, а тем самым оправдать низложение Бога. Тогда-то и начинаются отчаянные усилия основать царство людей, даже ценой преступления, если потребуется. Это не обходится без ужасающих последствий… Но эти последствия не обусловлены бунтом как таковым, или по крайней мере, они проявляются только тогда, когда бунт забывает о своих истоках, устает от мучительного напряжения между «да» и «нет» и предается, наконец, либо всеобщему отрицанию, либо тотальному подчинению…

Свобода, «это страшное слово, начертанное на колеснице бурь», – вот принцип всех революций. Без нее справедливость представлялась бунтарям немыслимой. Однако приходит время, когда справедливость требует временного отказа от свободы. И тогда революция завершается большим или малым террором. Всякий бунт – это ностальгия по невинности и призыв к бытию. Но в один прекрасный день ностальгия вооружается и принимает на себя тотальную вину, то есть убийство и насилие».

Как связаны бунт и революция со свободой? Почему Камю называет свободу «страшным словом»? В чем оправдание революционного бунта и в чем его историческая несправедливость? Нужны ли истории революции?

Задание 2

«Учение о прогрессе предполагает, что задачи всемирной истории человечества будут разрешены в будущем, что наступит какой-то момент в истории человечества, в судьбе человечества, в которой будет достигнуто высшее совершенное состояние и в этом высшем совершенном состоянии будут примирены все противоречия, которыми полны судьбы человеческой истории… Правомерно ли такое предположение?

Внутренне неприемлема, религиозно и морально недопустима позитивная идея прогресса, потому что природа этой идеи такова, что она делает невозможным разрешение муки жизни, разрешение трагических противоречий и конфликтов для всего человеческого рода, для всех человеческих поколений, для всех времен, для всех когда-либо живших людей с их страдальческой судьбой. Это учение заведомо и сознательно утверждает, что для огромной массы, бесконечной массы человеческих поколений и для бесконечного ряда времен и эпох существует только смерть и могила. Они жили в несовершенном, страдальческом, полном противоречий состоянии, и только где-то на вершине исторической жизни появляется, наконец, на истлевших костях всех предшествующих поколений такое поколение счастливцев, которое взберется на вершину и для которого возможна будет высшая полнота жизни, высшее блаженство и совершенство».

Разделяете ли Вы критику Бердяевым оправдания страданий человека блаженством грядущих поколений? В чем смысл страданий человека и есть ли он вообще? Имеет ли место прогресс в истории человека и в чем он состоит?

Задание 3

Один из выдающихся представителей гуманизма на Западе Э. Фромм, отмечая массовое проявление бездуховности, писал: «Одно из двух: западный мир окажется способным возродить гуманизм, узловой проблемой которого является наиболее полное развитие человечности, а не товар и производство, или же Запад погибнет, как и многие другие великие цивилизации».

Что такое человечность? В чем выражается бездуховность западного общества? Актуальна ли эта проблема для России? Ответ аргументируйте. Каковы гуманистические измерения современной цивилизации? В специальной литературе сегодня часто можно встретить выражение «экологическое варварство». Что оно обозначает? Как можно изменить такого рода отношение к природе? Какую роль в этом может сыграть самовосстановление природных ресурсов природным законодательством? Что, собственно, представляет собой экологизация материальной, духовной и других сфер общественной жизни, ценностных ориентаций?

Задание 4

В. М. Бехтерев более 80 лет назад, выступая на открытии института в Петербурге, сказал: «В наше время высшие школы преследуют только профессиональные качества, они готовят юристов, врачей, архитекторов и т. д. Но при этом упускают из виду, что в центре этой работы должен быть поставлен человек, что для государства, кроме профессиональных деятелей, нужны лица, которые понимают то, что такое человек, как и по каким законам развивается его психика».

Насколько актуальна это проблема сегодня? Как образование, его качество связано с решением глобальных проблем современности? Что Вы ждете от высшего образования?

Задание 5

«Наблюдая, как разворачиваются события в последнее десятилетие или около того, трудно избавиться от ощущения, что во всемирной истории происходит нечто фундаментальное. В прошлом году появилась масса статей, в которых был провозглашен конец холодной войны и наступление «мира». В большинстве этих материалов, впрочем, нет концепции, которая позволяла бы отделять существенное от случайного; они поверхностны. Так что если бы вдруг господин Горбачев был изгнан из Кремля, а некий новый аятолла – возвестил 1 000-летнее царство, эти же комментаторы кинулись бы с новостями о возрождении эры конфликтов. И все же растет понимание того, что идущий процесс имеет фундаментальный характер, внося связь и порядок в текущие события. На наших глазах в двадцатом веке мир был охвачен пароксизмом идеологического насилия, когда либерализму пришлось бороться сначала с остатками абсолютизма, затем с большевизмом и фашизмом и, наконец, с новейшим марксизмом, грозившим втянуть нас в апокалипсис ядерной войны. Но этот век, вначале столь уверенный в триумфе западной либеральной демократии, возвращается теперь, под конец, к тому, с чего начал: не к предсказывавшемуся еще недавно «концу идеологии» или конвергенции капитализма и социализма, а к неоспоримой победе экономического и политического либерализма. Триумф Запада, западной идеи очевиден прежде всего потому, что у либерализма не осталось никаких жизнеспособных альтернатив. В последнее десятилетие изменилась интеллектуальная атмосфера крупнейших коммунистических стран, в них начались важные реформы. Этот феномен выходит за рамки высокой политики, его можно наблюдать и в широком распространении западной потребительской культуры, в самых разнообразных ее видах: это крестьянские рынки и цветные телевизоры – в нынешнем Китае; открытые в прошлом году в Москве кооперативные рестораны и магазины одежды; пере-

ложенный на японский лад Бетховен в токийских лавках; и рок-музыка, которой с равным удовольствием внимают в Праге, Рангуне и Тегеране. То, чему мы, вероятно, свидетели, – не просто конец холодной войны или очередного периода послевоенной истории, но конец истории как таковой, завершение идеологической эволюции человечества и универсализации западной либеральной демократии как окончательной формы правления. Это не означает, что в дальнейшем никаких событий происходить не будет и страницы ежегодных обзоров «Форин Афферз» по международным отношениям будут пустовать, – ведь либерализм победил пока только в сфере идей, сознания; в реальном, материальном мире до победы еще далеко. Однако имеются серьезные основания считать, что именно этот, идеальный мир и определит в конечном счете мир материальный» (Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134–135).

Какой смысл вкладывает Фукуяма в понятие конца истории? Что общего в понимании конца истории у Фукуямы и Гегеля? Какие явления и процессы, согласно Фукуямы, свидетельствуют о наступлении конца истории? Сформулируйте свою собственную точку зрения по проблеме конца истории, альтернативную взглядам Фукуямы.

Интеллектуальная игра

Каждая группа студентов, состоящая из 5–7 человек, должна выполнить предложенные задания. О результатах работы группы сообщают один или несколько участников игры. Преподаватель оценивает каждое выполненное задание по пятибалльной шкале и подводит итоги работы в группах.

Результаты заносятся в таблицу, начерченную на доске по образцу таблицы 4.7.

Таблица 4.7 – Результаты выполнения заданий интеллектуальной игры

В баллах

Номер задания	Группа 1	Группа 2	Группа 3
1			
2			
3			

Задание 1. *Спрогнозируйте наиболее вероятные тенденции развития социальной системы, предельно краткое описание которой представлено ниже. (участники рабочей группы должны четко сформулировать основные тезисы, записать их на отдельном листе и сдать преподавателю).*

Все сферы общественной жизни полностью контролируются политической властью. В обществе насаждается идеология, ставящая интересы государства неизмеримо выше интересов отдельно взятого человека. Поскольку все средства массовой информации контролируются государством, то этим самым исключается возможность выражения через информационные каналы точки зрения, альтернативной по отношению к официальной позиции власти. Соответственно, в обществе отсутствует независимая публицистика и литературная критика. Запрещены также публичные выступления интеллигенции и любые формы социальной активности, выражающие несогласие с проводимой властью политикой. Кроме того, отсутствует обратная связь от народа к власти.

Задание 2. *Какие из приведенных ниже идей и принципов относятся к линейной, а какие – к циклической модели истории? Задание выполняется в письменной форме в виде таблицы и сдается преподавателю (табл. 4.8).*

Таблица 4.8 – Идеи и принципы линейной и циклической моделей истории

Линейная модель истории	Циклическая модель истории

Понятия и принципы линейной и циклической моделей истории: европоцентризм; идея множества историй локальных культур и цивилизаций; идея

единства исторического процесса; культурный полицентризм, означающий равноценность различных культур и цивилизаций; идея всемирно-исторического прогресса; идея стадиальности (от зарождения до разложения) в развитии локальных образований.

Задание 3. *Решите тест, выбрав один правильный ответ из трех предложенных на каждый поставленный вопрос. Задание выполняется в письменной форме с указанием номера вопроса и цифрового обозначения, соответствующего правильному ответу, и сдается преподавателю.*

1. Как возможно вмешательство государства в современном демократическом обществе в различные сферы социальной жизни? 1) практически невозможно, так как это нарушает права граждан; 2) ограничивается правовыми законами, принятыми парламентом; 3) происходит всегда по решению главы государства и (или) правительства.

2. Что является характеристикой современного массового сознания? 1) сознание ориентируется на духовые ценности; 2) сознание несет в себе проект социально-этического идеала, который осуществится в будущем; 3) сознание становится объектом манипуляции со стороны средств массовой информации.

3. Каким образом сформировалась современная политическая система стран Западной Европы? 1) правовое государство и гражданское общество сформировались в результате длительного исторического развития, в ходе которого общество достигло значительной автономии по отношению к государству; 2) политическая власть, заботясь о благе человека и защите его прав, стала управлять всеми сферами общественной жизни, что привело к установлению правового государства и гражданского общества; 3) рост массового потребления в XX веке стал причиной демократизации общественной жизни, формирования гражданского общества и правового государства.

Творческие задания

Прокомментируйте высказывания:

1. «Платон был одним из первых социальных философов и до сих пор, без сомнения, остается самым влиятельным из них» (К. Поппер).

2. «Общество – свод из камней, который обрушился бы, если бы один не поддерживал другого» (Сенека).

3. «Судить о величии и устойчивости любого общества можно благодаря одному простому критерию, а именно: как это общество заботится о детях, престарелых и больных» (Арнольд Тойнби).

4. «Если человек по природе своей общественное существо, то он, стало быть, только в обществе может развить свою истинную природу, и о силе его природы надо судить не по силе отдельных индивидуумов, а по силе всего общества» (Карл Маркс).

5. «История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов» (Фридрих Энгельс).

6. «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя» (В. Ленин).

7. «Общество живет не отрицательными идеями, но идеями положительными» (Анри Сен-Симон).

РАЗДЕЛ 5.
ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИ И АКСИОЛОГИЯ

Вопросы

1. Назовите философскую дисциплину, в центре интересов которой стоит вопрос о человеке как особого рода сущем; осмысливаются природа, сущность, специфика его бытия?

2. Кого считают родоначальником философии человека?

3. Кому из древних философов принадлежит суждение о человеке как о «существе политическом»?

4. В какую эпоху был создан статус человека как самоценной личности, соизмеримой в своих возможностях с божеством?

5. Кто впервые высказал идею о том, что «человек – существо деятельное», создает особый мир – мир культуры и нравственности, где и реализуются его способности?

6. Назовите автора работы «Антропология человеческого достоинства, его природы и его особенности», который в 1501 году ввел в оборот термин «антропология».

7. Как называется высшая ступень развития живого на Земле, отличающаяся тем, что человек адаптируется к среде путем ее преобразования в соответствии со своими потребностями?

8. Назовите способность человека ответственно действовать в соответствии со своими целями и интересами в условиях выбора и познания объективной необходимости.

9. Как называется понимание человеком того, зачем и во имя чего он живет, совершает те или иные поступки, действия?

10. Как называется специфически человеческая форма отношения к окружающему миру, активность людей, обусловленная их потребностями, интересами и целями?

11. Назовите решающие факторы, позволившие нашему далекому предку выделиться из животного мира.

12. Назовите философское учение, акцентирующее внимание на антагонизме природного и социального начал в человеке, приоритете сексуальных импульсов, бессознательного в культуре.

13. Кто в свое время сказал: «Человек есть мера всех вещей …»?

14. Кому принадлежит высказывание: «Поприще философии в широком смысле можно подвести под следующие вопросы: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться? Что такое человек?»?

15. Какая эпоха в большей степени обратилась к человеку, поставив его в центре мироздания?

16. Как называется такая картина мира, где человек – центр Вселенной?

17. Определите главную витальную ценность человека.

18. Как называется система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности, поведения и общения, выступающих условием воспроизводства и изменения социальной жизни во всех ее основных проявлениях?

19. Как определяется процесс усвоения знаний и навыков, необходимых человеку, чтобы стать членом общества, правильно действовать и взаимодействовать со своим социокультурным окружением?

20. Представители какой теории утверждают: «Природа человека всецело социальна»?

21. Какой древнегреческий философ проповедовал следующую точку зрения: «Радость и счастье человека заключены в жизни разумной, духовной, свободной от страхов и предрассудков»?

22. Определите современное философское направление, оперирующее понятиями: «страх», «отчуждение», «забота», «заброшенность», «смерть» как фундаментальными в понимании человеческого бытия.

23. Как называется неповторимый, самобытный способ бытия конкретной личности в качестве субъекта самостоятельной деятельности?

24. Как называется система социальных действий, реализующих теоретическое видение человека как высшей ценности?

25. Как называется позиция моральной ответственности за целое (семья, род, общество, человечество), которому принадлежит человек, выражающая то, что человек есть существо, открытое миру и потому «отвечающее за все»?

26. Как определяется состояние общества и личности, для которых материальные потребности, будучи первичными по происхождению, выступают вторичными по значимости?

27. Как определяется система ценностей и императивов, ориентирующая людей на духовно-возвышенный идеал человеческого единения, выражающийся в солидарности и братстве?

28. Что относится к этическим категориям?

29. Что относится к эстетическим категориям?

30. Как называется внутреннее убеждение о том, что является добром и злом, сознание нравственной ответственности за свое поведение?

31. Определите сферу человеческой деятельности, форму общественного сознания, включающую веру в сверхъестественное, соответствующее поведение и специфические действия, особые институты.

32. Сформулируйте «золотое правило» нравственности.

33. В философии деятельность рассматривается как специфически человеческая форма отношения к миру, высшая форма универсальной активности людей. *В чем выражается принципиальное отличие деятельности людей от*

других форм активности в мире? Выделите структурные элементы деятельности. Что составляет смысл деятельности? Каково методологическое значение деятельности?

34. «Законы внешнего мира, природы… суть основы целесообразной деятельности человека. Человек в своей практической деятельности имеет перед собой объективный мир, зависит от него, им определяет свою деятельность» (В. И. Ленин). *Разделяете ли Вы это суждение? Возможна ли здесь свобода деятельности? Что такое свобода? Как она соотносится с необходимостью, с одной стороны, с интересами и устремлениями людей, с другой?*

35. В философии и философских науках широкое распространение получил подход к деятельности как объяснительному принципу. *В чем сущность и методологическое значение такого подхода? Ответ аргументируйте.*

36. С XVIII века на авансцену истории вышла принципиально новая реальность – техника, которая радикально стала изменять и изменяет условия человеческого существования. *В чем это проявляется в современном мире? Становится ли человек, благодаря техническим средствам, более гуманным? Придем ли мы к своего рода мутации человеческого существа, или техника позволит выполнить древний гуманистический проект – построение совершенного, свободного, справедливого общества?*

37. «Ценности упорядочивают действительность, вносят в ее осмысление оценочные моменты, отражают иные по сравнению с наукой аспекты окружающей действительности… Ценности придают смысл человеческой жизни» (П. С. Гуревич). *Что такое ценность? Какие бывают ценности? Как соотносятся «ценность» и «оценка», «ценность» и «истина», «ценность» и «норма»?*

38. Свобода – одна из неоспоримых общечеловеческих ценностей. *Каково основное значение этого понятия? Почему свободу можно истолковать и как своевольный бунт, и как возможность творчества? В чем отличие «свободы*

от…» от «свободы для…»? Почему свобода, несмотря на всю свою привлекательность, оказывается тем испытанием, которого человек иногда спешит избежать?

39. «Любовь, по сути, определяет фундаментальные основы бытия» (П. С. Гуревич). «Любовь – лишь одна из немногих страстей. Она оказывает не столь уж большое влияние на жизнь в целом» (С. Джонсон, англ. критик). *Что такое любовь как ценность? Какая точка зрения Вам ближе? Какое место занимает любовь в жизни человека?*

Задания с таблицами

Таблица 5.1 – Проблема человека в истории философии

Эпоха	Концепция человека	Автор	Суть концепции (основные характеристики)
Античность Средневековье Возрождение Новое время и Просвещение Марксизм Экзистенциализм			

Таблица 5.2 – Проблема антропогенеза

Концепция	Автор	Суть	Ваша оценка достоинств и недостатков
Эволюционная Трудовая Космическая Религиозная Культурно-символическая Экзотерическая			

Таблица 5.3 – Нравственные системы

Нравственная система	Основные принципы	Примеры
Гедонизм Перфекционизм Эгоизм Альтруизм Конформизм		

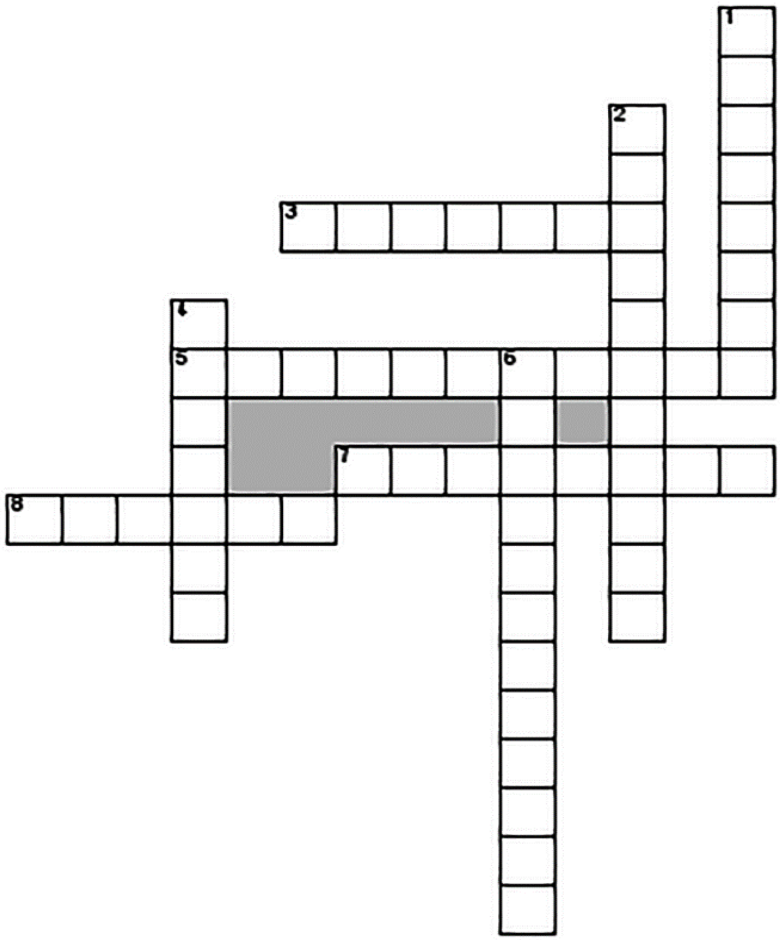
Таблица 5.4 – Формы восприятия любви в разных эпохах

Эпоха	Форма восприятия любви	Представители
Античность Средневековье Возрождение Новое время Просвещение Немецкая классика Русская религиозная философия (XIX–XX вв.) Современная западная философия		

Таблица 5.5 – Ваша будущая профессиональная деятельность с точки зрения ее структуры

Структура деятельности	Основные характеристики	Другие специфические черты
Объект деятельности Субъект деятельности Цели Мотивы Средства достижения целей Результат Этические основания		

Кроссворд по теме «Человек»



По горизонтали:

3. Одна из основных категорий бытия человека.

5. Существование абсолютной свободы воли, не признающей объективных закономерностей.

7. Согласно биологизаторским концепциям, он оказывает наибольшее влияние на природу человека.

8. Глубинное человеческое влечение, которое захватывает все существо человека.

По вертикали:

1. Утверждает, что смысл бытия человека – это сам человек.

2. Концепция, согласно которой человек был создан Богом.

4. Способ бытия человека, связанный с его способностью выбирать решения и совершать поступки в соответствии со своими целями.

6. Процесс историко-генетического становления человека.

Задания с текстом

Задание 1

«Так разум ставит человека выше остальных чувствующих существ и дает ему все то превосходство и господство, которое он имеет над ними, то он, без сомнения, является предметом, заслуживающим изучения уже по одному своему благородству. Разумение, подобно глазу, давая нам возможность видеть и воспринимать все остальные вещи, не воспринимает самое себя: необходимо искусство и труд, чтобы поставить его на некотором отдалении и сделать собственным объектом. Но каковы бы ни были трудности, лежащие на пути к этому исследованию, чтобы не держало нас в таком неведении о нас самих, я уверен, что всякий свет, который мы сможем бросить на свои собственные умственные силы, всякое знакомство со своим собственным разумом будет не только очень приятно, но и весьма полезно, помогая направить наше мышление на исследование других вещей…» (Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Локк Дж. Сочинения. Т. 1. М., 1985. С. 91.).

Какова главная мысль фрагмента? Согласны ли Вы с мнением философа? Ответ аргументируйте.

Задание 2

«Нет никакой природы человека, как нет и Бога, который бы ее задумал… Он есть лишь то, что сам из себя делает… Если существование действительно предшествует сущности, то человек ответствен за то, что он есть…, экзистенциализм отдает каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование…

Достоевский как-то писал, что «если Бога нет, то все дозволено». Это – исходный пункт экзистенциализма. В самом деле, все дозволено, если Бога не существует, а потому человек заброшен, ему не на что опереться ни в себе, ни вовне…

…Если Бога нет, мы не имеем перед собой никаких моральных ценностей и предписаний, которые оправдывали бы наши поступки. Таким образом, ни за собой, ни перед собой – в светлом царстве ценностей – у нас не имеется ни оправданий, ни извинений. Мы одиноки, и нам нет извинений. Это и есть то, что я выражаю словами: человек осужден быть свободным… Однажды брошенный в мир, отвечает за все что делает… Человек ответствен за свои страсти.

Заброшенность предполагает, что мы сами выбираем наше бытие. Заброшенность приходит вместе с тревогой…

Выбор возможен в одном направлении, но невозможно не выбирать. Я всегда могу выбрать, но я должен знать, что даже в том случае, если ничего не выбираю, тем самым я все-таки выбираю… Если верю, что, находясь в какой-то ситуации…, я вынужден выбирать какую-то позицию, то, во всяком случае, я несу ответственность за выбор… Даже если никакая априорная ценность не определяет моего выбора, но все же не имеет ничего общего с капризом…

Мы определяем человека лишь в связи с его решением занять позицию. Поэтому бессмысленно упрекать нас в произвольности выбора» (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. С. 323, 327, 331, 338, 339).

Что означает выражение Сартра: «Человек осужден быть свободным»? О какой свободе идет речь? Означает ли свобода человека отсутствие его ответственности за свершенное? Если все дозволено, то указывает ли это на нравственную безответственность человека?

Задание 3

Каждая гуманитарная дисциплина оперирует понятием «человек», обращая внимание на человеческое поведение в той области, на которой сосредотачивает свое внимание. Р. Дарендорф описывает несколько таких моделей: «экономического человека», как «потребителя, тщательно взвешивающего полезные стороны и стоимость своей покупки», «психологического человека» как человека, который, «даже если всегда делает добро, в то же время всегда может хотеть сделать зло, мотивы поведения которого скрыты…», «социологического человека», который для автора – «носитель социально предопределенной роли…».

Что в человеке интересует философскую антропологию? В чем специфика философско-антропологического знания? В ответ на какие специфические нужды общества оно появилось? Зачем оно необходимо современному человеку и науке? Поскольку исследование человека занимает центральное место не только в философии, но и в теологии, в чем состоит суть отличия подходов?

Задание 4

С. Л. Франк в известной работе «Смысл жизни» пишет, что этот «проклятый вопрос» «о смысле жизни» волнует и мучает в глубине души каждого человека. Человек может на время, даже на очень долгое время, совсем забыть о нем, погрузиться с головой в будничные интересы сегодняшнего дня, в материальные заботы о сохранении жизни, о богатстве, довольстве и земных успехах…. но жизнь уже так устроена, что совсем и навсегда отмахнуться от него не может и самый тупой, заплывший жиром или духовно спящий человек … Этот вопрос – не теоретический, не предмет праздной умственной игры; этот вопрос есть вопрос о смысле самой жизни, он даже страшен – и, собственно, говоря еще гораздо более страшнее, чем при тяжкой нужде вопрос о куске хлеба для утоления голода…».

Что же такое «смысл жизни»? Какие мнения есть по этому вопросу среди философов, теологов, ученых? Зачем человеку нужно прояснить его для себя? Почему С. Л. Франк называет его практическим вопросом, вопросом всей жизни? В чем Вы видите смысл своей жизни. Ответ аргументируйте.

Задание 5

Высшей подлинной сущностью человека является свобода. Человек всегда стремится к свободе. «Без свободы нет человека», – говорил Ф. М. Достоевский. В то же время он отмечал, что свобода может привести к эгоизму, неблаговидности и даже безобразию. Тогда она превращается в несвободу.

Современный немецкий философ, социолог и психолог Э. Фромм («Бегство от свободы») пишет, что процесс развития человеческой свободы носит диалектический характер. С одной стороны, это «процесс развития человека, овладения природой, возрастания роли разума, укрепления человеческой солидарности. Но, с другой, это – усиление индивидуализации, которая означает усиление изоляции, неуверенности… Вместе с этим растет и чувство бессилия, ничтожности отдельного человека». «Люди утрачивают первичные связи, давшие им осуществление уверенности. Такой разрыв превращает свободу в невыносимое бремя: она становится источником сомнений, влечет за собой жизнь, лишенную цели и смысла. И тогда возникает сильная тенденция избавиться от такой свободы, уйти в подчинение или найти иной способ связаться с людьми и миром, чтобы спастись от неуверенности даже ценой свободы».

Что такое свобода человека? Какие есть точки зрения по этому вопросу? Когда и при каких условиях она превращается в свою противоположность? Подтвердите примерами. Что необходимо, чтобы осуществить подлинную свободу, избежать ее превращения в несвободу или «бегство от свободы».

Творческие задания

Прокомментируйте высказывания:

1. «Свобода означает отсутствие сопротивления (под сопротивлением я разумею внешние препятствия для движения)… Из употребления слов «свобода воли» можно сделать заключение не о свободе воли, желания или склонности, и лишь о свободе человека, которая состоит в том, что он не встречает препятствий к совершению того, к чему влекут его воля, желания или склонности» (Т. Гоббс).

2. «Свобода приходит вместе с человеком… Она есть бытие человека… Индивид полностью и всегда свободен» (Ж.-П. Сартр).

3. «Свобода есть познанная необходимость» (Б. Спиноза).

4. «Какая-нибудь посредственность, недавно закончившая политехнический институт, – писал он, – знает о природе и ее законах больше, чем Декарт, Паскаль и Ньютон. Однако она не способна сделать и одного единственного духовного шага из тех, на которые были способны Декарт, Паскаль, Ньютон» (Антуан Сент-Экзюпери).

5. «Деятельность есть движение, переводящее условия в предмет и последний в условия как сферу существования» (Г. Гегель).

6. «Свобода начинается с иронии» (И. Гете).

7. «Сказать, что человек состоит из силы и слабости, из разумения и ослепления, из ничтожества и величия, – это значит не осудить его, а определить его сущность» (Дени Дидро).

8. «Человек – вечная проблема, которая вечно решается – и которая никогда не будет решена» (А. Ф. Лосев).

9. «Человек есть союз души и тела, разделение которых производит смерть» (Н. Кузанский).

ФИЛОСОФСКИЕ ЗАГАДКИ И ПАРАДОКСЫ

1. Назовите философа, которого три раза продавали в рабство.
2. Кого из древних философов называли «смеющимся философом»?
3. Кого из древних философов называли «плачущим философом»?
4. Кто из философов имел прозвище «пес»?
5. Имя какого философа можно найти в домашней утвари?
6. Имя какого философа можно найти в пищевых продуктах?
7. Кто из древних философов умер, по преданию, в навозной куче?
8. Кого из философов называли «тонким доктором»?
9. Как называется тара, в которой, по преданию, жил философ?
10. О каком философе известно, что он жил в бедности? Ему предлагали деньги, даже король Людовик. Он отвечал, что посвящает свои сочинения лишь одной истине. Кафедру философии в университете! Нет! Находясь на государственной службе, трудно сохранить свое мнение. Он будет по-прежнему зарабатывать как шлифовальщик оптических стекол – занятие не очень прибыльное и вредное для человека. Ему не было и 45 лет, когда он умер от туберкулеза. Он сформулировал положение «Знание – свобода».
11. *Лжец.* Предположим, некто говорит вам: «Я лгу». Если то, что он говорит вам – правда, то он лжет, и в этом случае то, что он говорит вам, ложно.

С другой стороны, если то, что он говорит вам, является ложью, то он не лжет, и в этом случае то, что он говорит – является правдой. Короче говоря: если «я лгу» – это правда, то это ложь, а если это ложь, то это правда.

Парадокс возникает для любого предложения, которое говорит или подразумевает само по себе, что оно ложно (простейший пример – «Это предложение ложно»). Этот парадокс приписывается древнегреческому провидцу Эпимениду (6 век до н. э.), жителю Крита, который, как известно, заявил, что «все критяне – лжецы» (подумайте, что следует, если это заявление верно).

Парадокс важен отчасти потому, что он создает серьезные трудности для логически строгих теорий истины; и он не был должным образом рассмотрен (то есть не решен) до XX века.

12. *Парадоксы Зенона.* В 5 веке до н. э. Зенон Элейский изобрел ряд парадоксов, призванных показать, что реальность едина (есть только одна вещь) и неподвижна, как утверждал его друг Парменид. Парадоксы принимают форму аргументов, в которых показано, что предположения о множественности (существовании более чем одной вещи) или движении приводят к противоречиям или абсурду. Вот два из аргументов:

Против множественности:

Предположим, что реальность множественна. Тогда количество существующих вещей равно количеству существующих вещей (количество существующих вещей не больше и не меньше, чем количество существующих вещей). Если число существующих вещей равно числу существующих вещей, то число существующих вещей конечно.

Предположим, что реальность множественна. Тогда есть, по крайней мере, две разные вещи. Две вещи могут быть различимы только в том случае, если между ними есть третья вещь (даже если это всего лишь воздух). Из этого следует, что есть третья вещь, которая отличается от двух других. Но если третья вещь различна, то между ней и второй (или первой) вещью должна быть четвертая вещь. И так далее до бесконечности.

Следовательно, если реальность множественна, она конечна и не конечна, бесконечна и не бесконечна, противоречие.

Против движения:

Предположим, что есть движение. Предположим, в частности, что Ахилл и черепаха движутся по дорожке в беге пешком, в котором черепаха получила скромное преимущество. Естественно, Ахилл бегает быстрее черепахи.

Если Ахилл находится в точке A, а черепаха в точке B, то для того, чтобы поймать черепаху, Ахиллу придется пересечь интервал AB. Но за то время, которое потребуется Ахиллу, чтобы прибыть в точку B, черепаха переместится (медленно, но все же) в точку C. Затем, чтобы поймать черепаху, Ахиллесу придется пересечь интервал BC. Но, за то время, которое ему потребуется, чтобы добраться до точки C, черепаха переместится в точку D, и так далее в течение бесконечного числа интервалов. Из этого следует, что Ахилл никогда не сможет поймать черепаху, что, как мы понимаем, абсурдно.

Парадоксы Зенона, также известные, как апории, бросали серьезный вызов теориям пространства, времени и бесконечности на протяжении более 2 400 лет, и для многих из них до сих пор нет общего согласия о том, как их следует решать.

13. *Сориты.* Также называемый «кучей», этот парадокс возникает для любого предиката (например, «... является кучей», «... является лысым»), применение которого по какой-либо причине точно не определено.

Рассмотрим одно зернышко риса, которое не является кучей. Добавление к нему одного зернышка риса не создаст кучи. Аналогично добавьте одно зернышко риса к двум зернам или трем зернам, или четырем зернам. В общем случае для любого числа N, если N зерен не составляют кучу, то N+1 зерен также не составляют кучу (аналогично, если N зерен действительно составляют кучу, то N–1 зерно также составляет кучу). Из этого следует, что никогда нельзя создать кучу риса из чего-то, что не является кучей риса, добавляя по одному зерну за раз. Но это же абсурд.

Среди современных взглядов на парадокс, одна группа ученых придерживается мнения, что мы просто не удосужились точно определить, что такое куча («ленивое решение»); другие утверждают, что такие предикаты по своей сути расплывчаты, поэтому любая попытка определить их – точно ошибочна.

14. *Буриданов Осёл.* Хотя парадокс носит его имя, но средневековый философ Жан Буридан не изобретал его. Парадокс, вероятно, возник как пародия на его теорию свободы воли, согласно которой свобода человека заключается в способности отложить для дальнейшего рассмотрения выбор между двумя, по-видимому, одинаково хорошими альтернативами (в противном случае воля вынуждена выбирать то, что кажется лучшим).

Представьте себе голодного осла, которого помещают между двумя равноудаленными и одинаковыми тюками сена. Предположим, что окружающая среда с обеих сторон также идентична. Осел не может выбрать между двумя тюками и поэтому умирает от голода, что абсурдно.

Позже считалось, что парадокс представляет собой контрпример к принципу достаточного основания Лейбница, одна из версий которого гласит, что для каждого случайного события существует объяснение (в смысле причины). Выбирает ли осел один тюк или другой – является случайным событием, но, по-видимому, нет причин определяющих выбор осла. И все же осел не умрет с голоду. Лейбниц, чего бы это ни стоило, яростно отверг парадокс, утверждая, что он нереалистичен.

15. *Неожиданный тест.* Учительница объявляет своему классу, что на следующей неделе состоится неожиданный тест. Студенты начинают размышлять о том, когда это может произойти, пока один из них не объявляет, что нет причин для беспокойства, потому что неожиданный тест невозможен.

Тест нельзя сдавать в пятницу, потому что к концу дня в четверг мы будем знать, что тест должен быть сдан на следующий день. Также тест не может быть проведен в четверг, потому что, учитывая, что мы знаем, что тест не может быть проведен в пятницу, к концу дня в среду мы будем знать, что тест должен быть проведен на следующий день. А также для среды, вторника и понедельника.

Студенты проводят спокойные выходные, не готовясь к тесту, и все они удивляются, когда он проводится в среду. Как это могло случиться?

Существуют различные версии парадокса; одна из них, называемая Палачом, касается осужденного заключенного, который умен, но, в конечном счете, слишком самоуверен.

Последствия этого парадокса пока неясны, и практически нет согласия относительно того, как его следует решать.

16. *Лотерея.* Вы покупаете лотерейный билет без всякой на то причины. Действительно, вы знаете, что вероятность того, что ваш билет выиграет, составляет не менее 10 миллионов к одному, поскольку, как вы узнаете позже в вечерних новостях, до розыгрыша было продано не менее 10 миллионов билетов (предположим, что лотерея честна и что выигрышный билет существует). Таким образом, у вас есть рациональные основания полагать, что ваш билет проиграет – на самом деле, вы были бы сумасшедшим, если бы верили, что ваш билет выиграет. Точно так же у вас есть основания полагать, что билет вашей подруги Джейн не будет выигрышным, и что билет вашего дяди Харви не будет выигрышным, и что билет вашей собаки Шарика не будет выигрышным, и что билет, купленный парнем впереди вас в очереди в круглосуточном магазине, также не будет выигрышным, и так далее для каждого билета, купленного кем-либо, кого вы знаете или не знаете.

Для каждого билета, проданного в лотерее, вы оправданно полагаете: «Этот билет проиграет». Из этого следует, что у вас есть основания полагать, что все билеты будут проигрышны или (что эквивалентно) что ни один билет не выиграет. Но, конечно, вы знаете, что один билет выиграет. Таким образом, вы вправе верить в то, что, как вы знаете, является ложью (что ни один билет не выиграет). Как это может быть?

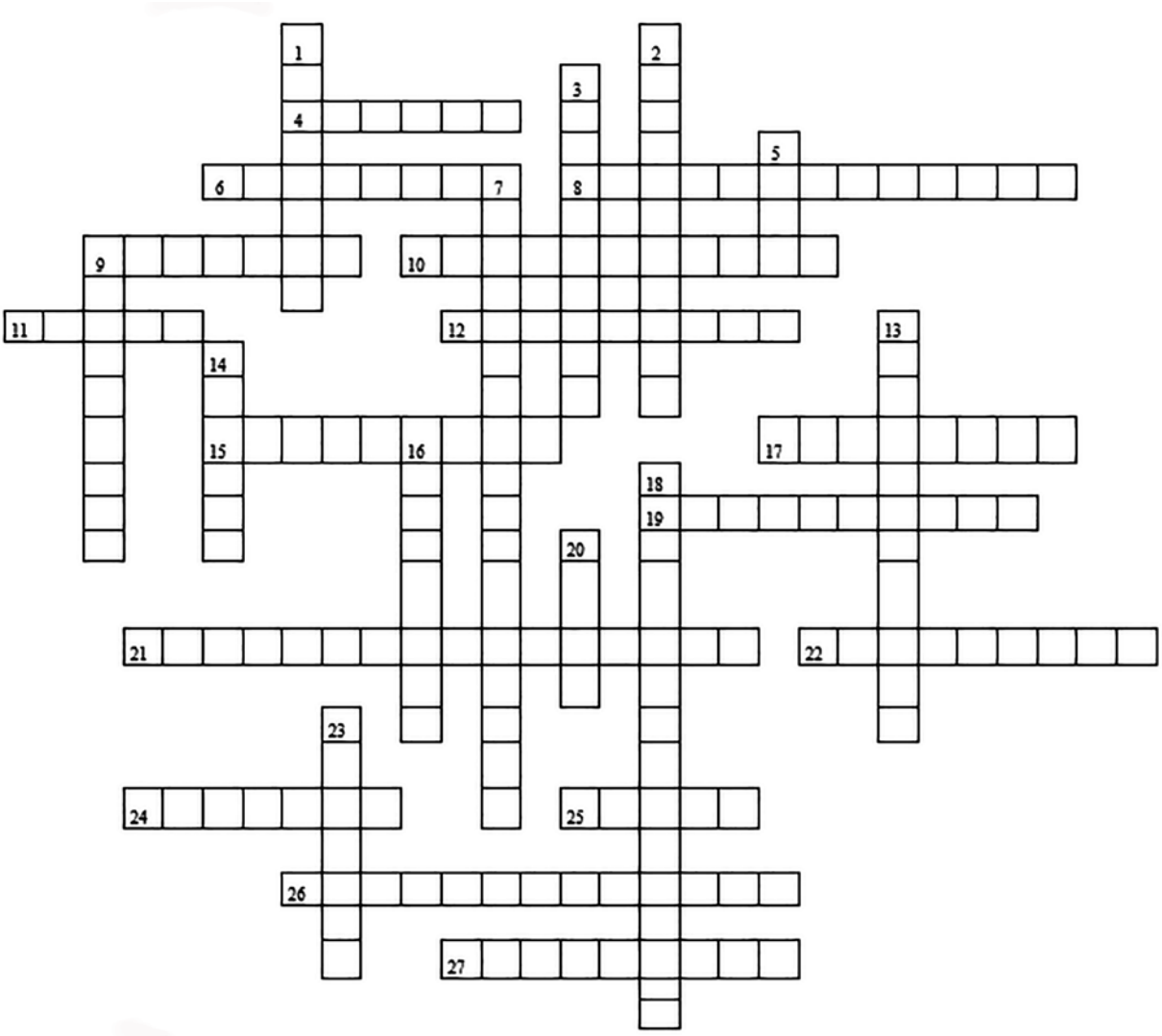
Лотерея представляет собой очевидный контрпример к одной из версий принципа, известного как дедуктивное завершение обоснования:

Если кто-то оправдан в вере в P и оправдан в вере в Q, то он оправдан в вере в любое предложение, которое дедуктивно (обязательно) следует из P и Q.

Например, если у вас есть основания полагать, что ваш лотерейный билет находится в конверте (потому что вы его туда положили), и если у вас есть основания полагать, что конверт находится в измельчителе бумаги (потому что вы его туда положили), то у вас есть основания полагать, что ваш лотерейный билет находится в измельчителе бумаги.

С момента своего появления в начале 1960-х годов, парадокс лотереи вызвал много дискуссий о возможных альтернативах принципу закрытия, а также о новых теориях знаний и убеждений, которые сохранили бы этот принцип, избегая его парадоксальных последствий.

КРОССВОРДЫ, ОХВАТЫВАЮЩИЕ ВСЕ РАЗДЕЛЫ ДИСЦИПЛИНЫ



По горизонтали:

4. Определенное место, занимаемое личностью в социальной структуре в соответствии с возрастом, полом и т. д.

6. Как называл Вернадский среду обитания человечества, управляемую научным знанием?

9. Истребление отдельных групп населения по расовым, национальным, религиозным или другим признакам.

10. Как, применительно к человеческому бытию, понимается определение «интегрированность человеческой жизни, неповторимая сопряженность в ней самых ранних качеств субъективности»?

11. Какой немецкий философ выдвинул концепцию, что всякий «подлинный акт человека» изначально двойственен: инстинктивен и духовен?

12. Французский философ, основной труд которого «О духе законов».

15. Как античные философы называли внутренний духовный мир человека.

17. Один из аспектов культуры, отражающий развитие человека в обществе.

19. Один из элементов марксисткой классификации исторического процесса.

21. Что рассматривает философия как неповторимое своеобразие какого-либо явления, включая природные и общественные?

22. Процесс приспособления человека к меняющейся социальной среде с помощью различных социальных средств.

24. Самая глубокая субстанция общества.

25. Наиболее развитая историко-культурная общность людей.

26. Деление общества на группы по какому-либо признаку.

27. Степень влияния личности в социальной группе или обществе.

По вертикали:

1. Один из основных элементов социальной структуры общества.

2. Переход людей из одних общественных групп в другие (бывают вертикальные и горизонтальные).

3. Какая характеристика человека вносится как определенная основа целостного образа его жизни, детерминирующая как осознанно, так и не осознанно всю линию жизнедеятельности человека?

5. Известный немецкий философ.

7. Разновидность расово-антропологического направления философии.

9. Французский философ XVII в., который утверждал равенство природное духовных способностей, право человека на уничтожение несправедливого общественного устройства.

13. Какой немецкий философ определял философию как «учение об общественно значимых ценностях»?

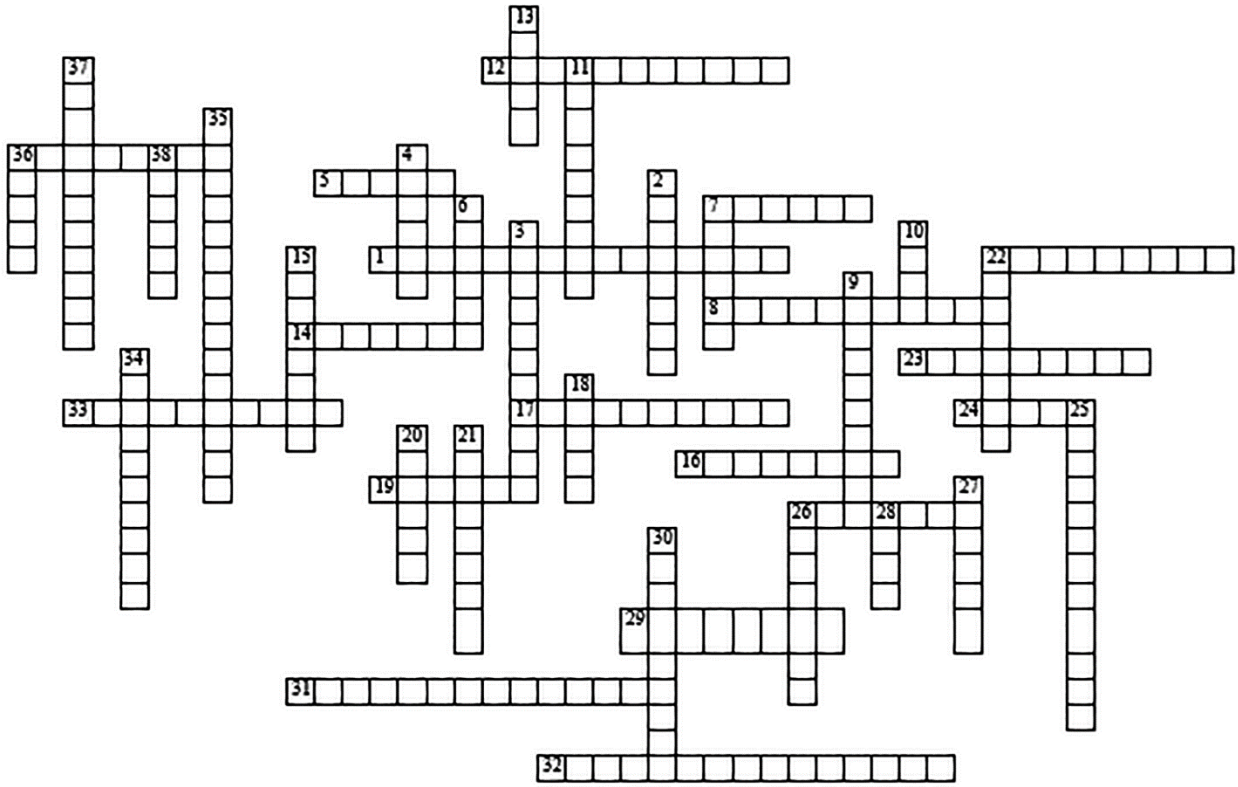
14. Человек, опустившийся на «дно» общественной жизни.

16. Каким понятием описываются все виды преобразовательной деятельности человека и общества, а также ее результаты?

18. Философское направление, основоположником которого был Н. Бердяев.

20. Кто ввел понятие «социология»?

23. Оценка обществом или социальной группой общественной значимости тех или иных позиций, занимаемых людьми.



По горизонтали:

1. Период, герои которого софисты.

5. Он защищал элеатов, впервые ввел и использовал диалектический метод.

7. Термин, означающий «мудрость», стал употребляться в контексте полемики Платона и Аристотеля.

8. Учение Фалеса.

12. Философское воззрение, согласно которому все вещи мира имеют душу.

14. Термин, употребляемый Анаксимандром, означающий нечто, лишенное границ как внешних, так и внутренних.

16. Генеалогия богов.

17. Этот философ заключает: «Все прочие науки более необходимы людям, но не одна из них не превзойдет эту» (метафизику).

19. Слово Божие.

22. Философское направление, объявляющее истинным познание фактов, полученных в ходе научного эксперимента.

23. Этот термин означает – реализация, совершенность.

24. Первая реальность, основа бытия.

26. Для одних это удовольствие и наслаждение, для других – почести, богатство, для третьих – успех.

29. Наиболее известный среди софистов. Базовое положение его аксиоматично: принцип человека – меры.

31. Философское течение второй половины XIX в., стремившееся возродить ряд принципов философии Канта.

32. Русское философско-идеологическое течение.

33. Философское наука, рассматривающая вселенную как единое целое.

36. Высшая способность субъекта, которая руководит деятельностью рассудка, ставит перед ним цели.

По вертикали:

2. Немецкий философ, атеист, подвергший критике христианскую теологию и человеческую систему.

3. Комплекс идей (из истории), употребляемый Федре. Это место под небесами, – писал Платон.

4. Анаксимен считал, что первоначало бесконечно, но что это бесконечно?

6. Продемонстрировал, что реальность и бытие не однородны.

7. Впервые попытался определить сущность человека.

9. Метод Сократа, связанный с его открытием сущности человека как «психэ».

10. Разум, мыслящая активность и нравственно ориентированное поведение.

11. Они подтвердили невозможность существования небытия, а также то, что нечто появляется как соединение того, что уже есть, а исчезает в случае распада.

13. Положительное воздействие либо состояние телесного и духовного развития человека.

15. Философ, который говорил, что все течет, все изменяется.

18. Поставил перед собой задачу преодолеть кантовский дуализм теоретического и практического разума, «вещей в себе» и явлений.

20. Его учение состоит из каноники, физики и этики.

21. Крупнейший русский философ, заложивший основы русской религиозной философии.

22. Философ, размышлявший о бытие и небытие.

25. Новое понятие человека и его судьбы у Ницше.

26. Свойства воли, а не разума.

27. Немецкий философ, создатель системы объективного идеализма.

28. Греко-римская философская школа.

30. Теория бытия.

34. Создания разума.

35. Крупнейшее и влиятельное течение современной философии.

36. Высшая способность субъекта, которая руководит деятельностью рассудка, ставит перед ним цели.

37. Выход человека из состояния несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине.

38. Французский философ, основатель современной европейской философии.

ТЕМАТИКА ДОКЛАДОВ С МУЛЬТИМЕДИА-ПРЕЗЕНТАЦИЕЙ

1. Истоки философии.
2. Философия и мифология.
3. Философия и религия.
4. Философия и наука.
5. Плюрализм философских систем и учений.
6. Философская картина мира.
7. Возможная ли национальная философия?
8. В. Соловьев о назначении философии.
9. Этический рационализм Сократа.
10. «Учитель человечества» Платон.
11. Аристотель – вершина древней философии.
12. Философия эпохи эллинизма.
13. Философские традиции Древней Индии.
14. Философские традиции Древнего Китая.
15. Судьба как проблема античного мировоззрения.
16. Проблема разума и веры в средневековой философии.
17. Августин и Фома Аквинский – два идейных центра средневековой философии.
18. Ф. Бэкон и Р. Декарт как основатели философии и науки Нового времени.
19. Леонардо XVII в. – Лейбниц.
20. Философствующий теолог Дж. Беркли.
21. Проблемы философии истории в творчестве Ж.-Ж. Руссо.
22. Идея общественного прогресса в философии эпохи Просвещения.
23. Проблемы познания в философии И. Канта.
24. Этика И. Канта.

25. Философия истории Гегеля.

26. К. Маркс. Материалистическое понимание истории.

27. Славянофилы и западники.

28. Философия свободы Н. А. Бердяева.

29. Философия «положительного всеединства» Вл. Соловьева.

30. Философские взгляды Ф. М. Достоевского и Л. Н. Толстого.

31. Русский космизм.

32. Волюнтаризм А. Шопенгауэра.

33. Воля к власти Ф. Ницше.

34. Философия А. Бергсона.

35. Проблема человека в неофрейдистских философских концепциях.

36. Философия истории К. Ясперса.

37. Отражение идей экзистенциализма в искусстве второй половины XX в.

38. Проблема бытия в философии Парменида.

39. Проблема бытия в философии экзистенциализма.

40. Проблема социального пространства – времени.

41. Исторические формы диалектики.

42. Категории диалектики в системе философского знания.

43. Основные виды псевдодиалектики: эклектика, софистика, релятивизм и догматизм.

44. Детерминизм и синергетика.

45. Саморазвитие как личностная проблема.

46. Неклассические модели диалектики.

47. Проблема происхождения сознания.

48. Учение З. Фрейда о бессознательном, его философское значение.

49. Творческая природа сознания.

50. Сознание и духовный мир человека.

51. Язык как форма символического бытия человека.

52. Проблема антропосоциогенеза.

53. Формационная концепция К. Маркса.

54. Концепция цикличности исторического процесса (Платон, Аристотель, Дж. Вико, Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби).

55. Политическая система и ее роль в жизни общества.

56. Интерпретация смысла истории в современной философии (Р. Арон, К. Ясперс).

57. Выдающиеся мыслители об идеалах общественного устройства.

58. Насилие и ненасилие в истории.

59. Правовое государство и гражданское общество.

60. Семья как историческая общность людей.

61. Нации и межнациональные отношения.

62. Молодежь в современном обществе.

63. Природа человека и мораль.

64. Мораль, справедливость, право.

65. Роль и значение искусства в обществе.

66. Нравственные проблемы предпринимательства.

67. Этико-нормативные программы мировых религий.

68. Религия в современном мире.

69. Путь к духовной личности.

70. Духовные ценности современного общества.

71. Профессиональная этика специалиста сельского хозяйства.

72. Проблема эвтаназии.

73. Благодеяние и благотворительность.

74. Россия, Восток, Запад: диалог культур в современном мире.

75. Проблемы современной отечественной культуры.

76. Теория цивилизаций в трудах Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби.

77. Традиции и новаторство в культуре.

78. Концепция устойчивого развития общества, проблемы и возможности ее реализации.

79. Информационное общество и компьютерная революция: основные этапы развития.

80. Экологическая культура и ее роль в преодолении современной кризисной ситуации.

81. Идеи В. И. Вернадского и цивилизационный выбор России.

82. Российская цивилизация.

83. Целостность и противоречивость современного мира.

84. Взаимодействие цивилизаций и сценарии будущего.

85. Проблема человека в русской религиозной философии.

86. Проблема личности в философии экзистенциализма.

87. Человек в информационно-техногенном мире.

88. Человек – общество – космос.

89. Личность, ее возможности и перспективы развития.

90. Диалектика свободы и ответственности на современном этапе развития цивилизации.

91. Ценность, смысл и сущность человеческой жизни.

92. Человек: жизнь, смерть и бессмертие.

93. Человек как предмет комплексного философско-научного исследования.

94. Духовный мир человека

ВОПРОСЫ К ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

1. Предмет философии, его эволюция. Специфика философского знания и его структура.

2. Понятие мировоззрения, его структура. Исторические типы мировоззрения.

3. Основной вопрос философии. Материализм и идеализм как главные мировоззренческие системы.

4. Функции философии; ее роль в жизни общества.

5. Философия Древнего Востока: Индия, Китай.

6. Античная философия: школы, философы, идеи.

7. Общая характеристика средневековой философии.

8. Философия эпохи Возрождения.

9. Философия эпохи Просвещения.

10. Философия Нового времени.

11. Немецкая классическая философия.

12. Марксистская философия: сущность, новаторство.

13. Современная западная философия XX в.

14. Русская философия XIX–XX веков.

15. Категория бытия, ее смысл и специфика. Формы бытия.

16. Материя и движение.

17. Пространство и время.

18. Философская, религиозная и научная картины мира.

19. Отражение – всеобщее свойство материи. Уровни отражения.

20. Проблема происхождения сознания.

21. Сознание и самосознание, их структура.

22. Сознание и бессознательное.

23. Структура общественного сознания, его уровни и формы.

24. Мышление и язык.

25. Познание, многообразие форм познания, единство субъекта и объекта познания.

26. Чувственное познание и его формы.

27. Рациональное познание и его формы.

28. Философское учение об истине.

29. Понятие диалектики; исторические формы диалектики.

30. Диалектика и ее альтернативы.

31. Основные законы диалектики.

32. Закон. Классификация законов. Динамические и статистические закономерности.

33. Детерминизм и индетерминизм.

34. Категории диалектики.

35. Структура научного познания, его уровни, формы и методы.

36. Научные революции и смена типов рациональности.

37. Научное и вненаучное знание. Критерии научности.

38. Человек как природное и социальное существо.

39. Индивид, индивидуальность, личность. Проблема свободы и ответственности личности.

40. Ценности и ценностные ориентации личности.

41. Смысл и сущность человеческой жизни.

42. Общественный прогресс, его критерии.

43. Человек и исторический процесс: свобода и необходимость. Личность и массы. Насилие и ненасилие.

44. Общества и природа; исторический характер их взаимодействия.

45. Общество как развивающаяся система.

46. Гражданское общество и государство.

47. Общество и его структура.

48. Формационная и цивилизационная концепции общественного развития.

49. Современная цивилизация, ее особенности и перспективы развития.

50. Глобальные проблемы современной цивилизации. Будущее человека и человечества.

Учебное издание

Гринько Андрей Александрович,
кандидат исторических наук, доцент

СБОРНИК ЗАДАНИЙ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ФИЛОСОФИЯ»

Практикум

Подписано в печать 10.08.2023 г.
Формат 60х90/16. Уч.-изд. л – 4,24. Усл. печ. л. – 7,36.
Тираж по требованию. Заказ 47.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Дальневосточный государственный аграрный университет»

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
Дальневосточного государственного
аграрного университета
675005, г. Благовещенск, ул. Политехническая, 86